

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

511.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 24 MARZO 1999

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **CARLO GIOVANARDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **LUCIANO VIOLANTE**E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO VII-XXI

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-139

	PAG.		PAG.
Missioni	1	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	5
Sull'ordine dei lavori	1	Comino Domenico (LNIP)	2
Presidente	6	Crema Giovanni (misto-SDI)	5
Boato Marco (misto-verdi-U)	4	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	2
Campatelli Vassili (DS-U)	3	Manziona Roberto (UDR)	3
Carazzi Maria (comunista)	3	Montecchi Elena, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	6
		Orlando Federico (misto-D-U)	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: democratici di sinistra-l'Ulivo: DS-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; unione democratica per la Repubblica: UDR; comunista: comunista; misto: misto; misto-rifondazione comunista-progressisti: misto-RC-PRO; misto-centro cristiano democratico: misto-CCD; misto-socialisti democratici italiani: misto-SDI; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto minoranze linguistiche: misto Min. linguist.; misto-I Democratici-l'Ulivo: misto-D-U; misto-rinnovamento italiano: misto-RI; misto-centro popolare europeo: misto-CPE; misto federalisti liberaldemocratici repubblicani: misto-FLDR.

	PAG.		PAG.
Peretti Ettore (misto-CCD)	4	Frattoni Franco (FI)	20, 24
Pistelli Lapo (PD-U)	4	Giacco Luigi (DS-U)	26
Rubino Alessandro (FI)	7	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	19, 20, 22, 24, 25
Selva Gustavo (AN)	2	Olivieri Luigi (DS-U)	26
Spini Valdo (DS-U), <i>Presidente della IV Commissione</i>	6	Palma Paolo (PD-U)	20
Vito Elio (FI)	1	Pittella Giovanni (DS-U)	20
Documento in materia di insindacabilità ...	7	Tassone Mario (misto-CPE)	21, 24, 25
<i>(Discussione — Doc. IV-quater, n. 66)</i>	7	<i>(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5324)</i> ..	26
Presidente	7	Presidente	26
Abbate Michele (PD-U), <i>Relatore</i>	7	Ascierto Filippo (AN)	31
Carazzi Maria (comunista)	8	Frattoni Franco (FI)	26
Vito Elio (FI)	8	Guidi Antonio (FI)	29
Preavviso di votazioni elettroniche	8	Massa Luigi (DS-U)	30
<i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10)</i>	9	Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	28
Sull'ordine dei lavori	9	Orlando Federico (misto-D-U)	31
Presidente	9	Palma Paolo (PD-U)	30
Votazione del Doc. IV-quater, n. 66	9	Peretti Ettore (misto-CCD)	28
Presidente	9	Stucchi Giacomo (LNIP)	26
Disegno di legge: Riforma carriere diplomatica e prefettizia (A.C. 5324) e abbinate (A.C. 3453 — 4600 — 5210 — 5540) (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni)	9	Tassone Mario (misto-CPE)	27
<i>(Ripresa esame articoli aggiuntivi al 12 — A.C. 5324)</i>	9	<i>(Coordinamento — A.C. 5324)</i>	32
Presidente	9, 18	Presidente	32
Boato Marco (misto-verdi-U)	11, 14, 15	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	32
Boccia Antonio (PD-U)	17	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	32
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	10, 15	<i>(Votazione finale e approvazione — A.C. 5324)</i> ..	33
Frattoni Franco (FI)	16	Presidente	33
Li Calzi Marianna, <i>Sottosegretario per la giustizia</i>	12, 15	Pistone Gabriella (comunista)	33
Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica</i>	15	Sull'ordine dei lavori	33
Nardini Maria Celeste (misto-RC-PRO) ...	12	Presidente	35
Parenti Tiziana (misto-SDI)	17	La Volpe Alberto, <i>Sottosegretario per l'interno</i>	34
Saraceni Luigi (misto-verdi-l'Ulivo)	13	Selva Gustavo (AN)	33
<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 5324)</i>	18	Tarditi Vittorio (FI)	34
Presidente	18	Inversione dell'ordine del giorno	35
Ascierto Filippo (AN)	23, 24, 25	Presidente	35
Casinelli Cesidio (PD-U)	25	Pezzoni Marco (DS-U)	35
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U), <i>Relatore</i> ..	19	Disegno di legge di ratifica: Cooperazione Tunisia (approvato dal Senato) (A.C. 5653) (Seguito della discussione e approvazione) ..	35
		<i>(Esame articoli — A.C. 5653)</i>	35
		Presidente	35

	PAG.		PAG.
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5653) .	36	Sinisi Giannicola, Sottosegretario per l'in-	
Presidente	36	terno	46
		Zacchera Marco (AN)	45
Disegno di legge di ratifica: Corruzione			
pubblici ufficiali stranieri (A.C. 5491) (Se-		(Esame articolo 3 – A.C. 4954-A-R)	46
guito della discussione e approvazione con		Presidente	46
modificazioni)	36		
(Esame articoli – A.C. 5491)	37	(Esame articolo 4 – A.C. 4954-A-R)	46
Presidente	37	Presidente	46
Cesetti Fabrizio (DS-U), Relatore per la II			
Commissione	38, 39	(Esame di un ordine del giorno – A.C.	
Serri Rino, Sottosegretario per gli affari		4954-A-R)	47
esteri	38, 39	Presidente	47
		Pezzoni Marco (DS-U)	47
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5491) .	40	Sinisi Giannicola, Sottosegretario per l'in-	
Presidente	40	terno	47
Marotta Raffaele (FI)	40	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4954-A-R) .	47
(Coordinamento – A.C. 5491)	40	Presidente	47
Presidente	40	Calzavara Fabio (LNIP)	47
(Votazione finale e approvazione – A.C. 5491) .	40	Rivolta Dario (FI)	48
Presidente	40	Tassone Mario (misto-CPE)	47
		Zacchera Marco (AN)	49
Disegno di legge di ratifica: Europol (A.C.			
4954-A-R) (Seguito della discussione e		(Votazione finale e approvazione – A.C. 4954-	
approvazione)	41	A-R)	50
		Presidente	50
(Esame articoli – A.C. 4954-A-R)	41		
Presidente	41	(La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle	
		13)	50
(Esame articolo 1 – A.C. 4954-A-R)	41	Proposta di modificazione degli articoli 5,	
Presidente	41	13, 14, 118-bis, 119, 135-bis e 153-ter del	
Bianchi Giovanni (PD-U)	44	regolamento (Doc. II, n. 36) (Seguito della	
Calzavara Fabio (LNIP)	43	discussione)	50
Pezzoni Marco (DS-U), Relatore per la			
maggioranza	42	(Contingentamento tempi seguito esame –	
Rivolta Dario (FI), Relatore di minoranza .	41	Doc. II, n. 36)	51
Sinisi Giannicola, Sottosegretario per l'in-		Presidente	51
terno	44		
Trantino Enzo (AN)	43	(Enunciazione dei principi riassuntivi e rin-	
Zacchera Marco (AN)	43	vio dell'esame – Doc. II, n. 36)	51
		Presidente	52, 53
(Esame articolo 2 – A.C. 4954-A-R)	44	Benedetti Valentini Domenico (AN)	52
Presidente	44	Giordano Francesco (misto-RC-PRO)	52
Calzavara Fabio (LNIP)	45	Guerra Mauro (DS-U)	51
De Benetti Lino (misto-verdi-U)	45	Paissan Mauro (misto-verdi-U)	53
Pecorella Gaetano (FI)	45	Petrini Pierluigi (misto-RI)	52
Pezzoni Marco (DS-U), Relatore per la		Rubino Alessandro (FI)	52
maggioranza	45	Sull'ordine dei lavori	54
Rivolta Dario (FI)	45	Presidente	54
		Garra Giacomo (FI)	54

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15)</i>	55	<i>(La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15)</i>	72
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	55	Per un richiamo al regolamento	72
Presidente	55	Presidente	73
Buontempo Teodoro (AN)	55	Buontempo Teodoro (AN)	72
<i>(Tutela dei bambini extracomunitari)</i>	56	Interpellanze ed interrogazioni (Svolgimento)	73
Presidente	57	<i>(Tutela dell'ordine pubblico in provincia di Foggia)</i>	73
Pozza Tasca Elisa (misto-D-U)	56, 57	Marinacci Nicandro (misto-CCD)	73, 76
Turco Livia, <i>Ministro per la solidarietà sociale</i>	56	Pepe Antonio (AN)	78
<i>(Iniziative contro la politica dell'infibulazione)</i>	57	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i>	74
Cè Alessandro (LNIP)	57, 58	<i>terno</i>	
Diliberto Oliviero, <i>Ministro di grazia e giustizia</i>	58	<i>(Criminalità nel Friuli-Venezia Giulia)</i>	79
<i>(Intervento della NATO nel Kosovo)</i>	59	Ballaman Edouard (LNIP)	81
Presidente	60, 62	Franz Daniele (AN)	82
Niccolini Gualberto (FI)	59, 62	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i>	79
Scognamiglio Pasini Carlo, <i>Ministro della difesa</i>	59	<i>terno</i>	
<i>(Attuazione del Piano sanitario nazionale da parte della regione Lombardia)</i>	62	<i>(Manifestazioni della lega nord)</i>	83
Bindi Rosy, <i>Ministro della sanità</i>	63	Rizzi Cesare (LNIP)	83
Cossutta Maura (comunista)	63, 65	Sinisi Giannicola, <i>Sottosegretario per l'inter-</i>	83
<i>(Alienazione degli immobili degli enti previdenziali)</i>	65	<i>terno</i>	
Presidente	66	Sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento	85
Bassolino Antonio, <i>Ministro del lavoro e della previdenza sociale</i>	65	Presidente	85
Ostillio Massimo (UDR)	65, 66	Buontempo Teodoro (AN)	85
<i>(Autonomia scolastica)</i>	67	Informativa urgente del Governo sull'intervento della NATO in Kosovo	86
Presidente	69	Presidente	86
Berlinguer Luigi, <i>Ministro della pubblica istruzione</i>	67	Bertinotti Fausto (misto-RC-PRO)	105
Voglino Vittorio (PD-U)	67, 68	Buontempo Teodoro (AN)	113
<i>(Regolamentazione delle vendite sottocosto)</i> .	69	Caveri Luciano (misto Min. linguist.)	111
Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i>	69	Cimadoro Gabriele (UDR)	99
Mazzocchi Antonio (AN)	69, 70	Comino Domenico (LNIP)	97
<i>(Problemi occupazionali in Campania)</i>	70	Crema Giovanni (misto-SDI)	108
Presidente	72	Danieli Franco (misto-D-U)	102
Bersani Pier Luigi, <i>Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato</i>	71	Follini Marco (misto-CCD)	106
Giardiello Michele (DS-U)	71, 72	Grimaldi Tullio (comunista)	100
		Lamacchia Bonaventura (misto-RI)	107
		La Malfa Giorgio (misto-FLDR)	109
		Leccese Vito (misto-verdi-U)	103
		Marinacci Nicandro (misto-CCD)	113
		Martino Antonio (FI)	92

	PAG.		PAG.
Mattarella Sergio, <i>Vicepresidente del Consiglio dei ministri</i>	86	Disegno di legge (Approvazione in Commissione)	118
Morselli Stefano (AN)	93		
Pistelli Lapo (PD-U)	95	Ordine del giorno della seduta di domani .	119
Rebuffa Giorgio (misto-CPE)	110		
Rivolta Dario (FI)	112	<i>ERRATA CORRIGE</i>	120
Zani Mauro (DS-U)	90		
Programma dei lavori dell'Assemblea (aprile-giugno 1999) e calendario dei lavori (6-30 aprile 1999)	114	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti inseriti in calendario	121
Gruppo parlamentare (Modifica nella costituzione)	118	Votazioni elettroniche (Schema) <i>Votazioni I-XXXV</i>	

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono quarantadue.

Sull'ordine dei lavori.

ELIO VITO reitera la richiesta alla Presidenza — già formulata nella seduta di ieri — di intervenire presso il Governo affinché riferisca sollecitamente alla Camera sugli sviluppi della situazione in Kosovo.

FRANCESCO GIORDANO giudica « incredibile » che il Parlamento non possa tempestivamente pronunciarsi sul coinvolgimento del nostro Paese nel conflitto in Kosovo: dovrebbero, invece, essere sospese tutte le altre iniziative parlamentari.

GUSTAVO SELVA ribadisce la richiesta al Governo di riferire con la massima tempestività sull'evoluzione della crisi in Kosovo.

FEDERICO ORLANDO si associa alla richiesta che il Governo riferisca sulla

decisione della NATO, che personalmente giudica « sciagurata », di attaccare la Serbia.

DOMENICO COMINO, imputato al Governo un atteggiamento di sottovalutazione della gravità della situazione in Kosovo, chiede che la Presidenza si attivi affinché la Camera sia messa in condizione di esercitare la sua funzione di indirizzo.

MARIA CARAZZI ritiene che in questo momento la Camera debba discutere sulla situazione in Kosovo prima di affrontare ogni altro punto all'ordine del giorno.

ROBERTO MANZIONE sottolinea la necessità di una tempestiva informativa del Governo sugli sviluppi della crisi in Kosovo.

VASSILI CAMPATELLI, a nome del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo, chiede che il Governo, dopo averlo fatto al Senato, riferisca anche alla Camera sugli sviluppi della crisi nel Kosovo.

LAPO PISTELLI condivide l'opportunità di un'informativa del Governo, considerando comunque non necessario uno specifico dibattito parlamentare per consentire al Governo di assumere le proprie responsabilità all'interno dell'alleanza.

ETTORE PERETTI chiede anch'egli che il Governo riferisca sulla *escalation* della situazione in Kosovo, rilevando l'opportunità che il dibattito si concluda con il voto su un atto di indirizzo.

MARCO BOATO, a nome dei deputati verdi, sollecita il Governo a riferire tempestivamente alla Camera sulla situazione in Kosovo, esprimendo l'auspicio che il dibattito parlamentare non sia utilizzato a fini strumentali.

GIOVANNI CREMA riterrebbe « singolare » se il Governo riferisse solo al Senato sulla situazione in Kosovo: si associa pertanto alla richiesta avanzata dagli altri gruppi.

LUCIANO CAVERI si associa, a nome della componente delle minoranze linguistiche del gruppo misto, alla richiesta formulata dai rappresentanti di tutti i gruppi parlamentari.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*, ritiene che la presenza del ministro della difesa nel *question time* odierno rappresenti l'occasione per promuovere un dibattito parlamentare più ampio ed approfondito.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, premesso che il Governo ritiene doveroso informare il Parlamento sulla crisi nel Kosovo, rimanda alla odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo la definizione delle modalità del dibattito.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera la richiesta formulata dai rappresentanti di tutti i gruppi parlamentari; ricorda altresì che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le 16,30.

ALESSANDRO RUBINO dichiara che il gruppo di forza Italia ritiene assolutamente insoddisfacente l'intervento del rappresentante del Governo e si riserva — in attesa delle determinazioni dell'Esecutivo — di valutare l'atteggiamento da assumere nell'odierna seduta.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, n. 66, relativo al deputato Bossi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 7*).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

MICHELE ABBATE, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi; la Giunta propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

ELIO VITO e MARIA CARAZZI chiedono la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE comunica che la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è stata anticipata alle 12 e che vi è l'impegno del Governo a rendere alla Camera un'informativa sulla situazione nel Kosovo entro la giornata odierna.

Votazione del doc. IV-quater, n. 66.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio.

Seguito della discussione dei progetti di legge: Riforma carriere diplomatica e prefettizia (5324 ed abbinate).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione del subemendamento Nardini 0.12.04.52.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Nardini 0.12.04.52; approva quindi gli identici Boato 0.12.04.9 e Parenti 0.12.04.38, nonché il subemendamento Parenti 0.12.04.41 (Nuova formulazione).

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, illustra il subemendamento 0.12.04.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione, volto a conciliare le esigenze rappresentate dal personale attualmente distaccato presso il Consiglio superiore della magistratura con il necessario rispetto dei limiti imposti dalla Costituzione.

MARCO BOATO, pur esprimendo alcune perplessità, dichiara il voto favorevole dei deputati verdi sul subemendamento 0.12.04.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, condivide le argomentazioni del relatore, giudica il subemendamento 0.12.04.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione una soluzione equilibrata.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista sul subemendamento in esame, con il quale si propongono disposizioni che sfiorano l'incostituzionalità.

LUIGI SARACENI, a titolo personale, si dissocia dalle considerazioni del deputato Boato, ritenendo peraltro di rappresentare la posizione della maggior parte dei deputati verdi.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento 0.12.04.71 (Nuova formulazione) della Commissione, gli identici Boato 0.12.04.19, Parenti 0.12.04.43 e Nardini 0.12.04.57, nonché i subemendamenti Boato 0.12.04.21 e 0.12.04.22 e 0.12.04.80 della Commissione; respinge quindi il subemendamento Nardini 0.12.04.58; approva infine il subemendamento 0.12.04.81 (Nuova formulazione) della Commissione.

MARCO BOATO si dichiara disponibile a ritirare il suo subemendamento 0.12.04.25 ove il Governo fornisca precise assicurazioni circa la normativa di coordinamento con la legislazione vigente.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, precisato che il contenuto della norma di delega è chiaro, assicura che il Governo non potrà che attenersi.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, precisa che il riferimento normativo riguarda esclusivamente il personale amministrativo della segreteria del Consiglio superiore della magistratura.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, ribadisce che il contenuto della delega riguarda l'istituzione di un ruolo amministrativo presso il Consiglio superiore della magistratura, al quale si potrà accedere mediante concorso.

MARCO BOATO ritira il suo subemendamento 0.12.04.25.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva i subemendamenti Boato 0.12.04.26 e 0.12.04.28.

FRANCO FRATTINI illustra le ragioni di metodo e di merito che inducono il gruppo di forza Italia a votare contro l'articolo aggiuntivo 12.04 (*Nuova formulazione*) del Governo, sottolineando, in

particolare, l'esigenza di ricondurre il ricorso alla delega nell'ambito dei limiti costituzionali.

TIZIANA PARENTI dichiara il voto favorevole dei deputati socialisti democratici sull'articolo aggiuntivo 12.04 (*Nuova formulazione*) del Governo.

ANTONIO BOCCIA, richiamati i problemi connessi all'eccessivo numero di norme di delega deliberate dal Parlamento, sottopone all'attenzione della Presidenza la questione concernente la limitazione della facoltà emendativa dei parlamentari, che si determina nella fase di espressione del parere sugli schemi di decreti legislativi, atteso che, di norma, di ciò vengono investite Commissioni bicamerali.

PRESIDENTE prende atto della questione prospettata dal deputato Boccia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 12. 04 (Nuova formulazione) del Governo.

PRESIDENTE passa all'esame degli ordini del giorno presentati.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta gli ordini del giorno Frattini n. 1, Giannattasio n. 6, Volontè n. 10 e Cennamo n. 17; accetta il primo capoverso del dispositivo dell'ordine del giorno Casinelli n. 12 ed accoglie come raccomandazione i restanti due capoversi; accetta inoltre l'ordine del giorno Olivieri n. 16, purché siano sopresse le parole successive alle seguenti: « Servizio sanitario nazionale », altrimenti lo accoglie come raccomandazione; accoglie altresì come raccomandazione gli ordini del giorno Pittella n. 4, Palma n. 5, Chincarini n. 7, Buttiglione n. 14 e Giacco n. 15; invita al ritiro dell'ordine del giorno Ruffino n. 3, perché assorbito dalla normativa già approvata; non accetta infine i restanti ordini del giorno.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, rilevato che l'ordine del giorno Palma n. 5 è frutto di un accordo in Commissione, invita il Governo ad accettarlo.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Palma n. 5.

PRESIDENTE avverte che l'ordine del giorno Calzavara n. 2 è stato ritirato, così come l'ordine del giorno Ruffino n. 3, in quanto assorbito.

PAOLO PALMA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 5, del quale sottolinea la rilevanza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Palma n. 5.

MARIO TASSONE insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 8 e ne raccomanda l'approvazione, invitando il Governo ad accettare l'ordine del giorno Buttiglione n. 14.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, premesso che il problema della giustizia minorile, al quale fa riferimento l'ordine del giorno Buttiglione n. 14, è all'attenzione del Governo, chiarisce le ragioni per le quali conferma il giudizio contrario sull'ordine del giorno Tassone n. 8.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Tassone n. 8.

FILIPPO ASCIERTO propone una riformulazione del suo ordine del giorno n. 9.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la*

programmazione economica, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ascierito n. 9, nel testo riformulato.

FRANCO FRATTINI propone una riformulazione dell'ordine del giorno Cuccu n. 11.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, accetta l'ordine del giorno Cuccu n. 11, nel testo riformulato.

FILIPPO ASCIERTO illustra i contenuti dell'ordine del giorno Zaccheo n. 13, dichiarando di non condividere le argomentazioni del Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Zaccheo n. 13.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Buttiglione n. 14.

LUIGI OLIVIERI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 16 e non insiste per la votazione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

GIACOMO STUCCHI, ribadito il giudizio sulla « inutilità » del provvedimento e sugli effetti deleteri che deriveranno dalla sua applicazione, dichiara il voto contrario del gruppo della lega nord.

FRANCO FRATTINI manifesta perplessità per l'ampiezza delle deleghe conferite al Governo; condivide tuttavia l'obiettivo di rilanciare talune, qualificate categorie della pubblica amministrazione: dichiara pertanto il voto favorevole del gruppo di forza Italia.

MARIO TASSONE, pur ribadendo le preoccupazioni sull'eccessiva ampiezza della delega ed auspicando una complessiva riforma della pubblica amministrazione, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo misto-CPE.

MARIA CELESTE NARDINI dichiara il voto contrario dei deputati di rifondazione comunista sul provvedimento, giudicandolo privo di contenuto riformatore.

ETTORE PERETTI dichiara il voto favorevole dei deputati del CCD, pur confermando le perplessità già manifestate, derivanti dall'eccessiva ampiezza della delega conferita al Governo.

ANTONIO GUIDI, confermando l'orientamento positivo sul provvedimento, evidenzia le carenze del testo relativamente alla questione minorile; auspica altresì il superamento di qualsiasi forma di reclusione dei minori, che giudica « incivile ».

PAOLO PALMA, pur ribadendo che sarebbe stato preferibile approvare il provvedimento nel testo originario, dichiara il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

LUIGI MASSA dichiara il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo sul provvedimento, richiamando l'impegno assunto dal Governo in ordine alle questioni tuttora aperte.

FEDERICO ORLANDO, espresso l'auspicio che la riforma introdotta dal provvedimento possa dispiegare i suoi effetti al di là di potenziali « sabotaggi », dichiara il voto favorevole della componente I democratici-l'Ulivo del gruppo misto.

FILIPPO ASCIERTO dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale su un provvedimento che, seppure limitato, presenta alcuni aspetti positivi.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*, a nome del Comitato dei nove,

propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 32*).

(Così rimane stabilito).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, nell'esprimere un ringraziamento non formale all'Assemblea per il positivo lavoro svolto, auspica che la costruttiva collaborazione possa proseguire in ordine all'esercizio delle deleghe, previste dal provvedimento, nonché all'individuazione delle risorse necessarie per riqualificare l'amministrazione.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 5324 (con nuovo titolo).

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge nn. 3453, 4600, 5210 e 5540.

Sull'ordine dei lavori.

GUSTAVO SELVA, ricordato che in un sito *Internet* gestito dal centro sociale « Pedro » di Padova è attivabile un gioco telematico, partecipando al quale si ha la possibilità di « sparare » virtualmente su bersagli rappresentati da deputati del Polo e della lega nord, chiede al Governo di intervenire con adeguate iniziative.

ALBERTO LA VOLPE, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, condivisa la gravità di quanto richiamato dal deputato Selva, assicura che il Governo si farà interprete delle preoccupazioni manifestate, assumendo iniziative adeguate.

VITTORIO TARDITI invita a non sottovalutare quello che solo impropriamente

può essere definito un gioco innocuo ed esorta la Presidenza ad intervenire a tutela dei parlamentari.

PRESIDENTE, nell'esprimere condanna delle gravi iniziative denunziate, ricorda che il Governo si è impegnato ad intervenire nel merito.

Inversione dell'ordine del giorno.

MARCO PEZZONI propone di passare immediatamente al punto 5 dell'ordine del giorno, recante il seguito della discussione di disegni di legge di ratifica.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, possa così rimanere stabilito.

(Così rimane stabilito).

Seguito dell'esame di disegni di legge di ratifica.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 19 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali dei disegni di legge di ratifica nn. 5653 e 5491; nella seduta del 28 settembre 1998 si è invece svolta la discussione sulle linee generali del disegno di legge di ratifica n. 4954.

Passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5653: Cooperazione Tunisia.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 35*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1, 2, 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti; con votazione finale elettronica, approva quindi il disegno di legge di ratifica n. 5653.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 5491: Corruzione pubblici ufficiali stranieri.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 37*).

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABRIZIO CESETTI, *Relatore per la II Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 3. 2 delle Commissioni ed esprime parere contrario sull'emendamento Garra 3. 1.

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accetta l'emendamento 3. 2 delle Commissioni, associandosi al parere contrario sull'emendamento Garra 3.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 3. 2 delle Commissioni; respinge l'emendamento Garra 3. 1; approva quindi l'articolo 3, nel testo emendato, nonché gli articoli 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABRIZIO CESETTI, *Relatore per la II Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 6.2 delle Commissioni ed esprime parere contrario sull'emendamento Garra 6.1.

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accetta l'emendamento 6.2 delle Commissioni e si associa al parere contrario sull'emendamento Garra 6.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Garra 6.1 ed approva l'emendamento 6.2 delle Commissioni, nonché l'articolo 6, nel testo

emendato; approva altresì gli articoli 7 e 8, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

RAFFAELE MAROTTA dichiara il voto favorevole del gruppo di forza Italia sul provvedimento, sottolineando che la questione relativa alla responsabilità penale delle persone giuridiche è stata opportunamente risolta con la modifica dell'articolo 6.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 5491.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge n. 4954: Euro-pol.

Comunica il parere espresso dalla Commissione bilancio (*vedi resoconto stenografico pag. 41*).

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

DARIO RIVOLTA, *Relatore di minoranza*, invita l'Assemblea a porre particolare attenzione all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica in esame, attinente ad un protocollo che conferisce privilegi e immunità al personale di Euro-pol.

MARCO PEZZONI, *Relatore per la maggioranza*, dà conto delle modifiche introdotte in Commissione al testo in esame, a seguito del lungo ed approfondito lavoro svolto.

MARCO ZACCHERA, nell'esprimere soddisfazione per il parziale accoglimento delle osservazioni formulate dalla sua parte politica, sottolinea tuttavia le incongruenze presenti nel protocollo, preannunciando l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

ENZO TRANTINO, nel sottolineare che dal serrato confronto con il Governo sul

disegno di legge di ratifica sono emerse idee diverse, ma non contrapposte, esprime soddisfazione per il proficuo lavoro svolto in Commissione.

FABIO CALZAVARA preannunzia l'astensione del gruppo della lega nord.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, nel ringraziare la Commissione per il lavoro svolto, ribadisce l'impegno del Governo ad affrontare in sede comunitaria le tematiche richiamate.

GIOVANNI BIANCHI preannunzia il voto favorevole del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli articoli 1 e 2, ai quali non sono riferiti emendamenti.

MARCO PEZZONI, *Relatore per la maggioranza*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Rivolta 2. 02 e Pecorella 2. 01.

FABIO CALZAVARA dichiara voto favorevole sugli articoli aggiuntivi in esame.

PRESIDENTE, rilevato che il comma 1 degli articoli aggiuntivi Rivolta 2. 02 e Pecorella 2. 01 è assorbito dall'articolo 3, ritiene che il comma 2 degli stessi articoli aggiuntivi, essendo di contenuto sostanzialmente identico, debba essere posto in votazione congiuntamente.

DARIO RIVOLTA insiste per la votazione del comma 2 nel suo articolo aggiuntivo 2. 02.

GAETANO PECORELLA concorda nel ritenere assorbito il comma 1 degli articoli aggiuntivi in esame; insiste altresì per la votazione del comma 2 che, a suo giudizio, traduce in norma l'intendimento del relatore.

MARCO ZACCHERA dichiara il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale sul comma 2 degli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01.

LINO DE BENETTI dichiara l'astensione dei deputati verdi sul comma 2 degli articoli aggiuntivi in esame, preannunciando il voto contrario sul provvedimento.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, esprime parere contrario sugli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il comma 2 degli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01, sostanzialmente identici; approva quindi gli articoli 3 e 4, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, accetta l'ordine del giorno Occhetto n. 1 (*Nuova formulazione*).

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sul provvedimento nel suo complesso.

FABIO CALZAVARA dichiara l'astensione del gruppo della lega nord.

MARIO TASSONE dichiara il voto favorevole dei deputati del centro popolare europeo.

DARIO RIVOLTA, nel ribadire le preoccupazioni per le immunità garantite dall'articolo 8 del protocollo EUROPOL al personale di un organo di polizia, dichiara l'astensione del gruppo di forza Italia.

MARCO ZACCHERA dichiara l'astensione del gruppo di alleanza nazionale.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di ratifica n. 4954.

PRESIDENTE, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 13.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Seguito della discussione della proposta di modificazione degli articoli 5, 13, 14, 118-bis, 119, 135-bis e 153-ter del regolamento (doc. II, n. 36).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il seguito del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 51*).

Prende atto che i deputati Signorino e Calderisi, relatori, rinunziano alla replica.

MAURO GUERRA, parlando sull'ordine dei lavori, in considerazione della gravità della situazione contingente, ritiene non sussistano le condizioni per proseguire nei lavori dell'Assemblea e reputa opportuno attendere le determinazioni che saranno assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo nella riunione prevista per le 15.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alle considerazioni del deputato Guerra, ritenendo assolutamente prioritaria la discussione sulle comunicazioni del Governo in ordine alla situazione nel Kosovo.

ALESSANDRO RUBINO, parlando sull'ordine dei lavori, si associa, a nome del gruppo di forza Italia, alla richiesta formulata dal deputato Guerra.

PIERLUIGI PETRINI, parlando sull'ordine dei lavori, prende atto delle richieste avanzate dai colleghi, sottolineando tuttavia l'urgenza di approvare le proposte di modifica regolamentare in esame.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, condivisa la necessità di approvare sollecitamente le proposte di modifica regolamentare in esame, ritiene che il prosieguo dei lavori odierni debba essere concentrato sulle vicende del Kosovo.

PRESIDENTE preannunzia che, con riferimento alla proposta di modifica regolamentare in esame, la Presidenza, per assicurare la chiarezza delle votazioni, ha inteso enucleare alcuni principî riassuntivi sui quali l'Assemblea sarà chiamata prioritariamente a pronunciarsi.

MAURO PAISSAN chiede se l'individuazione dei principî riassuntivi, alla quale ha fatto riferimento il Presidente, precluda la possibilità, per la Giunta, di proporre ulteriori modifiche.

PRESIDENTE rilevato che la Giunta per il regolamento potrà comunque proporre correzioni del testo, dà conto dei principî riassuntivi, riferiti al testo della Giunta, enucleati dalla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 53*).

Precisa altresì che l'eventuale reiezione di ciascun principio riassuntivo determinerà la preclusione delle proposte emendative ad esso connesse.

Preso atto delle valutazioni espresse dai deputati intervenuti, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

GIACOMO GARRA lamenta un episodio di scorretta informazione resa dal servizio pubblico radiotelevisivo, peraltro oggetto di una sua interpellanza dichiarata inammissibile dalla Presidenza.

PRESIDENTE avverte che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è stabilito che alle 17 il Governo renderà comunicazioni all'Assemblea sulla situazione nel Kosovo, alle quali farà seguito l'intervento di un rappresentante di ciascun gruppo.

Ricorda infine che la Conferenza dei presidenti di gruppo è nuovamente convocata alle 15 per eventuali, ulteriori determinazioni.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

TEODORO BUONTEMPO chiede di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE non può consentirlo in questa fase.

ELISA POZZA TASCA illustra la sua interrogazione n. 3-03623, sulla tutela dei bambini extracomunitari.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*, assicura che il Governo è particolarmente sensibile alle problematiche prospettate nell'interrogazione, come dimostrano le numerose iniziative ed i provvedimenti legislativi adottati al riguardo, a tutela dei legittimi diritti dell'infanzia.

ELISA POZZA TASCA rilevato che la tutela dei bambini extracomunitari è, di fatto, garantita soltanto in modo « virtuale », fa presente che i deputati democratici hanno presentato una proposta di legge sul problema della riduzione in schiavitù.

ALESSANDRO CÈ illustra la sua interrogazione n. 3-03624, sulle iniziative contro la politica dell'infibulazione.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia*, rilevato che la procura della Repubblica presso il tribunale di Torino non è venuta ufficialmente a conoscenza dell'episodio segnalato nell'interrogazione, in relazione al quale tuttavia è stato avviato un procedimento penale, precisa che l'ordinamento punisce severamente chi ricorre a tali pratiche; sottolinea, tra l'altro, la peculiarità di un rituale che, nei paesi in cui viene praticato, rappresenta un vero e proprio « dovere sociale ».

ALESSANDRO CÈ ritiene che, con la risposta fornita, il Governo assuma una posizione « vergognosa » su una questione che attiene ai diritti inalienabili della persona.

GUALBERTO NICCOLINI illustra la sua interrogazione n. 3-03625, sull'intervento della NATO nel Kosovo.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*, dà conto dello stato attuale della crisi nel Kosovo (*Proteste dei deputati Gramazio e Buontempo — Commenti del deputato Mancuso*).

PRESIDENTE richiama all'ordine per la prima volta i deputati Gramazio, Buontempo e Mancuso.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*, rileva che sui dettagli dell'operazione militare della Nato si impone una certa riservatezza per ragioni di sicurezza delle forze alleate ed italiane; auspica inoltre un ripensamento *in extremis* del presidente Milosevic e ribadisce che l'Italia rispetterà gli impegni assunti con gli alleati.

GUALBERTO NICCOLINI non può dichiararsi soddisfatto della risposta, rilevando che il Governo riuscirà a rispettare

gli impegni assunti in sede internazionale solo grazie all'appoggio determinante delle forze del Polo.

MAURA COSSUTTA illustra la sua interrogazione n. 3-03626, sull'attuazione del Piano sanitario nazionale da parte della regione Lombardia.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*, osserva che il Ministero della sanità è venuto a conoscenza soltanto in via indiretta della contestata proposta di delibera della giunta regionale della Lombardia, che appare in palese contraddizione con la lettera ed i principi della legislazione vigente in materia e della delega conferita al Governo per la riforma della stessa legislazione.

MAURA COSSUTTA rileva che la risposta conferma la fondatezza dei rilievi critici formulati nell'interrogazione e sottolinea l'esigenza di garantire una gestione omogenea del sistema sanitario sul territorio nazionale.

MASSIMO OSTILLIO illustra la sua interrogazione n. 3-03628, sull'alienazione degli immobili degli enti previdenziali.

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*, ricorda gli strumenti individuati dalla legge con riferimento al programma di dismissione ordinaria del patrimonio immobiliare, sottolinea, tra l'altro, che il problema della vendita degli immobili agli inquilini è stato oggetto di approfondita attenzione.

MASSIMO OSTILLIO sottolinea la necessità di conciliare l'esigenza di massima valorizzazione del patrimonio immobiliare dello Stato con la tutela degli inquilini.

VITTORIO VOGLINO illustra la sua interrogazione n. 3-03627, sull'autonomia scolastica.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*, ricorda le tappe raggiunte nel primo biennio di sperimen-

tazione dell'autonomia, fa presente che nel maggio 1997 è stato istituito il Servizio nazionale per la qualità dell'istruzione e che è imminente la costituzione di un organismo autonomo preposto alle indagini necessarie per la valutazione.

VITTORIO VOGLINO si dichiara complessivamente soddisfatto della risposta, dalla quale si evince la consapevolezza della necessità di promuovere e sviluppare la cultura della valutazione.

PRESIDENTE rileva di aver erroneamente, in precedenza, richiamato all'ordine il deputato Mancuso.

ANTONIO MAZZOCCHI illustra la sua interrogazione n. 3-03629, sulla regolamentazione delle vendite sottocosto.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, confermato l'impegno del Governo a rispettare le indicazioni fornite dal Parlamento, rileva che l'eventuale scelta di evitare divieti generalizzati per le vendite sottocosto non andrebbe letta in un'ottica necessariamente negativa.

ANTONIO MAZZOCCHI paventa i rischi che graverebbero sul sistema nella sciagurata ipotesi in cui fossero legittimate le vendite sottocosto.

MICHELE GIARDIELLO illustra la sua interrogazione n. 3-03630, sui problemi occupazionali in Campania.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*, nel ribadire la rilevanza dei poli produttivi in settori ad alta tecnologia presenti, in particolare, a Napoli e in Campania, sottolinea che il Governo sta seguendo con la massima attenzione l'evoluzione e le prospettive occupazionali di alcuni importanti gruppi industriali.

MICHELE GIARDIELLO, nel ringraziare il ministro per la tempestività della risposta, auspica un' incisiva azione del Governo nella realtà meridionale.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.

Per un richiamo al regolamento.

TEODORO BUONTEMPO ricorda di aver già chiesto, in precedenza, di intervenire per un richiamo al regolamento, ritenendo fuori luogo che il ministro della difesa rispondesse, nell'ambito del *question time*, ad un'interrogazione sulla situazione del Kosovo, visto che la stessa materia sarà oggetto di un'informativa che il Governo renderà nel prosieguo della seduta.

PRESIDENTE fa presente che durante lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata non è possibile introdurre altri argomenti di discussione.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

PRESIDENTE avverte che le interpellanze Marinacci nn. 2-00649 e 2-01493 e l'interrogazione Urso n. 3-03619, tutte vertenti sulla tutela dell'ordine pubblico in provincia di Foggia, saranno svolte congiuntamente.

NICANDRO MARINACCI illustra le sue interpellanze.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, segnala la positiva e collaborativa reazione delle popolazioni agli episodi criminali denunciati; assicura altresì l'impegno del Governo per la sicurezza delle campagne, per il rafforzamento dei servizi di vigilanza nei luoghi di culto e per una efficace tutela dei pellegrini.

NICANDRO MARINACCI si dichiara assolutamente insoddisfatto della risposta,

che giudica « deludente »; denuncia inoltre l'insufficiente presenza delle forze di polizia sul territorio, che favorisce lo sviluppo della microcriminalità.

ANTONIO PEPE si dichiara insoddisfatto di una risposta che contiene solo generici impegni, peraltro inadeguati alla drammatica situazione della provincia di Foggia.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, rispondendo congiuntamente alle interrogazioni Ballaman n. 3-01336 e Franz n. 3-03618, entrambe vertenti sulla criminalità nel Friuli-Venezia Giulia, fornisce alcuni dati relativi all'andamento dei fenomeni delittuosi, sottolineando i positivi risultati conseguiti dalle forze di polizia nell'azione di contrasto della criminalità; assicura infine l'impegno del Governo a potenziare gli organici delle forze dell'ordine.

EDOUARD BALLAMAN, rilevata l'insufficienza dell'azione di contrasto della delinquenza, denuncia un progressivo « abbassamento della guardia », che ha determinato una recrudescenza dei fenomeni criminosi in Friuli-Venezia Giulia.

DANIELE FRANZ, contestata la veridicità dei dati forniti dal sottosegretario, si dichiara insoddisfatto e denuncia le carenze di organico delle forze dell'ordine.

CESARE RIZZI rinuncia ad illustrare l'interpellanza Comino n. 2-00336, sulle manifestazioni della lega nord.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, nel ribadire che il Governo, in materia di ordine pubblico, tende a garantire il più ampio spazio alle manifestazioni del dissenso, nei limiti dalla Costituzione e dalle leggi dello Stato, osserva che l'episodio verificatosi ad Erba, richiamato nell'interpellanza, è stato determinato dal persistente rifiuto di un giovane militante della lega nord di esibire un documento di riconoscimento.

CESARE RIZZI si dichiara assolutamente insoddisfatto, sottolineando che il Governo non ha risposto alle questioni poste nell'interpellanza.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento delle restanti interpellanze ed interrogazioni all'ordine del giorno è rinviato ad altra seduta.

Sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

**Sull'ordine dei lavori e
per un richiamo al regolamento.**

PRESIDENTE comunica le determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo sull'ordine dei lavori (*vedi resoconto stenografico pag. 85*).

TEODORO BUONTEMPO, richiamando gli articoli 111, 112, 113 del regolamento e 78 della Costituzione, ritiene che, prima dell'intervento del rappresentante del Governo, si debba procedere alla discussione delle mozioni presentate sulla situazione in Kosovo.

PRESIDENTE ricorda che l'ordine dei lavori è stato deciso, a larghissima maggioranza, nella Conferenza dei presidenti di gruppo e che il Presidente del Consiglio ha comunicato la propria disponibilità non prima della giornata di venerdì.

**Informativa urgente del Governo
sull'intervento della NATO in Kosovo.**

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*, ricordato il fallimento dell'ultimo tentativo diplomatico esperito nei confronti del presidente Milosevic, illustra il piano di pace di

Rambouillet, infruttuoso per la «incomprendibile irragionevolezza» del governo di Belgrado. Osserva altresì che il persistente tentativo, da parte serba, di perpetrare una «pulizia etnica» nei confronti della minoranza kosovara rappresenta una gravissima violazione dei diritti umani; in tale contesto, un intervento militare per ragioni umanitarie sarebbe legittimato alla luce della risoluzione n. 1199 del Consiglio di sicurezza e del capitolo VII della Carta dell'ONU. Ribadisce infine che l'Italia si attiverà fino in fondo per una soluzione pacifica della crisi.

MAURO ZANI, pur non sottovalutando le conseguenze di una possibile azione militare, ritiene che non si possa derogare all'imperativo di condurre un'iniziativa volta ad arginare una situazione che potrebbe determinare gravi ricadute sul piano umanitario; auspica, tuttavia, che il previsto intervento delle forze NATO consenta anche al nostro Paese di incidere costruttivamente sul corso futuro degli eventi.

ANTONIO MARTINO, espressa preoccupazione per l'imminente iniziativa militare, resa tuttavia necessaria dal fallimento dell'azione diplomatica, ritiene che il Governo, sostenuto da una maggioranza fortemente divisa in politica estera, non sia in grado di onorare gli impegni internazionali senza il sostegno dell'opposizione: ne chiede, pertanto, le dimissioni.

STEFANO MORSELLI, espresso l'auspicio che dal vertice di Berlino, in corso in queste ore, possa scaturire una soluzione diplomatica della crisi del Kosovo, ritiene che l'Italia abbia il dovere di contribuire all'iniziativa della NATO, volta a porre fine ai massacri ed a ripristinare condizioni di pace in tutto lo scacchiere balcanico.

LAPO PISTELLI, attribuita a Milosevic la responsabilità del fallimento delle trattative diplomatiche, assicura l'adesione, «sofferta» ma leale, del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo all'iniziativa della NATO.

DOMENICO COMINO, espressa la preoccupazione della lega nord per l'imminente attacco militare e per la sudditanza politica al dirigismo statunitense, sottolinea, tra l'altro, che occorre porre la questione cruciale del ruolo della NATO.

GABRIELE CIMADORO, a nome del gruppo dell'UDR, espressa condivisione per l'intervento del Vicepresidente del Consiglio, sottolinea che se la NATO, falliti tutti i tentativi diplomatici, riterrà improcrastinabile un'azione militare, l'Italia dovrà fare, come sempre, il suo dovere.

TULLIO GRIMALDI, premesso che l'imminente guerra contro uno Stato sovrano, nel cuore dell'Europa, determinerà sviluppi imprevedibili, ritiene preoccupante il ruolo assunto dalla NATO, che tende a sostituirsi all'ONU ed a coprire operazioni indirizzate verso paesi non allineati con la politica americana.

FRANCO DANIELI, rilevato che ci si devono assumere tutte le responsabilità derivanti dal rispetto degli accordi sottoscritti e dalla necessità di difendere diritti fondamentali violati, ricorda come siano state esperite tutte le possibili iniziative diplomatiche (*Il Presidente richiama all'ordine per la prima volta il deputato Mantovani*).

VITO LECCESE sottolinea l'inutilità dell'azione militare della NATO, che potrebbe rivelarsi controproducente, ed auspica un maggiore coinvolgimento della Russia nella ricerca di una soluzione negoziale, paventando i rischi di un eventuale allargamento del conflitto in tutta l'area balcanica.

FAUSTO BERTINOTTI chiede al Governo un ripensamento: l'Italia sta, infatti, per entrare in guerra con atto amministrativo, cioè senza un mandato parlamentare, per assecondare gli interessi strategici degli Stati Uniti. Invita per questo le forze della maggioranza che non condividono tale scelta a ritirare la fiducia al Governo.

MARCO FOLLINI richiama le ragioni del conflitto nel Kosovo, che — ricorda — è antecedente alle decisioni recentemente assunte in ambito internazionale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

MARCO FOLLINI dichiara che i deputati del CCD si riconoscono nell'azione della NATO, ribadendo che non si può restare indifferenti di fronte ad un genocidio che si sta consumando in un'area vicina al nostro Paese.

BONAVENTURA LAMACCHIA, preso atto favorevolmente, a nome dei deputati di rinnovamento italiano, dell'esposizione del Vicepresidente del Consiglio, ritiene che il nostro Paese debba assumersi tutte le responsabilità derivanti dalla sua appartenenza alla NATO, la cui azione ha uno scopo prettamente umanitario.

GIOVANNI CREMA, pur manifestando preoccupazione per la grave situazione determinatasi, ritiene che non si possa rimanere inerti di fronte alla tragedia del Kosovo: assicura pertanto il sostegno dei deputati socialisti al Governo, con l'auspicio che la forza delle armi possa essere sostituita dalla forza della ragione.

GIORGIO LA MALFA, espressa consapevolezza della gravità della decisione assunta dalla NATO, giustamente supportata dall'Italia, rileva la peculiarità dell'intervento, al quale assicura il convinto sostegno dei deputati repubblicani.

GIORGIO REBUFFA, rilevato che la NATO, attualmente in fase di evoluzione, è l'unico soggetto in grado di intervenire nella vicenda del Kosovo, auspica un'ampia e convinta disponibilità a sostenerne l'iniziativa.

LUCIANO CAVERI, pur confermando il rifiuto della guerra, esprime piena adesione all'intervento della NATO, ritenendo che nella crisi del Kosovo debba prevalere il diritto di difesa dei popoli contro i tiranni ed i genocidi.

DARIO RIVOLTA, a titolo personale, pur non potendosi dichiarare contrario all'intervento militare della NATO, osserva che, con un atto di guerra dalle conseguenze imprevedibili, si viola la sovranità di uno Stato indipendente.

NICANDRO MARINACCI, a titolo personale, osserva che il governo serbo doveva essere fermato già dal 1996: rivolge quindi un appello affinché la voce del negoziato diventi più forte dei colpi di cannone.

TEODORO BUONTEMPO, a titolo personale, osserva che la NATO, istituita come strumento di difesa, non ha i poteri per intervenire in questa circostanza: l'azione militare è stata determinata, in realtà, dal « delirio di onnipotenza » degli Stati Uniti.

Programma e calendario dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE comunica il programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo

aprile-giugno 1999 ed il calendario per il periodo 6-30 aprile 1999 predisposti nella odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 114*).

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 118*).

Approvazione in Commissione.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 118*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 25 marzo 1999, alle 9.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 119*).

La seduta termina alle 20,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
CARLO GIOVANARDI

La seduta comincia alle 9.

NICOLA BONO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Cardinale, Corleone, Danese, Fontan, Maggi, Melograni, Morgando, Nesi, Olivo, Ranieri, Rivera, Scarpa Bonazza Buora, Schmid, Valducci e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono quarantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori (ore 9,08).

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, come è stato ricordato nella lettura del processo verbale, ieri abbiamo chiesto più volte che il Governo fosse chiamato immediatamente in aula a riferire sulla gravissima situazione determinatasi in Kosovo.

Siamo stati particolarmente insoddisfatti, signor Presidente, delle parole e delle conclusioni cui si è giunti ieri sera, quando lei ci ha ricordato che sulla questione era prevista per oggi la riunione dei presidenti di gruppo alle ore 16,30, a conferma che prima di quest'ora il Governo non sarebbe comunque venuto alla Camera. Infine, ci hanno deluso anche le parole del sottosegretario Montecchi che ha dichiarato la disponibilità del Governo a venire in Parlamento entro le successive 48 ore.

Come tutti sappiamo, l'attacco militare è ormai questione di ore, perché è stata già assunta la decisione dal segretario generale della NATO Solana. Pur essendo favorevoli a questo intervento — ripeto — per le ragioni che abbiamo più volte sostenuto e che vorremmo anche ribadire in Parlamento, riteniamo intollerabile che, mentre i militari decidono l'ora e le modalità dell'intervento, il Parlamento non abbia la possibilità di discuterne con il Governo e di votare gli eventuali documenti dei gruppi su questa importante questione. Ci sembra assurdo che la Camera sia tenuta del tutto all'oscuro su una faccenda grave e delicata che — come è evidente — investe fortemente tutta l'opinione pubblica del nostro paese.

Mi sembra veramente incomprensibile che stamattina, tra venti minuti, inizieremo a votare i provvedimenti all'ordine del giorno, senza che la Camera sia stata informata ufficialmente dal Governo di quanto sta accadendo in Kosovo e di quali determinazioni esso intenda assumere, negandole la possibilità — lo ripeto — di intervenire e, se lo ritiene, di votare sulla materia.

Sollecito ulteriormente, pertanto, l'intervento del Governo e mi auguro di

ricevere una risposta diversa perché, come lei si renderà conto, la situazione sta precipitando e sarebbe davvero singolare far finta di nulla.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, a noi pare del tutto incredibile che mentre l'Italia è formalmente in guerra, si possa discutere di cose che non hanno nulla a che fare con questa grave decisione.

Chiediamo che si sospendano tutte le iniziative parlamentari e che il primo atto del Parlamento questa mattina sia una discussione e una decisione su come si comporterà il nostro paese su una vicenda così delicata e drammatica. Francamente mi sento ridicolo, oltre che gravemente offeso dal fatto di dover discutere, mentre c'è una guerra in corso, di qualsiasi altra cosa che non riguardi esattamente questo tema.

Chiediamo che il Governo venga in aula, che si discuta sulla guerra e che il Parlamento decida, come costituzionalmente previsto.

Abbiamo opinioni opposte a quelle del deputato Vito, ma vogliamo che il Parlamento sia chiamato a discutere e a decidere (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista-progressisti e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

ELIO VITO. Bravo, Giordano!

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, per ragioni diametralmente opposte a quelle dell'onorevole Giordano, siamo del tutto convinti che sia necessario che il Governo si presenti ad esporre il suo punto di vista, in modo da avere l'incoraggiamento e la necessaria approvazione

da parte del Parlamento per un'azione che riteniamo urgente e indispensabile. Senza aggiungere altre parole a quanto detto dall'onorevole Vito, anche noi quindi appoggiamo nel modo più totale ed assoluto la necessità che il Governo si presenti. La difficoltà di discutere altri argomenti in un momento in cui è necessario che il Parlamento si esprima su una vicenda importante e, da un certo punto di vista, gravissima, ci costringe a richiedere urgentemente che il Governo non lasci passare un minuto prima di dichiararsi disponibile per questo dibattito.

FEDERICO ORLANDO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, a nome dei deputati democratici, mi associo alle richieste formulate alla Presidenza della Camera affinché il Governo venga immediatamente a riferire sulla decisione della NATO, che io personalmente — sottolineo: molto personalmente — giudico sciagurata, di attaccare la Serbia.

Indipendentemente dai giudizi di carattere personale, desidero far presente che ieri il Senato ha potuto ascoltare dalla voce del ministro Dini ampie ed addirittura esaurienti spiegazioni sulla situazione, con articolate anticipazioni di quelle che saranno le modalità dell'attacco della NATO alla Serbia. Credo che la Camera dei deputati abbia eguali diritti del Senato. Ecco perché ritengo anch'io che, prima di entrare nel merito dell'ordine del giorno, si debba chiedere al Governo di venire a riferire a darci la possibilità di discutere.

DOMENICO COMINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, nella tarda serata di ieri il Presidente del Consiglio ha dichiarato ai mezzi

di informazione che l'Italia farà la sua parte ed il Capo dello Stato ha affermato che i patti debbono essere rispettati.

Qualche ora fa notizie di agenzia ci hanno riferito di un rafforzamento del dispositivo militare in Bielorussia. In tutto ciò il Governo partecipa tranquillamente al vertice di Berlino, senza rendersi conto della gravità della situazione in atto e, soprattutto, senza venire a rendere conto in Parlamento di queste decisioni, che debbono comunque essere sottoposte al vaglio delle Camere; altrimenti questo sistema istituzionale non è più una democrazia parlamentare, ma un verticismo oligarchico in cui l'opinione del popolo non conta assolutamente nulla.

Anche noi, quindi, ci associamo alle richieste avanzate da altri gruppi affinché il Governo venga prontamente a riferire sulla situazione di crisi, si apra un dibattito e, soprattutto, si verifichi se questo Governo abbia ancora i numeri per far rispettare quei patti che noi, Presidente, non abbiamo sottoscritto (*Applausi dei deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

MARIA CARAZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, pensiamo anche noi che in questo momento si debba innanzitutto ed unicamente parlare della gravissima situazione che si sta determinando. Chiediamo che il Governo venga immediatamente a riferire — non solo perché tutta la popolazione è allarmata: non chiediamo che venga a dirci parole di rassicurazione — che sta agendo per fare l'ultimo tentativo per fermare la macchina di guerra (*Applausi del gruppo comunista*).

ROBERTO MANZIONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MANZIONE. Mi sembra di ricordare che già ieri tutti i gruppi rap-

presentati in Parlamento si erano espressi affinché vi fosse un'informativa del Governo che fosse poi corroborata da una discussione significativa, in cui ognuno riuscisse ad esprimere le proprie idee e le proprie convinzioni rispetto ad un dato che era facilmente prevedibile. Era facilmente prevedibile, infatti, considerato l'evolversi della situazione, che i colloqui fra Holbrooke e Milosevic si sarebbero interrotti; allo stesso modo, era facile immaginare che nei Balcani, purtroppo, la parola sarebbe passata alle armi.

Non possiamo ignorare che già ieri il segretario generale della NATO Solana ha impartito un formale ordine di attacco alla ex Jugoslavia, anche se espresso in maniera diversa, e che il generale Clark, comandante delle forze armate alleate, non potrà che attenersi a tale ordine.

In questa prima fase non si pone un problema concernente il potere del Governo di consentire l'utilizzo delle basi italiane, non essendovi un intervento diretto delle nostre Forze armate; è pur vero, però, che se ci fermassimo ad un dato legato soltanto alla capacità di rispondere formalmente in questo momento ad un *input*, ad una necessità, ad una esigenza, terremmo un comportamento assolutamente superficiale.

In questa logica, anche noi sosteniamo la necessità che il Governo riferisca immediatamente all'Assemblea.

VASSILI CAMPATELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VASSILI CAMPATELLI. Signor Presidente, già nella seduta di ieri il nostro gruppo, come del resto altri, ha chiesto e sollecitato che il Governo riferisca all'Assemblea e comunichi le proprie opinioni e determinazioni. Abbiamo preso atto che, nella giornata di ieri, al Senato vi è stata un'ampia informativa da parte del Governo; riteniamo che anche l'Assemblea della Camera debba essere messa nelle stesse condizioni di quella del Senato, ossia che il Governo debba riferire af-

finché possano essere adottate le determinazioni che i gruppi riterranno necessarie.

In questo senso, signor Presidente, mi associo a tale richiesta, oltre che alle parole di preoccupazione espresse da molti colleghi per il precipitare degli eventi nella ex Jugoslavia. Come ci è stato comunicato ieri, credo che nella giornata di oggi vi siano le condizioni affinché tale comunicazione venga resa e, in questo senso, la preghiamo di attivarsi anche a nome del nostro gruppo.

LAPO PISTELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, già nei giorni scorsi il gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo aveva manifestato le proprie opinioni in proposito, che ribadisco con il mio intervento.

Noi non ci tiriamo indietro rispetto ad una richiesta di informativa del Governo all'Assemblea, anche se, già nei giorni scorsi, abbiamo voluto ribadire che si tratta di una semplice richiesta di informazioni e che non è necessario un dibattito parlamentare per abilitare il Governo ad assumersi le proprie responsabilità all'interno dell'alleanza.

Sappiamo — e questo ci fa piacere — che la nostra diplomazia...

CESARE RIZZI. Cosa rappresenti?

LAPO PISTELLI. ...è l'ultima ad abbandonare Belgrado, mentre le altre ambasciate chiudono, con ciò confermando la tradizione del nostro paese di mantenere aperto fino all'ultimo il dialogo, anche se, allo stato degli atti, le diverse responsabilità, tre settimane dopo lo « stop » della prima fase dei negoziati di Rambouillet, appaiono piuttosto chiare.

Per tale motivo, a partire dal *question time* di oggi pomeriggio, ed eventualmente anche prima, se il Governo sarà disponibile, il nostro gruppo è pronto ad ascoltare le informazioni del Governo e a decidere di conseguenza.

ETTORE PERETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Signor Presidente, il centro cristiano democratico guarda con molta preoccupazione alla *escalation* in corso in queste ore nel Kosovo, dove di fatto la NATO ha dato il via libera per un intervento armato.

Ieri abbiamo sollecitato il Governo a riferire all'Assemblea su tale questione; vi è stata una informativa al Senato, ma non crediamo che essa sia sufficiente per fare in modo che il Governo abbia il via libera per assumere determinazioni in ordine alla questione in corso. Al di là di un ampio dibattito parlamentare che potrà esservi dopo l'informativa del Governo, riteniamo si possa arrivare ad un voto per sostenere il Governo stesso nelle decisioni che saranno adottate su tale questione. Perciò rinnoviamo l'invito al Governo di venire in quest'aula non solo per una informativa, ma affinché questa Camera possa prendere formalmente delle decisioni in merito.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, già nella seduta di ieri l'Assemblea della Camera con un intervento dei rappresentanti di tutti i gruppi si è esplicitamente pronunciata per chiedere alla Presidenza della Camera stessa di farsi tramite con il Governo affinché sia tenuto un dibattito parlamentare sulla tragedia del Kosovo e sulle decisioni che si stavano assumendo, e che ora sono state già assunte, sul piano internazionale rispetto alla salvaguardia della pace e dei diritti delle popolazioni nel Kosovo.

Il fatto che noi questa mattina siamo costretti a ripetere questo tipo di sollecitazione è il sintomo e il segno di un disagio parlamentare in parte attenuato dalla presenza del ministro degli esteri, ieri, al Senato della Repubblica. Esso è anche il sintomo del fatto che tutti i

gruppi parlamentari, sia di maggioranza sia di opposizione, sentono fortemente le preoccupazioni dell'opinione pubblica per quanto sta avvenendo.

Rispetto a tutto ciò, ritengo che le risposte possano essere, e saranno, diversificate politicamente — questo fa parte di un legittimo dibattito all'interno del Parlamento — ma la preoccupazione e la gravità di ciò che sta avvenendo e l'esigenza che un Parlamento — il Parlamento della Repubblica italiana — abbia la possibilità di confrontarsi con il proprio Governo su questa materia credo che siano assolutamente indiscutibili da parte di chiunque, qualunque siano le posizioni che verranno sostenute.

Dunque, anch'io, a nome dei verdi, mi associo alla sollecitazione nei confronti del Governo. Sappiamo che è convocata per oggi, alle 16,30, la Conferenza dei presidenti di gruppo che esaminerà anche questa questione. Forse il Presidente della Camera potrebbe decidere, eventualmente, di anticipare di qualche ora tale Conferenza in modo che nella sede propria per la deliberazione dell'ordine dei lavori dell'Assemblea e nella materia che riguarda il rapporto con il Governo la totalità dei gruppi della Camera possano pronunciarsi. Concludendo, ancora una volta voglio auspicare, credere e immaginare che questo dibattito che si dovrà tenere possa non essere usato strumentalmente a fini di politica interna in relazione a contingenze politiche, istituzionali ed elettorali che legittimamente e doverosamente tutte le forze politiche affrontano in questi mesi nel nostro paese.

Mi auguro che si tratti di un dibattito in cui ciascuna forza politica, di maggioranza o di opposizione, sappia assumersi le proprie responsabilità nei confronti del Governo rispetto alla posta in gioco della pace, della sicurezza, dei diritti dei popoli, della convivenza in Europa che, alle soglie del 2000, è ancora attraversata dai venti terribili della pulizia etnica.

GIOVANNI CREMA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, la gravità della situazione nel Kosovo è sotto gli occhi di tutti. Vi sono state ripetute richieste di parte della Camera di ascoltare le comunicazioni del Governo in merito che, dunque, appaiono necessarie. Inoltre, sarebbe quanto mai singolare che il ministro degli esteri Dini, che ieri, in maniera corretta, ha informato il Senato di quanto sta accadendo, dopo ripetute richieste, non faccia altrettanto alla Camera dei deputati.

Io ritengo che la Presidenza della Camera debba essere più solerte nei confronti del Governo affinché lo stesso provveda entro oggi a rendere tutte le comunicazioni doverose nei confronti dei parlamentari.

Inoltre, sono convinto che un paese come il nostro debba anche ricevere da parte del Parlamento le necessarie indicazioni su come operare. Per quanto ci riguarda, la maggioranza non deve temere questo confronto perché esso si situa nella continuità di un comportamento storico del nostro paese.

LUCIANO CAVERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Signor Presidente, colleghi, la componente delle minoranze linguistiche segue con particolare apprensione gli avvenimenti del Kosovo per ovvie ragioni: i kosovari sono una delle più grandi minoranze nazionali presenti in Europa e la cartina di tornasole del comportamento del mondo rispetto a questa minoranza nazionale è estremamente interessante, perché fa capire quanta poca rispondenza vi sia fra il diritto internazionale, il diritto europeo, le grandi affermazioni di autodeterminazione dei popoli e le deboli soluzioni che purtroppo negli scorsi anni sono state trovate a difesa del Kosovo e delle legittime aspirazioni di quella popolazione. Quest'ultima, invece, è stata dimentica per molto tempo nell'ambito delle vicende più complesse della ex Jugoslavia.

Ovviamente, quindi, anche noi ci associamo a quanto già espresso dagli altri gruppi, nella speranza che possa svolgersi in tempi rapidi anche alla Camera un confronto, dopo quello che si è già svolto al Senato: tale confronto, come qualcuno ha già opportunamente rilevato, dovrà riguardare i temi di diritto internazionale e il ruolo dell'Europa, più che diventare qualcosa di incidente rispetto alle tematiche interne alla politica italiana.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI, *Presidente della IV Commissione*. Signor Presidente, in qualità di presidente della Commissione difesa, condivido le richieste di informativa del Parlamento, per due motivi. Il primo è quello che è stato già delineato: bisogna compiere ogni tentativo diplomatico per scongiurare un conflitto così sanguinoso e preoccupante; da questo punto di vista, un rapporto tra il Governo ed il Parlamento è necessario. Il secondo è che credo sia bene che in quest'aula vengano ripetute le cose che il Presidente del Consiglio ha detto ieri: l'Italia è il paese più esposto, più vicino al possibile teatro di guerra e quindi è giusto che, in particolare, i temi della sicurezza del nostro paese vengano esposti ed affrontati in Parlamento.

Ho appena avuto un colloquio telefonico con il ministro Scognamiglio, il quale mi diceva che, come del resto è noto, verrà oggi pomeriggio alla Camera per rispondere nell'ambito del *question time*; mi si permetta di suggerire l'idea che la sua presenza possa essere trasformata in una occasione di verifica e di dibattito parlamentare più ampio ed approfondito; da questo punto di vista, la Conferenza dei presidenti di gruppo potrebbe prendere le opportune decisioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, onorevole Montecchi, alla quale credo non sfuggirà la delicatezza

della questione: il rilievo politico è grande e certamente non è indifferente se quest'Assemblea viene informata dal Governo degli avvenimenti prima che si verifichino o quando le agenzie di stampa hanno già diffuso determinate notizie.

Ha facoltà di parlare, onorevole sottosegretario.

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, come molti colleghi hanno ricordato, ieri il ministro Dini ha dato le comunicazioni del Governo in un ramo del Parlamento: il Governo ritiene infatti proprio dovere, non solo dal punto di vista dei riferimenti costituzionali, avere un rapporto di comunicazione, di ascolto, di discussione con il Parlamento. Le preoccupazioni espresse in questa sede dai colleghi circa la situazione in Kosovo ed il dolore per le donne e i bambini kosovari sono di tutti...

FABIO CALZAVARA. E gli uomini?

ELENA MONTECCHI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Oggi, colleghi, si svolge un vertice a Berlino ed è nostra responsabilità, sia nazionale sia internazionale, porre attenzione anche a questo appuntamento: per questa ragione il Governo ritiene che nella Conferenza dei presidenti di gruppo si debba stabilire (al di là della presenza del ministro Scognamiglio, che è chiamato a rispondere in questa sede nell'ambito del *question time*) quando, in serata o nella giornata di domani, il Governo verrà ad esprimere le proprie comunicazioni e valutazioni, nonché ad ascoltare la discussione che i gruppi riterranno di svolgere.

Si sono anticipate ora diverse questioni più di ordine politico nazionale, ma la sede della Conferenza dei presidenti di gruppo, come anche la discussione in Parlamento, saranno un'occasione per chiarire la natura del mandato che il Governo ha rispetto all'evoluzione della vicenda in Kosovo.

PRESIDENTE. Per quanto mi riguarda, farò presente al Presidente della Camera

i toni pressanti con i quali da tutte le parti politiche è stata avanzata la richiesta di una sollecita presenza del Governo in quest'aula per una informativa. Allo stato degli atti la riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo è confermata per le 16,30 di oggi e quindi per il momento questa è l'unica risposta che il Governo può dare.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, prendiamo atto che il Governo non ha cambiato assolutamente la propria posizione di ieri sera e di questa mattina. Il Governo senza informare il Parlamento, senza metterlo in condizioni di prendere una posizione precisa, avrebbe quindi il potere — secondo tale interpretazione — di dichiarare guerra ad un paese.

Il gruppo di forza Italia ritiene assolutamente insoddisfacenti le risposte fornite dal Governo in quest'aula, pertanto valuterà l'atteggiamento da tenere questa mattina, fino alla riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, fino al momento in cui il Governo non si presenterà in aula per rispondere, secondo quanto richiesto dai gruppi presenti in questo Parlamento.

Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca l'esame di una deliberazione in materia di insindacabilità:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio sull'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Bossi per concorso, ai sensi dell'articolo 110 del codice penale, nel reato di

cui agli articoli 595, primo e terzo comma dello stesso codice e 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (diffamazione col mezzo della stampa) (Doc. IV-quater, n. 66).

Ricordo che nella riunione del 9 giugno 1998 della Conferenza dei presidenti di gruppo si è provveduto ad assegnare a ciascun gruppo, per l'esame del documento, un tempo di 5 minuti (10 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato Umberto Bossi). A questo tempo si aggiungono 5 minuti per il relatore, 5 minuti per richiami al regolamento e 10 minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Discussione — Doc. IV-quater, n. 66)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Abbate.

MICHELE ABBATE, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso di un comizio tenuto in Paderno Dugnano, l'onorevole Umberto Bossi, nel commentare l'iniziativa della lega nord volta alla preparazione di un referendum sulla costituzione del nord, stigmatizzò l'azione di quanti, investiti di responsabilità politiche o istituzionali, contestavano, a suo dire, il progetto autonomista o scissionista portato avanti dalla lega.

Tra i detrattori del movimento politico nordista, Bossi indicò anche Antonio Di Pietro che, all'epoca, svolgeva funzioni di pubblico ministero presso la procura della Repubblica di Milano, accusandolo di lavorare contro la lega, aggiungendo testualmente: «a lui regaleremo una valigia di cartone perché fa rima con terrone».

Le espressioni pronunciate dall'onorevole Bossi, riportate in un articolo apparso sul quotidiano *il Giornale* del 17

dicembre 1995, furono ritenute da Di Pietro lesive della sua reputazione, a tutela della quale propose querela.

Il giudizio si svolse dinnanzi al tribunale di Monza e all'esito dello stesso l'onorevole Bossi fu dichiarato colpevole del delitto di diffamazione a mezzo stampa e condannato alla pena di lire un milione e 500 mila di multa, nonché al risarcimento dei danni in favore del dottor Di Pietro, liquidati in lire 50 milioni.

Contro la sentenza del tribunale, il condannato propose appello, eccependo in rito la nullità della sentenza, chiedendo nel merito l'assoluzione per l'insussistenza del fatto, deducendo la riconducibilità della fattispecie concreta nell'ipotesi di insindacabilità, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Per queste ragioni, a seguito di sollecitazione del difensore dell'onorevole Bossi, dei fatti è stata investita la Giunta per le autorizzazioni a procedere in giudizio, la quale, dopo approfondita analisi, ha maturato unanime giudizio di insindacabilità. Vertesi, come ben si intuisce, in tema di insindacabilità cosiddetta esterna, riferita cioè ad opinioni espresse non in costante esercizio delle funzioni parlamentari; sicché condizione essenziale per l'applicazione della prerogativa di cui all'articolo 68, primo comma, della Costituzione è la strumentale connessione tra le opinioni e la funzione.

Dal testo integrale dell'articolo contenente le affermazioni dell'onorevole Bossi risulta che il deputato leghista illustrò in un affollato comizio il progetto di costituzione del nord, chiedendo ed ottenendo dagli entusiasti ascoltatori anche l'approvazione di un regolamento della stessa.

Non mancò il parlamentare di sostenere, con urlata veemenza, la fondatezza dell'iniziativa leghista, rivolgendo accuse sprezzanti ed inutilmente volgari all'indirizzo di tutti quanti ostacolavano il disegno separatista (Berlusconi, Mancuso ed altri), comprendendo tra questi anche il pubblico ministero Di Pietro, colpevole, a suo giudizio, di atteggiamenti ostili alla lega e, perciò, degno, verosimilmente per

la sua origine sudista, del donativo di « una valigia di cartone perché fa rima con terrone ».

Il rozzo ed anche puerile argomentare dell'onorevole Bossi, certamente caratterizzato « da forte connotazione dispregiativa », ma, diversamente da quanto ha ritenuto il tribunale, di improba riferibilità all'indicazione di appartenenza del Di Pietro ad una sorta di etnia inferiore sotto il profilo socio-culturale, non esclude la natura politica delle espressioni in valutazione, strettamente e strumentalmente connesse come sono ad un'azione politica, che aveva avuto prima, ed ebbe anche dopo, nelle aule parlamentari la sede della sua massima esplicazione.

Risulta, quindi, evidente il rapporto di stretta e strumentale connessione tra le opinioni espresse e le funzioni parlamentari esercitate dal parlamentare incolpato; onde la sua azione è insindacabile, a parere della Giunta, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo ai voti.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, a nome del gruppo comunista, chiedo la votazione nominale.

ELIO VITO. Anch'io la chiedo a nome del gruppo di forza Italia, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Preavviso di votazioni elettroniche (9,40).

PRESIDENTE. Avverto, pertanto, che decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito degli interventi dei colleghi che hanno sollecitato la presenza del Governo in aula, in data odierna, per riferire sulla situazione nel Kosovo, la Conferenza dei presidenti di gruppo, originariamente prevista alle 16,30, è stata anticipata alle 12. In quella sede verrà confermato l'impegno del Governo a riferire in aula, anche se il Presidente della Camera non ha ancora potuto concordare l'ora perché il Presidente del Consiglio è in viaggio verso Berlino e il Vicepresidente del Consiglio sta rientrando in Italia. La Conferenza dei presidenti di gruppo fisserà l'ora in cui il Governo verrà a riferire oggi in aula.

Credo che ciò soddisfi i colleghi che hanno chiesto un'informativa urgente del Governo su quanto sta accadendo in queste ore.

Votazione del Doc. IV-quater, n. 66.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del Doc. IV-quater, n. 66.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-quater, n. 66, concernono opinioni espresse dall'onorevole Bossi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	<i>370</i>
<i>Votanti</i>	<i>355</i>
<i>Astenuti</i>	<i>15</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>178</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>346</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>9).</i>

Seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatica e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri e per il personale militare del Ministero della difesa (5324); e delle abbinate proposte di legge: Galati ed altri: Disposizioni concernenti il personale della carriera prefettizia (3453); Folena e Massa: Disposizioni per la determinazione del trattamento economico del personale appartenente alla carriera prefettizia (4600); Palma ed altri: Legge quadro sul funzionario di Governo nel territorio nazionale (5210); Gasparri: Delega al Governo per il riordino della carriera prefettizia (5540) (ore 10,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatica e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri e per il personale militare del Ministero della difesa; e delle abbinate proposte di legge d'iniziativa dei deputati: Galati ed altri: Disposizioni concernenti il personale della carriera prefettizia; Folena e Massa: Disposizioni per la determinazione del trattamento economico del personale appartenente alla carriera prefettizia; Palma ed altri: Legge quadro sul funzionario di Governo nel territorio nazionale; Gasparri: Delega al Governo per il riordino della carriera prefettizia.

Ricordo che nella seduta di ieri è, da ultimo, mancato il numero legale nella votazione del subemendamento Nardini 0.12.04.52.

(Ripresa esame degli articoli aggiuntivi al 12 - A.C. 5324)

PRESIDENTE. Dobbiamo dunque nuovamente procedere alla votazione del su-

bemendamento Nardini 0.12.04.52 (*per gli articoli aggiuntivi e i subemendamenti vedi l'allegato A al resoconto della seduta di ieri* — A.C. 5324).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nardini 0.12.04.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	374
Votanti	330
Astenuti	44
Maggioranza	166
Hanno votato sì	24
Hanno votato no ..	306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Boato 0.12.04.9 e Parenti 0.12.04.38, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	382
Votanti	338
Astenuti	44
Maggioranza	170
Hanno votato sì	329
Hanno votato no ..	9).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Parenti 0.12.04.41 (*Nuova formulazione*), accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	397
Votanti	395
Astenuti	2
Maggioranza	198
Hanno votato sì	349
Hanno votato no ..	46).

A seguito di tale votazione risulta precluso il subemendamento Nardini 0.12.04.56.

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.12.04.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Desidero spiegare brevemente i motivi che hanno indotto la Commissione a formulare il testo posto in votazione. Si intende costituire il ruolo di un organo di rilevanza costituzionale, quale il Consiglio superiore della magistratura, quindi non il ruolo di un'amministrazione dello Stato in senso tecnico, ai sensi del decreto legislativo n. 29, non il ruolo di un altro ministero, bensì quello di un organo di rilevanza costituzionale dello Stato che avrà una propria contrattazione.

Non sarà inserito, quindi, nella contrattazione del comparto dei ministeri, ma avrà una sua disciplina e una sua contrattazione equiparabile, ad esempio, a quella del Consiglio di Stato o della Corte dei conti.

Alla luce di tale acquisizione — che possiamo considerare pacifica —, abbiamo previsto che, per l'ingresso in tale ruolo, occorra un pubblico concorso. Presso il Consiglio superiore della magistratura attualmente prestano servizio alcuni dipendenti del Ministero di grazia e giustizia che si trovano in posizione di distacco, o di comando, presso tale organo.

Da parte del Governo si è segnalata l'opportunità di riservare uno spazio a tale personale.

PRESIDENTE. Prego i colleghi, alle spalle del relatore, di prendere posto.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo ai colleghi un po' di attenzione anche perché la volta scorsa si sono verificati alcuni episodi non proprio positivi.

La Commissione ha ritenuto che la richiesta del Governo avesse un fondamento, visto che il personale in servizio presso il Consiglio superiore della magistratura in posizione di fuori ruolo, comando o distacco, svolge quei compiti da anni ed è fortemente inserito nell'attività dell'organo.

Vi è, tuttavia, il limite costituzionale, ribadito di recente dalla Corte costituzionale, secondo la quale i concorsi riservati possono essere previsti soltanto in misura limitata, a fronte di una determinata consistenza organica.

Abbiamo ritenuto, pertanto, di arrivare al limite del 50 per cento: in altre parole, è previsto che il 50 per cento dei posti messi a concorso per il nuovo ruolo sia riservato al personale in servizio presso il Consiglio superiore della magistratura in posizione di fuori ruolo, comando o distacco; abbiamo ritenuto, in tal modo, di raggiungere la quota massima.

La volta scorsa ebbi occasione di dire in aula che io stesso avevo qualche dubbio sul fatto che una quota così elevata potesse resistere ad un giudizio di costituzionalità; in ogni modo, abbiamo ritenuto di raggiungere tale quota: il 50 per cento del nuovo ruolo è, pertanto, riservato a quel personale. Oltre questa quota non è assolutamente possibile andare, in quanto vigono limiti di costituzionalità insuperabili.

La proposta della Commissione è da noi ritenuta ragionevole e va incontro alle richieste provenienti dal personale attualmente in servizio in posizione di fuori ruolo, comando o distacco; essa è posta nei limiti del ragionevole e del possibile, nonché nei limiti di una valutazione di costituzionalità della norma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo misto-verdi-l'Ulivo sul subemendamento 0.12.04.71 (*Nuova formulazione*) della Commissione. Il mio gruppo voterà a favore per senso di responsabilità.

Nel lavoro comune svolto nel Comitato dei nove, abbiamo cercato di trovare un punto di incontro e di equilibrio tra esigenze contrapposte. Ho già detto ieri — e ripeto oggi — le ragioni per cui eravamo favorevoli all'istituzione del ruolo del Consiglio superiore della magistratura, ma contrari alla proposta emendativa del Governo per il metodo e per il merito.

In Comitato dei nove, a partire dalle proposte emendative dell'onorevole Parenti e dell'onorevole Nardini, abbiamo cercato di trovare un punto di equilibrio: si tratta di quello che poc'anzi, in modo molto corretto e coerente, il relatore Cerulli Irelli ha illustrato.

L'Assemblea, però, deve essere consapevole del fatto che la sollevazione del personale del Consiglio superiore della magistratura oggi in servizio che si è verificata giovedì scorso, giunta fino al punto (a mio parere al limite del reato: forse una *notitia criminis* sui giornali c'era) di occupare l'aula del Consiglio superiore della magistratura e di impedire lo svolgimento della seduta (è come se le organizzazioni sindacali del personale della Camera, per contrastare qualche provvedimento, entrassero in quest'aula e impedissero lo svolgimento dei nostri lavori, anche se il rango costituzionale del Parlamento è ovviamente più elevato di quello del Consiglio superiore della magistratura, che è soltanto un organo di rilevanza costituzionale) era proprio indirizzata contro questa proposta, che noi abbiamo elaborato anche su impulso del Governo e con il comune accordo del relatore, del presidente della Commissione e dell'intero Comitato dei nove.

Il collega Cerulli Irelli ha già detto che egli stesso nutre alcune perplessità sotto il profilo costituzionale ed in proposito vorrei leggere pochissime righe tratte da una sentenza recentissima della Corte costituzionale, la n. 1 del 1999. Afferma la Corte

che « il concorso pubblico, quale meccanismo di selezione tecnica e neutrale dei più capaci, » resta « il metodo migliore per la provvista di organi chiamati ad esercitare le proprie funzioni in condizioni di imparzialità ed al servizio esclusivo della nazione ». Afferma ancora: « questa Corte (...) ha dichiarato l'illegittimità dei concorsi interni totalmente riservati al personale dell'amministrazione che li bandisce ». La Corte rileva ancora che « l'abnorme diffusione del concorso interno per titoli nel passaggio da un livello all'altro produce una distorsione » e che « la sostituzione al concorso di meccanismi selettivi esclusivamente interni ad un dato apparato amministrativo non si giustifica alla luce degli accennati principi costituzionali » (si fa riferimento agli articoli 97, 98 e 51 della Costituzione).

Ebbene, l'originario articolo aggiuntivo del Governo prevedeva che dietro semplice richiesta — un pezzo di carta, tre righe — il personale oggi in servizio venisse tutto inserito in organico. Il subemendamento della Commissione, nella nuova formulazione concordata con il Governo, prevede il concorso pubblico e la riserva di metà dei posti, come ha ricordato il relatore. Noi voteremo a favore, ripeto, per senso di responsabilità, per chiudere positivamente questa vicenda, ma volevo che rimanesse traccia negli atti parlamentari delle nostre perplessità sulla congruenza di questa soluzione rispetto alla giurisprudenza costituzionale, ancora pochi mesi fa ribadita.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo concorda perfettamente con le considerazioni esposte dal relatore e successivamente dall'onorevole Boato. Il Governo stesso ha collaborato, nel Comitato dei nove ed in Commissione, alla stesura di questa nuova formulazione del subemendamento della Commissione, che mi

sembra raggiunga un punto di equilibrio accettabile tra la salvaguardia dei principi costituzionali e l'esigenza di salvare una parte di professionalità per assicurare la funzionalità del Consiglio superiore della magistratura, specie nel momento in cui tale organo deve affrontare tutta una serie di adempimenti relativi all'entrata in vigore delle disposizioni sul giudice unico.

Il Governo, quindi, ritiene che il testo concordato in Commissione sia il più equilibrato possibile: non credo ci sia altro da aggiungere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Ne ha facoltà.

MARIA CELESTE NARDINI. Signor Presidente, il testo in esame non ci persuade ancora, sia pure con le modifiche su cui si è convenuto in Commissione, di cui naturalmente non possiamo non tenere conto. Riteniamo di trovarci ancora una volta di fronte — lo dico con estrema chiarezza — ad un sistema volto a salvaguardare le professionalità interne ad un organismo che ha molto a che fare con la spinosa questione delle clientele.

Ritengo che ancora una volta si profilino rischi di incostituzionalità, lo ha ricordato anche il relatore. Non si riesce ad uscire da questa situazione. Non c'è una sola ragione che giustifichi lo svolgimento di tale funzione da parte del Consiglio superiore della magistratura: se ha bisogno di assumere personale qualificato, ricorra ai concorsi. Questo è l'unico modo responsabile e trasparente di operare, che dà garanzia di limpidezza nelle assunzioni. Evidentemente, però, così non è.

Inoltre, tale personale non rientrerebbe tra quello di cui ai contratti nazionali. Questa mi sembra una cosa molto grave e seria.

Ringraziamo la Commissione per lo sforzo compiuto, ma i deputati del gruppo di rifondazione comunista esprimeranno un voto contrario su questo subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Saraceni. Ne ha facoltà.

LUIGI SARACENI. Signor Presidente, intendo dissociarmi apertamente da quanto affermato dall'onorevole Boato. Egli ha una lunga esperienza di lotta fatta anche con le occupazioni da parte dei lavoratori (ricordo, per esempio, il caso delle università). A mio parere non si può essere ipercorporativi in difesa delle proprie corporazioni e iperrepressivi quando si tratta di quelle altrui.

L'affermazione che vi è la *notitia criminis* di un reato non me la sarei aspettata dall'onorevole Boato. È vero che intervengo a titolo personale, ma con quanto ho detto, credo di interpretare il pensiero di buona parte dei deputati del gruppo dei verdi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.12.04.71 della Commissione (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	353
Votanti	349
Astenuti	4
Maggioranza	175
Hanno votato sì	295
Hanno votato no ...	54).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Boato 0.12.04.19, Parenti 0.12.04.43 e Nardini 0.12.04.57, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	349
Votanti	348
Astenuti	1
Maggioranza	175
Hanno votato sì	347
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.12.04.21, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	352
Votanti	318
Astenuti	34
Maggioranza	160
Hanno votato sì	317
Hanno votato no	1).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.12.04.22, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	361
Votanti	348
Astenuti	13
Maggioranza	175
Hanno votato sì ...	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.12.04.80 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	349
<i>Votanti</i>	316
<i>Astenuti</i>	33
<i>Maggioranza</i>	159
<i>Hanno votato sì</i>	306
<i>Hanno votato no</i> ...	10).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Nardini 0.12.04.58, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	352
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	177
<i>Hanno votato sì</i>	61
<i>Hanno votato no</i> ..	291)

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.12.04.81 della Commissione *(Nuova formulazione)*, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	354
<i>Votanti</i>	340
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	171
<i>Hanno votato sì</i>	301
<i>Hanno votato no</i> ...	39).

Passiamo al subemendamento Boato 0.12.04.25.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare per avere un chiarimento.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, considero questo suo intervento, al pari di quello precedente dell'onorevole Saraceni,

svolto a titolo personale, visto che il tempo a disposizione per la componente dei verdi è esaurito. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il relatore Cerulli Irelli ha chiesto, nella seduta di ieri, all'inizio di questo dibattito, di ritirare tutti gli emendamenti sui quali non vi fosse il parere favorevole della Commissione e del Governo.

Personalmente non avrei difficoltà a ritirare anche quest'unico subemendamento che avevo mantenuto, vorrei però che prima vi fosse da parte del Governo e del relatore un chiarimento. Vorrei infatti che risultasse chiaro che in nessun modo la normativa di coordinamento con la legislazione vigente nelle materie oggetto della presente legge, che il Governo dovrà inserire nel decreto legislativo, con riferimento al quale noi oggi attribuiamo al Governo una delega su questa materia, potrà comprendere le materie che erano originariamente comprese nei commi 2, 3 e 4 dell'originario emendamento del Governo.

In quei commi il Governo, a mio parere, con un colpo di mano — non a caso il testo è stato ritirato per riformularlo — andava ad « incidere » sulla legge del 1990 — su questo punto vorrei attirare anche l'attenzione dei componenti della Commissione giustizia — la quale aveva previsto, modificando la legge del 1958 sul Consiglio superiore della magistratura, il ruolo del personale, ma aveva anche previsto che una serie di funzioni dirigenziali e correlate al servizio studi non fossero attribuite a personale magistratuale ma a personale « laico ».

Quegli originari commi 2, 3 e 4 dell'originario testo presentato dal Governo stravolgevano la legge del 1990. Anche grazie alle nostre proposte di modifica, il Governo ha opportunamente — e di questo gliene do atto — ritirato l'emendamento in questione e l'ha riformulato. Occorre però che sia dichiarato chiaramente in quest'aula, da parte del relatore e del Governo, che in nessun modo il Governo

potrà reintrodurre nel decreto legislativo ciò che è stato espunto dal testo dell'emendamento riformulato.

Se queste dichiarazioni saranno rassicuranti allora ritirerò anche questo mio subemendamento.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, la delega è una delega e in quanto tale contiene quel che c'è; non può cioè contenere ciò che non c'è.

Nella parte della disposizione normativa concernente il personale si dice con chiarezza come sia composto l'organico. Quest'ultimo è composto con la corrispondente riduzione del personale delle cancellerie e delle segreterie. È questo il contenuto della delega e ad esso ovviamente il Governo non potrà che attenersi.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIANNA LI CALZI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Nel suo intervento l'onorevole Boato si è riferito alla normativa concernente il coordinamento. A tale riguardo il Governo assicura che questo testo normativo si riferisce esclusivamente al personale amministrativo della segreteria del Consiglio superiore e che la lettera h), del comma 1, conferisce semplicemente una delega ad emanare una normativa di coordinamento con la legislazione vigente, capace di assicurare la funzionalità del Consiglio superiore della magistratura, ma con riferimento al personale di segreteria.

Quella dei magistrati segretari è una questione completamente diversa che, come ha giustamente osservato l'onorevole

Boato, era per così dire prevista nella legge del 1958; è stata poi eliminata con la legge del 1990. La normativa del 1995, che ha disciplinato la materia in via transitoria, nulla ha a che vedere con il provvedimento in esame e quindi con il mandato, che in sede di delega, il Governo deve esercitare anche con riferimento alla normativa transitoria.

Credo che ciò possa rassicurare l'onorevole Boato e gli altri colleghi.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, ribadisco che abbiamo scritto una delega con un determinato contenuto relativo all'istituzione di un ruolo amministrativo presso il Consiglio superiore, al quale non potranno prendere parte i magistrati in servizio. Si tratta, infatti, di un ruolo amministrativo che sarà occupato da coloro che vinceranno i concorsi, i quali andranno a costituire personale amministrativo di diverse qualifiche e livelli.

La giustissima preoccupazione dell'onorevole Boato è sicuramente risolta da questa impostazione della delega.

PRESIDENTE. Onorevole Boato?

MARCO BOATO. Signor Presidente, ritiro il mio subemendamento 0.12.04.25 perché ritengo chiarificatrici le dichiarazioni sia dei sottosegretari Macciotta e Li Calzi sia del relatore.

Avevo chiesto tale chiarificazione perché in una relazione tecnica del Governo ad una nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo si diceva cosa parzialmente diversa. Ora fa fede il dibattito parlamentare e mi ritengo soddisfatto. Ritiro, pertanto, il mio subemendamento.

PRESIDENTE. Sta bene.
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.12.04.26, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	334
<i>Votanti</i>	323
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	162
<i>Hanno votato sì</i>	319
<i>Hanno votato no</i>	4).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.12.04.28, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	336
<i>Votanti</i>	326
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Hanno votato sì</i>	323
<i>Hanno votato no</i>	3).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 12.04 del Governo *(Nuova formulazione)*.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, voglio dare atto che i lavori del Comitato hanno in qualche modo corretto alcune delle disposizioni che originariamente il Governo aveva introdotto, per istituire il ruolo organico del personale amministrativo del Consiglio superiore della magistratura.

Vi sono, peraltro, ragioni di metodo e di merito che non ci consentono di votare a favore di questo articolo aggiuntivo del

Governo. La ragione di metodo è stata ricordata anche da altri colleghi: stiamo istituendo il ruolo organico di un organo di rilevanza costituzionale. Non credo sia buona regola prevedere in un provvedimento, che concerne carriere di tutt'altro settore di personale amministrativo (funzionari della carriera prefettizia e diplomatica), un articolo aggiuntivo del Governo relativo ad una materia certamente da esso conosciuta nel momento in cui il Consiglio dei ministri varava lo schema del disegno di legge. La materia viene, pertanto, incrementata ed ampliata a dismisura, in un ambito totalmente diverso, chiedendo per di più una delega che va ad arricchire il numero già straordinario di deleghe che in questa materia il Governo sta chiedendo al Parlamento.

È un metodo che disapproviamo fortemente. Riteniamo che l'uso della delega debba rientrare nei limiti costituzionali e — vorrei dire — di uso prudente che finora abbiamo raccomandato al Governo che, invece, continua ad abusarne.

Quindi, anzitutto per una ragione di metodo, disapproviamo questa scelta. Vi sono poi non poche ragioni di merito: in primo luogo, ritengo che un organo costituzionale, qual è il Consiglio superiore, possa assai meglio tutelare le professionalità certamente elevate che operano al proprio interno, anche come personale di supporto al personale togato e, quindi, ai componenti del Consiglio, attraverso quel meccanismo più duttile e flessibile che, finora, ha regolato il trattamento in regime di reclutamento e di assegnazione del personale. Ritengo in altre parole che un ruolo organico possa irrigidire a dismisura creando in quell'organismo, che già esercita funzioni delicatissime, una struttura servente, come dicevo, troppo rigida; ciò incompatibilmente con le sue funzioni costituzionali.

Una volta però che la scelta fosse davvero quella di istituire un ruolo organico, non possiamo fermarci a metà strada (lo hanno detto in questa sede alcuni colleghi, ricordando una sentenza della Corte): o si ha il coraggio di imboccare fino in fondo la strada del ruolo

organico, stabilendo allora che il concorso pubblico è il solo mezzo ammesso dall'ordinamento per il reclutamento di personale; oppure daremo la sensazione di voler costruire un istituto — qual è il ruolo organico — con funzioni quasi esclusivamente di protezione di soggetti. Inoltre, selezionandone soltanto il 50 per cento con la quota di riserva, potremmo introdurre quel meccanismo odioso per cui professionalità ugualmente formate vengono scartate oppure no a seconda dei criteri di un concorso pubblico non assistito da quelle garanzie di assoluta trasparenza che la regola generale dei concorsi pubblici può in qualche modo assicurare.

Quindi, non condividiamo neppure nel merito la scelta in primo luogo di istituire un ruolo e, secondariamente, di farlo con un improprio meccanismo di reclutamento.

Queste sono le ragioni per cui voteremo contro l'articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parenti. Ne ha facoltà.

TIZIANA PARENTI. I socialisti democratici voteranno a favore dell'articolo aggiuntivo al nostro esame. Ci rendiamo conto — in Commissione abbiamo fatto un percorso difficile, anche con l'aiuto del Governo — che il metodo con il quale è stata affrontata questa materia (ma, se vogliamo, non solo questa, perché nel provvedimento sono entrate altre categorie che avrebbero dovuto trovare una soluzione a parte) è sicuramente discutibile, tant'è che ne abbiamo ampiamente discusso. Credo però che si creino degli equivoci quando si ritiene, come ha fatto l'onorevole Frattini, che sarebbe stato meglio il sistema finora vigente di cooptazione. Innanzitutto, la legge già prevedeva da anni che dovesse essere stabilito il ruolo organico del Consiglio superiore e non mi sembra certo che il sistema di cooptazione sia preferibile ad uno di ingresso trasparente. Ciò anche perché non si deve ignorare che soltanto nella

prima applicazione è prevista la quota del 50 per cento e non la totalità, come era stato richiesto.

Non possono inoltre sfuggire con riferimento a questo provvedimento (non poteva quindi restarne esclusa la materia del Consiglio superiore della magistratura) le pressioni lobbistiche che vi sono state da parte dei funzionari delle carriere diplomatica, prefettizia, della polizia, della polizia penitenziaria e, appunto, del Consiglio superiore. Noi, purtroppo, abbiamo ristabilito un modo di legiferare abbastanza incoerente e caotico, in cui ciascuno pretende poi che le proprie richieste, che possono essere legittime, non solo possono essere avanzate, ma debbano anche essere prevalenti su qualsiasi altra.

Il provvedimento che andiamo definendo, non solo per quel che riguarda il Consiglio superiore della magistratura, dovrebbe far meditare su questo nostro modo di legiferare e, soprattutto, sulla debolezza dimostrata anche in questo caso (non mi riferisco però alla materia del Consiglio superiore della magistratura) con il voler accogliere molte richieste che, probabilmente, sarebbe stato più opportuno lasciare fuori. Il problema non è di chi chiede, ma della forza e della consapevolezza di chi risponde.

Credo che in Commissione anche i sottosegretari per la giustizia e per il tesoro abbiano preso consapevolezza che nel settore del Consiglio superiore della magistratura non potevamo accedere a richieste che erano puramente corporative. Siamo arrivati quindi ad un provvedimento che credo possa soddisfare non solo le esigenze dello stesso Consiglio superiore, ma anche quei requisiti di trasparenza e di efficienza che ogni pubblica amministrazione deve comunque conservare, perché è un principio costituzionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, colgo l'occasione per porre un problema

all'attenzione sua e dei colleghi. L'onorevole Frattini ha già sollevato una parte della questione relativa al ripetersi dei decreti legislativi; egli ha posto un problema di ordine politico che, secondo me, è anche di ordine istituzionale. Purtroppo, il collega Frattini si è riferito al Governo, mentre credo avrebbe fatto meglio a rivolgersi all'Assemblea, che approva le norme contenenti le deleghe legislative.

Onorevoli colleghi, penso che dovremmo prestare una maggiore attenzione alle nostre decisioni, ormai abbastanza ripetute, di delegare il Governo a legiferare su materie così complesse.

Signor Presidente, desidero richiamare la sua attenzione, però, su una questione anche di ordine regolamentare. Come ella sa, e come è previsto nell'ultimo comma dell'articolo aggiuntivo in esame, le competenti Commissioni parlamentari saranno chiamate ad esprimere un parere sullo schema di decreto legislativo che il Governo adotterà. Da un po' di tempo, quasi sempre tale parere viene espresso da Commissioni bicamerali che, come risulta dagli atti che ella potrà verificare — come io ho già fatto —, esprimono i pareri sicuramente con altissima competenza e qualità ma, purtroppo, con la presenza di uno scarsissimo numero di parlamentari. Tra l'altro, in tali Commissioni bicamerali alla generalità dei deputati e senatori è inibito l'esercizio della funzione emendativa, in quanto è consentito proporre emendamenti solo ai componenti la Commissione o ai presidenti di gruppo. Si tratta di una limitazione inaccettabile; dovrei dire illegittima, ma mi rendo conto che in questo momento posso soltanto dire inaccettabile.

Signor Presidente, immagini un decreto legislativo che disciplini una materia così importante e significativa per l'autorevolezza e la qualità dell'organo, per il quale si prevede un'organizzazione speciale affidata a disposizioni decise dal Governo previo parere, non sempre ascoltato, di una Commissione bicamerale, espresso alla presenza di pochissimi colleghi e senza la possibilità di essere emendato da tutti i parlamentari.

Credo si tratti di un problema che lei deve porre, che deve essere affrontato e che vale non solo per l'articolo aggiuntivo in esame ma, più in generale, per il comportamento che la Camera dovrà assumere in futuro.

Mi scuso se ho approfittato di tale occasione, ma mi è sembrato giusto sollevare la questione in questo momento (*Applausi di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la ringrazio per la segnalazione. La questione che lei ha sollevato è molto delicata. Recentemente, abbiamo avuto modo di leggere due importanti interventi dell'onorevole Benvenuto, presidente della Commissione finanze, e dell'onorevole Biasco, presidente della Commissione bicamerale consultiva in materia di riforma fiscale, proprio sul rapporto esistente fra Commissioni permanenti, Commissioni bicamerali e pareri su schemi di decreti legislativi.

Certamente si tratta di un tema di grande interesse per il Parlamento, che in qualche modo dovrà essere affrontato e approfondito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 12.04 del Governo (*Nuova formulazione*), nel testo subemendato, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti e votanti</i>	319
<i>Maggioranza</i>	160
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> .	148).

Il successivo articolo aggiuntivo Nardini 12.05 è pertanto precluso.

(Esame ordini del giorno — A.C. 5324)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5324 sezione 1*).

Qual è il parere del Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Frattini n. 9/5324/1 e non accoglie l'ordine del giorno Calzavara n. 9/5324/2. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Ruffino n. 9/5324/3, mi pare superato perché ormai la norma è contenuta nel testo. Dovrei dire che il Governo lo accoglie.

PRESIDENTE. C'è, dunque, un invito al ritiro?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Sì, invito i presentatori dell'ordine del giorno Ruffino n. 9/5324/3 a ritirarlo poiché nel testo è ormai contenuta la norma che l'ordine del giorno chiede sia inserita in un altro testo. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Pittella n. 9/5324/4, Palma n. 9/5324/5 e Chincarini n. 9/5324/7. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Giannattasio n. 9/5324/6, mentre non accoglie l'ordine del giorno Tassone n. 9/5324/8, perché si tratta di materia che riguarda questioni più generali e che non può essere affrontata, nella specie, per una sola categoria di pubblici dipendenti.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Ascierto n. 9/5324/9, il Governo ritiene che la questione non possa avere alcun riferimento con l'assestamento del bilancio che, essendo un provvedimento formale, non può garantire nuove e maggiori coperture. Quindi, l'ordine del giorno stesso non può essere accolto perché indica uno strumento per affrontare un problema che non è congruo.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Volontè n. 9/5324/10, è evidente che la categoria prefettizia avrà un'area contrattuale derivante proprio dall'esercizio della delega di cui all'articolo 10, quindi il Governo lo accoglie.

Un identico ragionamento a quello svolto sull'ordine del giorno Ascierto n. 9/

5324/9 vale per l'ordine del giorno Cuccu n. 9/5324/11 che, dunque, il Governo non accoglie per i motivi già illustrati.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Casinelli n. 9/5324/12, il Governo accoglie il primo capoverso del dispositivo ed accoglie come raccomandazione il secondo e il terzo capoverso del dispositivo.

Il Governo non accoglie l'ordine del giorno Zaccheo n. 9/5324/13 poiché pone questioni che non hanno attinenza con la discussione. Il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Buttiglione n. 9/5324/14 e Giacco n. 9/5324/15. Il Governo, inoltre, accoglie l'ordine del giorno Olivieri n. 9/5324/16 a condizione che si concluda con la seguente espressione: «a coordinare la presente delega con quella avuta per la razionalizzazione del servizio sanitario nazionale». Il Governo propone che vengano cancellate le ultime tre righe dell'ordine del giorno, in caso contrario il pieno accoglimento si trasformerebbe in un accoglimento come raccomandazione. Il Governo accoglie infine l'ordine del giorno Cennamo n. 9/5324/17.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo soltanto per fornire un piccolo chiarimento al Governo sull'ordine del giorno Palma n. 9/5324/5: si tratta della questione dell'accorpamento delle qualifiche della carriera prefettizia. In Commissione vi era un orientamento, largamente condiviso volto ad inserire già nella norma delegante il numero delle qualifiche, mentre il Governo prospettò giustamente il problema che l'inserimento in una delega di una norma così vincolante non sarebbe stato opportuno. Sostituimmo allora il numero con le parole «il massimo accorpamento possibile», all'articolo 10, comma 1, lettera b). Nella stessa sede, però, con una posizione condivisa, credo, dalla maggior parte delle forze politiche, concordammo

di presentare un ordine del giorno con il quale si desse al Governo un'indicazione, peraltro « tendenziale » (termine usato nell'ordine del giorno), all'accorpamento in tre qualifiche; in quella sede, insomma, concordammo una linea che potesse essere accolta dal Governo.

In relazione a queste considerazioni, che ritengo utile lasciare a verbale, chiederei al sottosegretario Macciotta di trasformare il suo accoglimento come raccomandazione dell'ordine del giorno Palma n. 9/5324/5 in accoglimento pieno.

PRESIDENTE. Signor sottosegretario qual è la sua posizione al riguardo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. In relazione alla ricostruzione puntuale dell'iter che ha portato alla presentazione di questo ordine del giorno, credo che il relatore Cerulli Irelli abbia ragione. Le sue precisazioni mi danno la possibilità di osservare che in Commissione fu concordata non casualmente l'aggiunta all'originario ordine del giorno della parola « tendenziale »: si intendeva infatti indicare una linea di tendenza che presumibilmente non sarà possibile realizzare in prima battuta, proprio perché si parte da un ventaglio ben più largo di qualifiche. In tal senso, avevo accolto come raccomandazione l'ordine del giorno: con la verbalizzazione di questa discussione, che indica chiaramente la gravidanza del termine « tendenziale », credo che il Governo possa trasformare l'accoglimento come raccomandazione in accoglimento pieno.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Frattini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5324/1, accolto dal Governo.

FRANCO FRATTINI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Avverto che l'ordine del giorno Calzavara n. 9/5324/2 e l'ordine del giorno Ruffino n. 9/5324/3 sono stati ritirati.

Chiedo all'onorevole Pittella se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5324/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

GIOVANNI PITTELLA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Palma se insista sulla votazione del suo ordine del giorno n. 9/5324/5, accolto dal Governo.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno, sul quale vorrei brevemente intervenire per dichiarazione di voto, perché altrimenti questa rischia di passare come una questione aritmetica e numerica, mentre è una questione molto più seria di quanto possa sembrare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Avevo presentato sulla materia un emendamento e devo anzi ringraziare la Presidenza della Camera per avere consentito la presentazione dell'ordine del giorno, poiché in realtà vi è stato un voto su un emendamento simile, che non avevo fatto in tempo a ritirare pur avendone l'intenzione. L'ordine del giorno in esame è fondamentale per il processo di riordino della carriera prefettizia, secondo un'ottica serenamente e incisivamente riformatrice di modernizzazione e di trasparenza della pubblica amministrazione. È bene che la Camera sappia che la carriera prefettizia è modellata sullo schema delle carriere militari e delle forze di polizia. È l'unico caso nel mondo occidentale in cui un'autorità civile e una funzione di governo sono subordinate ad ordinamenti militari e di polizia, peraltro con un trattamento economico ridotto rispetto alle forze di polizia. A tale proposito vorrei conoscere il pensiero del senatore Bassanini, che, purtroppo, non è presente in quest'aula. Bisogna anche pensare che in Francia, la tanto decantata Francia dell'ENA, la carriera prefettizia è articolata in due sole qualifiche: prefetto

e viceprefetto. Nel caso italiano, invece, abbiamo otto qualifiche, a causa di alcuni « cunei » che sono stati inseriti negli ultimi anni con la legislazione in materia di pubblico impiego. Essi hanno portato ad una dilatazione delle qualifiche che ha minato l'unitarietà delle funzioni e della carriera. A tale proposito desidero esprimere nuovamente meraviglia per il fatto che il collega Frattini e il gruppo di forza Italia in generale non lo abbiano capito e si siano arrampicati sugli specchi, in occasione della votazione dell'emendamento presentato da alleanza nazionale volto a togliere la distinzione fra direttivi e dirigenti, proprio per mantenerla. Tutto ciò ha portato ad una parcellizzazione, con la conseguente demotivazione dei funzionari, mortificati anche sul piano economico, soprattutto i più giovani che — come ho già avuto modo di dire in quest'aula — stanno letteralmente scappando dall'amministrazione dell'interno. Ho già citato, ma desidero ricordarlo oggi in presenza di un maggior numero di colleghi, il caso dell'ultimo concorso: su 31 vincitori, 23 hanno scelto di non servire lo Stato, preferendo occuparsi di altro.

Penso che il collega Fontan, al quale piace tutto ciò che deprime la carriera prefettizia, esulti di fronte ai suddetti dati. Il Governo li conosce molto bene, l'ultimo corso di formazione si è assottigliato e negli ultimi 3 anni si calcolano oltre 120 abbandoni.

Il collega Orlando in quest'aula ha affermato — ed io concordo con lui — che una vera riforma dispiace, con tutta probabilità, ad alcuni vertici della burocrazia, i quali temono di perdere potere. Infatti più numerose sono le qualifiche, più potenzialmente fertile è il terreno per gli scambi di favore. Uno Stato moderno, tuttavia, non ha bisogno di funzionari deboli per il sistema politico-amministrativo, ma di un grande corpo burocratico autonomo ed autorevole, leale, ma non servile, che supporti l'azione di governo.

Il mio ordine del giorno n. 9/5324/5 mira ad allineare la carriera prefettizia ai grandi corpi professionali della pubblica amministrazione. Ho quindi aderito, a

malincuore, all'invito del Governo e del relatore — che ringrazio — a ritirare l'emendamento per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno perché non riesco a comprendere come un Governo riformatore possa essere timido rispetto ad un sereno processo di riforma di un settore chiave dell'amministrazione dello Stato. Sono però certo, conoscendo la sensibilità istituzionale del ministro dell'interno, che il Governo terrà realmente conto di questo ordine del giorno e non lo considererà come il famoso sigaro, anzi mi auguro che al Senato dimostri maggiore lungimiranza istituzionale e coerenza riformatrice.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Palma n. 9/5324/5, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>304</i>
<i>Votanti</i>	<i>302</i>
<i>Astenuti</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>281</i>
<i>Hanno votato no</i>	<i>21</i>
<i>Sono in missione 41 deputati).</i>	

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Giannattasio n. 9/5324/6, accettato dal Governo, e Chincarini n. 9/5324/7, accettato dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

Onorevole Tassone, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5324/8, non accolto dal Governo?

MARIO TASSONE. Signor Presidente, mi dispiace di non vedere al banco del Governo il sottosegretario Macciotta, che aveva espresso il parere sull'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Signor sottosegretario, l'onorevole Tassone si sta rivolgendo a lei; la prego di sedersi al banco del Governo.

MARIO TASSONE. Grazie, signor Presidente e signor sottosegretario, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Sono un po' meravigliato e non voglio usare parole forti, come ha fatto il collega Palma, le cui affermazioni ho condiviso, quando ha parlato di Governo riformatore, invitando, quindi, ad accantonare ogni timidezza o tentennamento.

Non capisco perché non sia stato accolto il mio ordine del giorno n. 9/5324/8, anche perché credo che le motivazioni della sua presentazione fossero molto chiare ed eloquenti, rispondendo all'esigenza di procedere ad una riforma della pubblica amministrazione. Con tale ordine del giorno, che il Governo avrebbe potuto accogliere almeno come raccomandazione, infatti, vengono posti alcuni quesiti ed interrogativi e sono rappresentate alcune esigenze, che abbiamo prospettato al Governo, relative all'ammodernamento — ovviamente a costo zero —, ad una seria riforma ed anche alla riqualificazione dell'amministrazione dell'interno. Lei ha detto che abbiamo indicato solo i prefetti — e quindi l'amministrazione dell'interno —, ma, a tale proposito, avrebbe potuto chiedere ai presentatori un'estensione della problematica prospettata alle altre amministrazioni: ovviamente, su tale punto avremmo potuto essere d'accordo.

Signor Presidente, vorrei far presente al sottosegretario un'altra considerazione: i prefetti, come gli altri dirigenti dello Stato, possono andare in pensione a 67 anni e lei sa che, nel periodo tra i 65 e i 67 anni, molto spesso, per prassi consolidata, essi vengono impiegati in funzioni di secondo o terzo livello, creando una situazione di « parcheggio », che non è esaltante per la pubblica amministra-

zione, se si vuole andare nella direzione di una sua riqualificazione e di una maggiore efficienza.

La delega che il Governo ha chiesto, attraverso il provvedimento in discussione, è indubbiamente volta a rendere più agile e più snella la pubblica amministrazione. Attraverso l'ordine del giorno in questione volevamo dare un contributo, introducendo una materia che non è estranea al provvedimento, ma che ritengo debba essere, invece, tenuta presente dal Governo nel momento in cui si impegna a statuire in relazione alla delega che il Parlamento ha concesso.

Signor Presidente, approfitto del mio intervento per dire che, per quanto riguarda l'ordine del giorno Buttiglione n. 9/5324/14, di cui sono cofirmatario, prego il Governo di rivedere la sua posizione. Tale ordine del giorno è stato accolto come raccomandazione; in Assemblea vi è stata una discussione relativa all'amministrazione della giustizia minorile ed il sottosegretario Corleone ha opportunamente dichiarato che, in sede di esercizio della delega attribuita al Governo, si sarebbe valutata l'opportunità di istituire un dipartimento: è ciò che noi chiediamo. L'accoglimento dell'ordine del giorno potrebbe costituire un aiuto per il Governo in questo processo riformatore, sul quale si sono impegnati i sottosegretari Corleone e Li Calzi.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, intende rispondere ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Buttiglione n. 9/5324/14, è in corso, come l'onorevole Tassone sa, un processo di riforma del ministero attraverso i decreti Bassanini e, in quel quadro, sarà valorizzato anche l'ufficio centrale per la giustizia minorile, non essendo stato ancora definito il numero dei dipartimenti.

Certamente, nell'ambito di tale riforma, l'ufficio per la giustizia minorile

acquisirà il peso e il ruolo che deve avere. In tal senso, l'ordine del giorno era stato accolto come raccomandazione, per non dare un'indicazione netta nella scelta di istituire un dipartimento: nella composizione finale esso potrà essere inserito, a pari dignità, in un dipartimento che comprenda anche altre funzioni.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Tassone n. 9/5324/8, che ho dichiarato di non poter accogliere, desidero precisare che esso è formulato in modo troppo generico o, meglio, tratta la materia in maniera troppo generalizzata. Come l'onorevole Tassone ricorderà, era stato anche presentato un emendamento di analogo tenore dichiarato inammissibile per estraneità di materia; allo stesso modo ritengo che la questione relativa al tetto dei 65 anni non possa essere affrontata in un provvedimento settoriale bensì inquadrata in uno più generale. Posso anche condividere questa esigenza ma non legata ad un solo settore. Aggiungo che il Governo non è in condizione di condividere un'indicazione che, sia pure per una categoria in un settore tanto delicato, apre la strada al pensionamento dopo 35 anni di servizio. La linea che il Governo segue su questa materia, come il collega Tassone sa, è completamente diversa e l'esecutivo non ha alcuna intenzione di modificarla in relazione a questa categoria.

Ho espresso parere contrario sull'ordine del giorno seguendo una logica opposta a quella che mi imputava l'onorevole Palma, secondo la quale un ordine del giorno non si negherebbe mai a nessuno. Non ho mai avuto questa opinione; penso che ci debba essere flessibilità, questa però deve essere frenata quando si tratta di un conflitto con la linea generale del Governo. La linea generale del Governo è quella di non favorire il prepensionamento dopo i 35 anni di servizio.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Tassone n. 9/5324/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	322
Votanti	315
Astenuti	7
Maggioranza	158
Hanno votato sì	119
Hanno votato no	196

Passiamo all'ordine del giorno Ascierto n. 9/5324/9.

FILIPPO ASCIERTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, il rappresentante del Governo prima diceva che un ordine del giorno non si nega a nessuno, ma mi sembra che qui lo si voglia negare proprio ai militari.

Il Governo ha sollevato obiezioni facendo riferimento ai termini previsti dall'assestamento di bilancio. Voglio ricordare che qui si tratta del riordino dei ruoli delle Forze armate, in particolare dei marescialli. La legge è volta a portare equilibrio nei ruoli dei sergenti e dei marescialli livellandoli ai gradi corrispondenti, mentre non tocca l'intero ruolo, che rimane sperequato rispetto a tutti gli altri del comparto sicurezza. Dato che per procedere al livellamento occorre una copertura finanziaria, se non è possibile individuarla nell'assestamento di bilancio, chiedo che sia prevista almeno nella legge finanziaria. La proposta che avanzo è quella di modificare l'ordine del giorno nel senso che nella prossima legge finanziaria vengano accantonate le risorse idonee per poter mantenere l'equilibrio e l'allineamento ordinamentale per i gradi militari. Auspico che il Governo accolga l'ordine del giorno con questa modifica perché non si può accennare alla soluzione di un problema e poi lasciarlo sospeso in aria. Attendo una risposta.

PRESIDENTE. Onorevole sottosegretario, qual è la posizione del Governo al riguardo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Nel corso della discussione è stato approvato l'articolo 16-bis che introduce due parametri, uno interno a queste categorie e l'altro più generale relativo agli equilibri della finanza pubblica. In base a tali parametri è evidente che il Governo nel DPEF e nella legge finanziaria è tenuto per legge ad indicare le compatibilità generali delle risorse destinate ai contratti e quelle specifiche, in base all'articolo 16-bis che abbiamo approvato, destinate a queste particolari categorie.

All'interno di queste due griglie, modifico il parere espresso e non ho difficoltà ad accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Ascierto n. 9/5324/9, nel testo riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Ascierto?

FILIPPO ASCIERTO. Non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Volontè n. 9/5324/10, accolto dal Governo. I presentatori insistono per la votazione?

MARIO TASSONE. Non insistiamo, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo all'ordine del giorno Cuccu n. 9/5324/11.

FRANCO FRATTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, il Governo ha espresso parere contrario sull'ordine del giorno in questione, pur avendo accolto il mio ordine del giorno n. 9/5324/1, che riguarda la medesima materia: quella del manteni-

mento di un allineamento — per quanto riguarda il ruolo direttivo speciale — tra la polizia penitenziaria e le altre forze di polizia.

Se il problema che ha determinato la contrarietà del Governo è quello dei termini previsti per l'assestamento di bilancio, propongo una modifica, analoga a quella apportata all'ordine del giorno Ascierto n. 9/5324/9, in modo che sia chiaro che la volontà del Governo va individuata entro termini e scadenze istituzionali certe e non in modo generico.

Chiedo al sottosegretario Macciotta se ritenga condivisibile, nei termini specificati, l'ordine del giorno Cuccu n. 9/5324/11.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, la precisazione è analoga a quella formulata per l'ordine del giorno Ascierto n. 9/5324/9 e, pertanto, il Governo non ha difficoltà ad accogliere — con tale precisazione — l'ordine del giorno Cuccu n. 9/5324/11. D'altra parte, come giustamente sottolineato dall'onorevole Frattini, salvo il riferimento che io ritengo incongruo all'assestamento del bilancio, l'oggetto dell'ordine del giorno in questione è assolutamente identico a quello dell'ordine del giorno Frattini n. 9/5324/1, accolto dal Governo, in quanto non conteneva tale riferimento incongruo.

PRESIDENTE. Sta bene. I presentatori insistono per la votazione dell'ordine del giorno Cuccu n. 9/5324/11, nel testo riformulato, accettato dal Governo?

FRANCO FRATTINI. Non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo all'ordine del giorno Casinelli n. 9/5324/12,

accolto dal Governo, per quanto riguarda il primo capoverso ed accettato come raccomandazione, per quanto riguarda il secondo e il terzo capoverso.

Onorevole Casinelli, insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/5324/12?

CESIDIO CASINELLI. Non insisto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno Zaccheo n. 9/5324/13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, precedentemente il Governo ha affermato che l'ordine del giorno Zaccheo n. 9/5324/13 non attiene alla materia; invece, dico che esso è attinente per il semplice fatto che si venderanno gli alloggi assegnati, ai sensi della legge n. 52 del 1976, alle forze di polizia, sapendo che essi rientrano in un contenitore più grande: quello delle case popolari.

Gli alloggi previsti dalla legge n. 52 del 1976 sono stati accatastati in modo diverso dagli alloggi di edilizia popolare. Pertanto, ciò farà lievitare il costo degli appartamenti. Avremo, dunque, l'opportunità di vendere gli alloggi in questione, ma li venderemo ad un prezzo probabilmente superiore a quello di mercato, penalizzando così le forze di polizia rispetto al diritto alla casa.

Va considerato, inoltre, che gli affitti da essi pagati attualmente per tali alloggi in periferia supera, talvolta, il prezzo di 1 milione e 100 mila lire mensili, in conseguenza del famoso fenomeno di affittopoli emerso alcuni anni fa: invece di far pagare chi doveva pagare — soprattutto alcuni deputati che usufruivano di alloggi dello Stato — pagavano altri; oggi, gli unici che pagano, e che pagano cifre incredibili a fronte del reddito che percepiscono, sono proprio gli appartenenti alle forze di polizia.

L'ordine del giorno Zaccheo n. 9/5234/13 mira a creare un regolamento apposito

e ad evitare che gli alloggi vengano alienati a prezzi superiori a quelli del mercato attuale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zaccheo n. 9/5324/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 300

Maggioranza 151

Hanno votato sì 103

Hanno votato no 197

Sono in missione 40 deputati).

Ricordo che l'ordine del giorno Buttiglione n. 9/5324/14 è stato accolto dal Governo come raccomandazione.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, vorrei una precisazione, perché forse mi è sfuggito qualche passaggio del discorso del sottosegretario: è confermato l'accoglimento soltanto come raccomandazione?

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, dopo aver interpellato anche il collega Corleone ritengo che, modificando il parere precedentemente espresso, tale ordine del giorno possa essere accolto.

MARIO TASSONE. In questo caso, Presidente, non insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevole Giacco, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5324/15, accolto dal Governo come raccomandazione?

LUIGI GIACCO. Non insisto, Presidente.

PRESIDENTE. Ricordo che il Governo si è dichiarato favorevole all'accoglimento dell'ordine del giorno Olivieri n. 9/5324/16, purché dalla parte dispositiva vengano espunte le parole da « al fine » fino alla fine del periodo. Qual è la sua posizione, onorevole Olivieri?

LUIGI OLIVIERI. Accolgo la richiesta del Governo, Presidente, e riformulo in tal senso il mio ordine del giorno, non insistendo per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ricordo che l'ordine del giorno Cennamo n. 9/5324/17 è stato accolto dal Governo e prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5324)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ricordo che i tempi a disposizione di alcuni gruppi sono quasi esauriti, per cui invito i colleghi a svolgere interventi succinti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, credo che il mio gruppo non abbia praticamente più tempo a disposizione, quindi la mia dichiarazione sarà molto breve. Riteniamo – ed abbiamo già avuto modo di affermarlo in quest'aula – che questo provvedimento sia inutile e la riforma in esso contenuta sbagliata, addirittura deleteria. Crediamo che alcune disposizioni di questo progetto di legge siano di stampo chiaramente clientelare e che alcune previsioni siano al limite della costituzionalità. Soprattutto, consideriamo assolutamente inaccettabile l'atteggiamento del Governo, che ha accettato di

barattare alcuni contenuti di questo provvedimento con *lobby* presenti all'interno degli enti interessati da questa disciplina.

Per tali motivi, ribadiamo in modo deciso e fermo il nostro voto contrario su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! I colleghi che non sono interessati ad ascoltare le dichiarazioni di voto potrebbero assentarsi momentaneamente dall'aula, anziché chiacchierare nell'emiciclo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frattini. Ne ha facoltà.

FRANCO FRATTINI. Signor Presidente, certamente questo provvedimento affronta una questione di cui da tempo si sta discutendo, il riordino di carriere che rappresentano indubbiamente funzioni essenziali per uno Stato democratico e moderno. Per quanto ci riguarda, nutriamo perplessità sul metodo attraverso cui si è arrivati a questo provvedimento, che contiene deleghe al Governo ampie e molto articolate: mi riferisco al fatto che si sia rinunciato a tracciare il quadro complessivo del riordino di carriere che sono oggettivamente tra loro collegate e che avrebbero potuto formare oggetto di un unico provvedimento, evitando che la disciplina di alcuni settori della riforma delle strutture e degli ordinamenti che presiedono ai compiti di sicurezza e di polizia, oltre che di rappresentanza della soggettività dello Stato, venisse demandata a provvedimenti che si trovano all'esame dell'altro ramo del Parlamento, i quali non hanno una sorte chiara e soprattutto tempi in qualche modo certi. Riteniamo che questo metodo non sia quello ottimale attraverso cui una legislazione su materie così complesse dovrebbe essere definita.

Ciò nondimeno, vediamo in questo provvedimento alcuni elementi importanti e positivi. Primo fra tutti, la risposta ad un'esigenza di rilancio di carriere importanti che oggi chiedono di essere considerate solamente per la loro professionalità, per i rigorosi criteri di selezione e per

quel principio, a mio avviso, fondamentale di mantenimento della loro autonomia, tecnica e funzionale, rispetto al pericolo di indebite influenze della politica, al di là dei doverosi indirizzi che il Governo impartisce.

Noi voteremo a favore di questo provvedimento perché siamo da sempre convinti che nelle democrazie gli apparati pubblici debbano rappresentare uno strumento qualificato e forte per servire i cittadini e che la motivazione — riprendo una considerazione svolta dall'onorevole Palma — per i funzionari, giovani e meno giovani, debba consistere sempre nella consapevolezza di servire istituzioni presenti, dignitose e guidate da responsabili politici che, per fare un esempio, non pongano mano a grandi promesse di riforma quando sanno che non ci sono le risorse occorrenti ad accontentare tutti.

Siamo preoccupati per i disallineamenti; siamo preoccupati per leggi che possano innescare i meccanismi di rincorsa attraverso il contenzioso. È esperienza recente: troppo contenzioso per rincorrere principi di equiparazione tra carriere che presiedono agli stessi compiti di sicurezza dello Stato e per le quali, quindi, uno sganciamento ad opera del legislatore può essere considerato con quella delusione che mai deve essere instillata in coloro che assicurano la sicurezza dei cittadini.

Siamo felici, in primo luogo, per le istituzioni e del fatto che oggi il Governo sia arrivato, in qualche modo, a capire, con piena consapevolezza, che le prefetture, le questure, le sedi diplomatiche e gli istituti penitenziari — per fare alcuni esempi — devono essere considerati solo simboli di istituzioni che appartengono a tutto il paese. Non appartengono, quindi, alle maggioranze che, in determinati momenti storici, sostengono i Governi: queste sono riforme che devono avere l'approvazione di tutto il Parlamento. Noi abbiamo cooperato attivamente per migliorare il testo del provvedimento, per emendarlo e per ottenere dal Governo impegni che — ne sono certo — saranno mantenuti, perché un impegno preso dinnanzi al

Parlamento ha una fermezza ed una sacralità istituzionale tale per cui se dicessimo alle forze di polizia che il Governo si impegna oggi a mantenere tale categoria nell'ambito del comparto sicurezza con il medesimo sistema valevole per tutte le altre forze di polizia, non vorremmo trovarci in quest'aula, tra qualche mese, a denunciare la violazione di questo impegno.

Siamo convinti, e ce lo auguriamo, che questo provvedimento rappresenti solamente una tappa del percorso per il riordino delle istituzioni che concernono — come qualcuno ha detto — i momenti e le funzioni essenziali dello Stato, la rappresentanza interna e la rappresentanza internazionale, i compiti di sicurezza e quelli di collaborazione e cooperazione internazionale.

Queste sono le ragioni per cui annuncio il voto favorevole del mio gruppo su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Cimadoro, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del mio gruppo su questo provvedimento per le motivazioni esposte nel corso del dibattito.

C'è ovviamente qualche preoccupazione in ordine al meccanismo di una delega ampia al Governo su una materia così importante. Abbiamo denunciato i risvolti negativi che si possono avere proprio sul terreno del procedimento legislativo. Ritengo che questo sia un dato da evidenziare e sottolineare.

Mi auguro che il Governo recepisca le esigenze manifestate più volte in quest'aula, in particolare quella di procedere ad una riforma reale della pubblica amministrazione e dei settori cui si riferisce il provvedimento in esame: prefettizio, diplomatico e militare.

Non ci potrà essere una riforma seria sul piano costituzionale e ordinamentale

se non si arriverà ad una riforma della pubblica amministrazione. Credo che sia questa l'indicazione che emerge da parte del Parlamento, nel momento attuale.

Il recepimento dell'esigenza più volte avvertita di qualificare e impegnare il personale ma soprattutto di rivendicare e tutelare la sua professionalità, ritengo rappresenti l'obiettivo di un paese moderno e civile. Vi è bisogno infatti di un personale non manipolato, non condizionato e che abbia come obiettivo la difesa e il funzionamento delle istituzioni, oltre a quello di favorire un processo di elaborazione democratica all'interno del nostro paese.

Signor Presidente, questo è un passaggio difficile; ecco perché la delega ampia al Governo è accompagnata da un invito e da una sollecitazione a raccogliere lo spirito di una riforma seria. Non dobbiamo fare in modo che questa riforma e questa delega vengano in qualche modo manipolate o condizionate da esigenze diverse da quelle manifestate in quest'aula.

Per tali motivi, ribadendo le raccomandazioni rivolte al Governo, preannuncio a nome del gruppo misto-CPE il parere favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nardini. Onorevole collega, le ricordo che lei avrebbe a sua disposizione un minuto di tempo. La prego quindi di tenerne conto e di svolgere possibilmente una breve dichiarazione di voto.

MARIA CELESTE NARDINI. I deputati di rifondazione comunista voteranno contro questo provvedimento nonostante esso sia stato abbastanza approfondito dalla Commissione competente.

Diverse sono le ragioni del nostro voto contrario. Anzitutto ci troviamo dinanzi ad un allargamento a dismisura del potere delle deleghe; ciò determina una invasione, diciamo così, nei confronti del ruolo e della funzione del Parlamento.

In secondo luogo, al di là delle buone intenzioni e di ciò che si dice anche con

riferimento ad una semplificazione dei testi normativi, ci troviamo ancora una volta dinanzi ad un provvedimento *omnibus*.

In terzo luogo, questo provvedimento riteniamo che non abbia alcun intento riformatore.

In quarto luogo, perdura la mancanza di rispetto delle norme contrattuali e ciò a scapito della « limpidezza » delle stesse carriere. Colgo l'occasione per aggiungere, con riferimento all'articolo sul cosiddetto fondo rotativo, che, pur in presenza di una riforma in atto di una legge sulla cooperazione — sappiamo bene quanto sia delicato questo terreno —, ci troviamo ancora una volta a privilegiare il Ministero del commercio con l'estero. In parole più semplici, una parte dei fondi vengono ancora indirizzati verso il commercio con l'estero.

Queste ragioni — che peraltro ho illustrato brevemente — sono sufficienti per capire come questo provvedimento non sia assolutamente da accogliere. Il Governo deve compiere una scelta, cosa che non sta facendo. Al di là della necessità, che pure esiste, di una vera riforma di tutto il comparto penitenziario e di una soluzione delle molteplici questioni attinenti al Ministero degli affari esteri, il Governo ha proseguito con interventi cosiddetti a macchia di leopardo, privilegiando le carriere direttive.

Per tali ragioni ribadisco il nostro voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Peretti. Ne ha facoltà.

ETTORE PERETTI. Il gruppo parlamentare del centro cristiano-democratico voterà a favore di questo disegno di legge che prevede una delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatiche e prefettizie e che contiene anche alcune disposizioni per il personale del Ministero degli affari esteri e per il personale militare.

Voterà a favore anche se conserva alcune perplessità sempre presenti quando

si tratta di concedere deleghe al Governo e relative al fatto che il disegno di legge presenta aspetti parziali e non risolutivi della materia. Voterà a favore perché esso recepisce, in parte, proposte che sono state oggetto del disegno di legge, avanzate da alcuni parlamentari, tra i quali l'onorevole Galati del centro cristiano-democratico.

La materia è importante e complessa e se ne discute da molto tempo. Il disegno di legge viene casualmente approvato in un momento molto delicato in cui il ruolo della diplomazia nel nostro paese si rivela di primaria importanza. Contiene una serie di deleghe complesse e, forse, si sarebbe potuto realizzare un provvedimento generale che recepisce le proposte che attualmente giacciono al Senato.

Vogliamo sottolineare che il disegno di legge rappresenta solo un primo passo in grado di aprire una nuova fase nella storia della diplomazia italiana chiamata alle sfide di una situazione internazionale profondamente mutata. Vi è la necessità di prevedere con urgenza un regime giuridico equivalente a quello in vigore per le forze di polizia ad ordinamento civile e per il personale militare giudicato non idoneo al servizio militare. Vi è anche la necessità di rimediare alle difficoltà applicative di alcune disposizioni conseguenti a mutamenti di giurisprudenza per cercare di evitare il contenzioso già sorto.

Auspichiamo, pertanto, che nell'esercizio della delega il Governo tenga conto della necessità di risolvere tutto il contenzioso sorto in materia di carriere diplomatiche.

Crediamo che il riordino delle istituzioni relative al Ministero degli affari esteri e della difesa rappresenti un esercizio molto delicato di tale delega, perché l'aspetto diplomatico e la sicurezza sono elementi molto importanti per la vita del nostro paese.

Riteniamo che questo disegno di legge rappresenti solo un primo passo e, auspicando che si possa arrivare ad un completamento entro tempi brevi, preannuncio il voto favorevole dei deputati del centro cristiano-democratico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Dichiarando un voto conforme a quello preannunciato dal collega Frattini, mi permetto di aggiungere in questo clima di « delegopoli » che contraddistingue gli ultimi Governi, che la parte minorile mi è sembrata molto poco sottolineata.

Capisco che essa riguarda un aspetto secondario del provvedimento, ma vi è stata una sorta di frigidità ad affrontare questo argomento che ci preoccupa alquanto. Ciò per vari motivi: in primo luogo, mai come oggi la delinquenza organizzata utilizza i minori non solo come persona (*baby killer* e portatori di droga), ma anche per far loro assumere responsabilità di adulti, dal momento che i bambini non possono essere messi in carcere se non per brevi periodi. In secondo luogo, vi è una povertà emergente: in questi ultimi due anni si sono persi — e non creati — un milione e mezzo di posti di lavoro, e si è registrato lo sfruttamento generalizzato delle famiglie povere.

Vi è poi il problema opposto, quello della indegnità, della inciviltà della reclusione dei minori, che non vede una strategia governativa complessiva forte ed organizzata. Gli ultimi fatti lo dimostrano.

Ed allora, pur essendo favorevole, anche se con qualche brivido di paura, a questo provvedimento, constato che, come al solito, il minore, se non è il grande assente, sta almeno fuori dalla porta — o addirittura lontano da essa — di ingresso di un provvedimento.

L'onorevole Frattini ha detto giustamente che certe leggi riguardano tutti, al di là degli schieramenti; affermazione, questa, buona e giusta. I minori — domani forse adulti — hanno subito una doppia ferita per colpa di quello che hanno sofferto e delle nostre inadempienze. Vorrei allora veramente che si levasse una parola forte in favore di provvedimenti veri, non di annuncio — come da parte del Ministero della solidarietà sociale —, in

favore di una giustizia giusta per i minori, per il superamento, finalmente, di qualsiasi forma di reclusione e per tutte le forme alternative. Spero veramente che la voce di chi voce non ha o ne ha troppo poca venga sempre più spesso rappresentata in quest'aula.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palma. Ne ha facoltà.

Onorevole Palma, ha due minuti di tempo.

PAOLO PALMA. Preannuncio il voto favorevole dei popolari, un voto che sarebbe stato espresso con maggior entusiasmo se il provvedimento si fosse limitato a riformare le carriere diplomatiche e prefettizie secondo l'originaria impostazione del disegno di legge delega. Ciò non perché non siano degni di attenzione i problemi della polizia penitenziaria, dei militari, del Consiglio superiore della magistratura e di qualche altra categoria che si è « infilata » nei meandri dell'articolato, ma per un motivo di metodo e di omogeneità della materia. Troppe volte è mancato in quest'aula il numero legale, anche perché credo, la Camera ha colto un'anomalia (troppi discorsi su alloggi, macchine di servizio e argomenti del genere) e risposto con l'indifferenza. Diversa sarebbe stata la partecipazione, se il Governo avesse detto che, attraverso la riforma delle carriere diplomatica e prefettizia, anche alla luce delle leggi Bassanini, intendeva modernizzare l'apparato dello Stato, non elargire favori e prebende a due categorie, ma rendere più efficiente, moderno e trasparente lo Stato. Se così si fosse agito, se fosse stata fornita questa motivazione forte, credo che il numero legale non sarebbe mancato.

Nonostante questi rilievi di merito, riteniamo che il provvedimento faccia segnare positivi passi in avanti nel senso della modernizzazione, che non possono essere sottovalutati.

Come popolari siamo particolarmente soddisfatti del fatto di avere determinato l'irrobustimento della delega sulla carriera

prefettizia rispetto al gracile testo originario. In alcuni casi avremmo voluto maggiore coraggio — mi riferisco soprattutto all'accorpamento delle qualifiche della carriera prefettizia — e, soprattutto, che il problema delle sperequazioni fosse affrontato con maggiore incisività, con l'occhio particolarmente attento ai giovani che, come ho avuto modo di dire, sono sempre più demotivati ed in crisi di identità (in questo momento nell'amministrazione della Farnesina stanno scioperando).

Nel complesso, però, siamo soddisfatti perché, quantomeno, con questo provvedimento è finita l'era dell'oblio per le due amministrazioni chiave dello Stato.

In conclusione, voglio ringraziare in maniera particolare il relatore, l'onorevole Cerulli Irelli, il quale si è sobbarcato un lavoro a volte tremendo, assediato da mille richieste. Lo ha fatto anche sacrificando qualche sua posizione personale più autenticamente riformatrice e penso che meriti un ringraziamento particolare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Massa. Ne ha facoltà.

LUIGI MASSA. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo su tale provvedimento. Siamo consci della necessità del riordino di carriere che, come diceva giustamente il relatore, non svolgono tanto un'essenziale funzione statale, quanto sono lo Stato stesso. È giusta l'introduzione della contrattualizzazione nel rapporto di lavoro di tali funzionari che, esclusi dalla privatizzazione, proprio per la mancanza della contrattualizzazione indicata hanno subito disallineamenti retributivi rispetto alle altre categorie di dipendenti statali.

Noi non ci stupiamo dell'uso, pur abbondante, della delega; sono convinto che un Parlamento moderno dovrà utilizzare sempre di più tale strumento ed evitare la legislazione di dettaglio, concentrando sui fatti politici rappresentati dai principi e criteri direttivi.

Dopo un difficile avvio del procedimento, dovuto all'aggancio in modo raffazzonato di numerosi vagoni, talvolta anche con contenuti non pienamente condivisibili, come nel caso della originaria formulazione delle norme concernenti il ruolo del personale amministrativo del Consiglio superiore della magistratura, il lavoro del Comitato dei nove, caratterizzato dall'impegno di tutti i gruppi, e l'attività di coordinamento svolta dal sottosegretario Macciotta hanno portato ad un prodotto dignitoso, nel quale è stata sfrondata buona parte degli elementi di mera garanzia corporativa che pure si era tentato di introdurre. Credo che tale prodotto, seppure con sottolineature e distinguo, otterrà il consenso di un'ampia parte dell'Assemblea.

Restano aperte alcune questioni sulle quali il Governo ha già assunto impegni precisi, sia con l'accoglimento di numerosi ordini del giorno, sia con l'approvazione dell'articolo 16. Siamo certi, quindi, che non correremo il rischio, in qualche misura paventato dal collega Frattini, di dover verificare negativamente, fra qualche mese, il rispetto degli impegni assunti.

PRESIDENTE. Onorevole Gnaga, la Presidenza ha ormai preso atto del cartello che ha esposto e di quanto è scritto in esso. La prego di toglierlo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, i deputati del gruppo misto-i democratici-l'Ulivo voteranno a favore del provvedimento *omnibus* in esame che, rispetto alla delega originaria, quanto meno migliora la disciplina della carriera del personale del Ministero dell'interno. Ci auguriamo, però, che il ministro Jervolino non si faccia « imbozzolare » dalle sirene della conservazione, che confondono lo Stato con se stesse, si annidano nel suo Ministero e hanno già sabotato abbastanza questa riforma.

Allo stesso modo, ci auguriamo che la legge finanziaria sappia tagliare qualche spreco e trovare i mezzi per rendere

concreta la riforma stessa, anche con riconoscimenti di carattere economico. Vi sono funzionari di prefettura che guadagnano meno dei loro segretari: è questa la giungla retributiva italiana. Solo a tali condizioni sarà possibile dare ai funzionari prefettizi la dignità e il ruolo di effettivi diplomatici del Governo presso le autonomie locali, condizione per il successo dell'auspicato Stato federale italiano (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

Onorevole Ascierto, le ricordo che dispone di due minuti di tempo.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, alleanza nazionale voterà a favore del provvedimento in esame per quel poco di buono che vi è al suo interno. Dico poco perché si poteva fare di più.

Abbiamo paragonato tale provvedimento ad un treno al quale, strada facendo, si sono aggiunti alcuni vagoni, inserendo categorie alle quali doveva essere prestata attenzione. Noi definiamo questo treno « fantasma »; esso compariva e scompariva e, alla fine, i vagoni sono rimasti semivuoti. Non bisogna dimenticare, infatti, che si voleva prestare attenzione proprio a categorie benemerite di servitori dello Stato, anzi a parte dello Stato stesso, ma che non si è avuto il coraggio di farlo fino in fondo perché, a metà dell'opera, ci siamo accorti che mancava la copertura finanziaria. Ci siamo interessati al riordino delle carriere diplomatiche e prefettizie, abbiamo contrattualizzato le dirigenze — e questo è un fatto positivo — ma ci siamo dimenticati dei giovani, di accorpare determinati gradi. Si è dimenticata l'indennità di posizione dei dirigenti e dei primi dirigenti, ad esempio, della Polizia di Stato, dei generali dell'esercito e dei carabinieri. Abbiamo demandato alla finanziaria, e quindi ai posteri, la soluzione del problema.

Ci potevamo accontentare di qualche disgrazia ed invece abbiamo voluto il

disastro perché, dopo aver umiliato le forze di polizia con un contratto ridicolo, abbiamo detto ai loro dirigenti che avrebbero avuto in futuro quello che invece è oggi un loro diritto. Abbiamo detto ai militari che la questione affrontata dalla legge n. 100 per i loro trasferimenti e la loro movimentazione, in questo momento, non poteva trovare soluzione. Abbiamo venduto gli alloggi delle forze di polizia — ed è questo un fatto positivo — ma non abbiamo voluto creare un regolamento apposito. Infine, abbiamo voluto riordinare la polizia penitenziaria — come era giusto fare — ma occorre ancora riordinarsi le idee su di essa e sui tanti problemi che la affliggono, dagli organici agli straordinari, alle missioni. Abbiamo fatto una cosa importante per i militari non più idonei al servizio per cause non dipendenti dal servizio che è il frutto di una proposta di alleanza nazionale e questo è il maggiore ed unico motivo che ci induce a votare a favore di questa legge.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 5324)

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI, *Relatore*. Signor Presidente, a seguito dell'approvazione, nella seduta di mercoledì 17 marzo 1999, dell'emendamento 12.200 della Commissione, che ha inserito all'articolo 12, comma 1, alinea, il riferimento all'Amministrazione della giustizia minore, propongo, a nome del Comitato dei nove, la seguente correzione di forma: all'articolo 12, comma 1, lettera a), dopo le parole: « Amministrazione penitenziaria » inserire le seguenti: « e della giustizia minorile ».

Tale correzione è volta a coordinare questa norma con quanto stabilito nel precedente alinea.

A seguito dell'estensione del contenuto del provvedimento a profili riguardanti la disciplina di ulteriori categorie di personale amministrativo, propongo, a nome del Comitato dei nove, che il titolo del disegno di legge si intenda sostituito dal seguente: « Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatiche e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri, per il personale militare del Ministero della difesa, per il personale dell'amministrazione penitenziaria e per il personale del Consiglio superiore della magistratura ». Tale correzione deve essere effettuata perché in corso d'opera sono state aggiunte altre norme al testo originario.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo condivide queste proposte di coordinamento. A conclusione di questi lavori vorrei in primo luogo rivolgere un ringraziamento non formale all'Assemblea per il lavoro non semplice che è stato compiuto; in secondo luogo devo dire di considerare una pagina parlamentare non spregevole quella consistente nell'esame di un provvedimento che nella tradizione avrebbe comportato l'aggancio di ulteriori « vagoni » e che, invece, nel corso di questi lavori di Assemblea è stato ricondotto dentro l'alveo istituzionale, anche con qualche sacrificio, come è stato ricordato.

Ciononostante, l'Assemblea sta approvando sostanzialmente all'unanimità questo provvedimento. Si aprono, adesso, due capitoli importanti che dovranno essere affrontati con sintonia tra Parlamento e Governo: da un lato, la gestione delle deleghe — com'è del tutto evidente — e,

dall'altro lato, in relazione all'ultimo articolo che abbiamo approvato, la ricerca delle risorse che dovremo trovare insieme per riqualificare l'amministrazione.

Dunque, ritengo ci sia ampiamente materia per continuare la positiva collaborazione che questa discussione ha consentito di verificare come possibile e utile. Per questo il Governo ringrazia il Parlamento.

PRESIDENTE. Avverto che, se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate, così come la Presidenza si intende autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

***(Votazione finale e approvazione
– A.C. 5324)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5324, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« Delega al Governo per il riordino delle carriere diplomatica e prefettizia, nonché disposizioni per il restante personale del Ministero degli affari esteri, per il personale militare del Ministero della difesa, per il personale dell'amministrazione penitenziaria e per il personale del Consiglio superiore della magistratura » (5324):

Presenti	383
Votanti	375
Astenuti	8
Maggioranza	188
Hanno votato sì	334
Hanno votato no ..	41).

Sono pertanto assorbite le proposte di legge nn. 3453, 4600, 5210 e 5540.

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, desidero precisare che non ho fatto in tempo a votare ma che avrei votato a favore.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Pistone.

Sull'ordine dei lavori (ore 11,50).

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, sul sito Internet del centro sociale Pedro di Padova appare da qualche giorno un videogioco che è stato definito « Scatafascio »: in questo videogioco vengono presentati gli onorevoli Silvio Berlusconi, Gianfranco Fini...

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego !

GUSTAVO SELVA. Nel videogioco, dicevo, vengono presentati i parlamentari Silvio Berlusconi, Umberto Bossi, Mario Borghezio, Teodoro Buontempo, Giancarlo Cito, Gianfranco Fini, Alessandra Mussolini ed il gioco consiste nella possibilità di sparare con il *mouse* contro queste persone definite « fascisti ».

Mi domando, onorevoli colleghi, se non siamo tornati ai tempi peggiori in cui sulle strade si gridava e sui muri si scriveva « uccidere un fascista non è un reato », oppure un nome qualsiasi, compreso qualche volta quello di chi vi parla in questo momento, nello slogan « Selva fascista, sei il primo della lista ». Mi pare davvero che questo ci riporti a tempi passati, mentre pensavamo che fosse finito questo odio che porta all'istigazione a

delinquere. Si tratta di un gioco, si dice, però sappiamo come si crei così un certo ambiente, una certa mentalità, non voglio definirla una certa cultura, per cui poi dal gioco si passa alla realtà. Non so se sia stata già aperta una inchiesta su tale gioco, che indica come bersagli esponenti di questo Parlamento — esponenti, se mi consentite, di grande rilievo — e ritengo che il Governo debba attivarsi subito a difesa del Parlamento, ma soprattutto a difesa della libertà e dei principi democratici. Contro questi, peraltro, gli stessi responsabili si sono già resi noti in Veneto per manifestazioni particolarmente violente: alludo, ripeto, al centro sociale Pedro di Padova.

Senza aggiungere altro, perché mi sembra che i fatti dimostrino che ci troviamo già di fronte ad una situazione di un'estrema gravità, aspettiamo dal Governo iniziative. Ripeto: presentato come un gioco, esso può scatenare reazioni non soltanto al livello di movimento del *mouse* ma anche in altro ambito. Spero, quindi, che il Governo si attivi subito e promuova un'indagine, che mi sembra debba essere condotta in modo rapido ed attento, perché davvero la nostra democrazia ha bisogno di tutto salvo che di eccitare gli animi alla violenza, in particolare nei confronti di persone che siedono in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia, dei popolari e democratici-l'Ulivo e della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

ALBERTO LA VOLPE, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALBERTO LA VOLPE, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, ho ascoltato l'intervento dell'onorevole Selva di cui condivido il contenuto. Effettivamente, si tratta di un fatto molto grave che va prontamente affrontato nei modi e con i mezzi adeguati. A nome del Governo, quindi, credo di poter assumere l'impegno ad intervenire subito per venire

a capo di questo atto certamente grave, che il Governo condanna (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Credo che il Governo abbia dato una risposta soddisfacente alle valutazioni.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Signor Presidente, prendo atto di quanto il Governo ha dichiarato con molta fermezza e, soprattutto, con molta prontezza. Non intendo fare polemica perché in questi casi è fuori luogo, in quanto la si dovrebbe fare su temi politici e non quando si espongono i parlamentari a gravi rischi. Desidero sottolineare, tuttavia, che prendendo visione del dossier — come io ho fatto — allegato e distribuito insieme al gioco Scatafascio, si legge quanto segue: «è un rilassante giochino che ti aiuta a trascorrere qualche lieto minuto ripulendo, almeno virtualmente, il tuo spazio dalla inquietante e inquinante presenza di alcuni personaggi».

Non siamo solo in una situazione di natura prettamente politica, ma in un contesto nel quale alcuni parlamentari diventano il bersaglio non di presunti o virtuali attacchi, ma di reali sparatorie, con lo spettacolo finale di teste grondanti di sangue. Mi dispiace doverlo dire, ma si tratta di fatti reali.

Onorevoli colleghi, desidero richiamare l'attenzione di tutti sul fatto che non si tratta soltanto di una stupidaggine messa in giro da qualche buontempone, perché la provenienza, cioè il centro sociale, il luogo, Padova ed alcuni altri elementi che accompagnano la vicenda, fanno sorgere una grave preoccupazione per i personaggi che virtualmente — si dice — vengono attaccati addirittura con sparatorie.

Signor Presidente, chiedo che anche la Presidenza della Camera assuma le iniziative adeguate al fine di tutelare i propri

rappresentanti che sono stati attaccati così duramente e in modo che definirei vile (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevole Tarditi, credo di interpretare il pensiero di tutti nell'esprimere una condanna rispetto ad iniziative di questo genere che attaccano personalmente colleghi parlamentari, incitando alla violenza. Sono confortato dal tempestivo intervento del Governo che si è impegnato in quest'aula ad intervenire con i mezzi che l'ordinamento mette a disposizione per precludere attività di questo tipo e porre un freno alla loro diffusione. Si potrà inoltre valutare, ma non saranno il Governo e il Parlamento a farlo in concreto, se vi siano anche violazioni del codice penale.

Inversione dell'ordine del giorno (*ore 11,55*).

MARCO PEZZONI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI. Signor Presidente, chiedo che si passi all'esame del punto n. 5 dell'ordine del giorno della seduta odierna che riguarda la ratifica e l'esecuzione dell'accordo tra la Repubblica italiana e la Repubblica tunisina, di alcuni atti internazionali relativi alla lotta contro la corruzione di pubblici ufficiali stranieri e del protocollo relativo ai privilegi ed alle immunità di Europol. Chiedo pertanto il consenso dell'Assemblea affinché si affronti immediatamente la trattazione dei suddetti argomenti.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

Passiamo pertanto al punto 5 dell'ordine del giorno.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3525 – Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione culturale, scientifica e tecnologica tra la Repubblica italiana e la Repubblica tunisina, fatto a Roma il 29 maggio 1997 (approvato dal Senato) (5653) (ore 11,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione dell'Accordo di cooperazione culturale, scientifica e tecnologica tra la Repubblica italiana e la Repubblica tunisina, fatto a Roma il 29 maggio 1997.

Ricordo che nella seduta del 19 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed il relatore ed il rappresentante del Governo hanno rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli – A.C. 5653)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere favorevole sul disegno di legge in esame.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 5653 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(<i>Presenti</i>	304
<i>Votanti</i>	303
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	152
<i>Hanno votato sì</i>	302
<i>Hanno votato no</i>	1
<i>Sono in missione 40 deputati</i>).	

Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 5653 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 309
Votanti 308
Astenuiti 1
Maggioranza 155
Hanno votato sì 308
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 3 (*vedi l'allegato A – A.C. 5653 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 306
Votanti 305
Astenuiti 1
Maggioranza 153
Hanno votato sì 303
Hanno votato no 2
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 4 (*vedi l'allegato A – A.C. 5653 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 307
Votanti 306
Astenuiti 1
Maggioranza 154
Hanno votato sì 306
Sono in missione 40 deputati).

Constato l'assenza dell'onorevole Calzavara, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto finale: s'intende che vi abbia rinunciato.

(Votazione finale e approvazione – A.C. 5653)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5653, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione

Comunico il risultato della votazione:

S. 3525. – «Ratifica ed esecuzione dell'accordo di cooperazione culturale, scientifica e tecnologica tra la Repubblica italiana e la Repubblica tunisina, fatto a Roma il 29 maggio 1997» (*approvato dal Senato*) (5653): la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 321
Votanti 319
Astenuiti 2
Maggioranza 160
Hanno votato sì 317
Hanno votato no .. 2).

Seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dei seguenti Atti internazionali elaborati in base all'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea: Convenzione sulla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee, fatta a Bruxelles il 26 luglio 1995, del suo primo Protocollo fatto a Dublino il 27 settembre

1996, del Protocollo concernente l'interpretazione in via pregiudiziale, da parte della Corte di Giustizia delle Comunità europee, di detta Convenzione, con annessa dichiarazione, fatto a Bruxelles il 29 novembre 1996, nonché della Convenzione relativa alla lotta contro la corruzione nella quale sono coinvolti funzionari delle Comunità europee o degli Stati membri dell'Unione europea, fatta a Bruxelles il 26 maggio 1997 e della Convenzione OCSE sulla lotta alla corruzione di pubblici ufficiali stranieri nelle operazioni economiche internazionali, con annesso, fatta a Parigi il 17 dicembre 1997 (5491) (ore 11,58).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Ratifica ed esecuzione dei seguenti Atti internazionali elaborati in base all'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea: Convenzione sulla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee, fatta a Bruxelles il 26 luglio 1995, del suo primo Protocollo fatto a Dublino il 27 settembre 1996, del Protocollo concernente l'interpretazione in via pregiudiziale, da parte della Corte di Giustizia delle Comunità europee, di detta Convenzione, con annessa dichiarazione, fatto a Bruxelles il 29 novembre 1996, nonché della Convenzione relativa alla lotta contro la corruzione nella quale sono coinvolti funzionari delle Comunità europee o degli Stati membri dell'Unione europea, fatta a Bruxelles il 26 maggio 1997 e della Convenzione OCSE sulla lotta alla corruzione di pubblici ufficiali stranieri nelle operazioni economiche internazionali, con annesso, fatta a Parigi il 17 dicembre 1997.

Ricordo che nella seduta del 19 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali ed i relatori ed il rappresentante del Governo hanno rinunciato alla replica.

(Esame degli articoli – A.C. 5491)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo delle Commissioni.

Comunico che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il seguente parere:

PARERE FAVOREVOLE

sul testo del provvedimento licenziato per l'Assemblea dalle Commissioni di merito;

PARERE CONTRARIO

sugli emendamenti Garra 3.1 e 6.1, in quanto suscettibili di comportare minori entrate a carico del bilancio dello Stato.

Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A – A.C. 5491 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 301

Votanti 280

Astenuti 21

Maggioranza 141

Hanno votato sì 280

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A – A.C. 5491 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 304
Votanti 280
Astenuti 24
Maggioranza 141
Hanno votato sì 280
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5491 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la II Commissione ad esprimere il parere.

FABRIZIO CESETTI, *Relatore per la II Commissione*. Il parere è favorevole sull'emendamento 3.2 delle Commissioni e contrario sull'emendamento Garra 3.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 306
Votanti 304
Astenuti 2
Maggioranza 153
Hanno votato sì 304
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 3.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 316
Votanti 311
Astenuti 5
Maggioranza 156
Hanno votato sì 111
Hanno votato no . 200).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 305
Votanti 282
Astenuti 23
Maggioranza 142
Hanno votato sì 279
Hanno votato no 3
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A — A.C. 5491 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 303
Votanti 281
Astenuti 22
Maggioranza 141
Hanno votato sì 280
Hanno votato no 1
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A – A.C. 5491 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 309*
Votanti 288
Astenuti 21
Maggioranza 145
Hanno votato sì 288

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo delle Commissioni, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5491 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la II Commissione ad esprimere il parere sugli emendamenti.

FABRIZIO CESETTI, *Relatore per la II Commissione*. Esprimo parere contrario sull'emendamento Garra 6.1 e favorevole sull'emendamento 6.2 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Il Governo ?

RINO SERRI, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo si associa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Garra 6.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 293*
Votanti 291
Astenuti 2
Maggioranza 146
Hanno votato sì 84
Hanno votato no 207
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.2 delle Commissioni, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 297*
Votanti 296
Astenuti 1
Maggioranza 149
Hanno votato sì 290
Hanno votato no 6
Sono in missione 40 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti 293*
Votanti 269
Astenuti 24
Maggioranza 135
Hanno votato sì 269
Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A – A.C. 5491 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 304

Votanti 277

Astenuti 27

Maggioranza 139

Hanno votato sì 277

Sono in missione 40 deputati).

Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo delle Commissioni, identico a quello del Governo (*vedi l'allegato A - A.C. 5491 sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 292

Votanti 267

Astenuti 25

Maggioranza 134

Hanno votato sì 267

Sono in missione 40 deputati).

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5491)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Constato l'assenza dell'onorevole Copercini, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto: si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marotta. Ne ha facoltà.

RAFFAELE MAROTTA. Annunzio il voto favorevole dei deputati del gruppo di forza Italia sul complesso del provvedimento che si inserisce in una linea evolutiva della legislazione volta a contrastare la corruzione a qualsiasi livello. L'unico

problema che si è posto nel corso della discussione riguardava l'articolo 6, nella formulazione originaria, che adombrava una sorta di responsabilità penale delle persone giuridiche.

Per la verità, si trattava di un principio che non potevamo accettare, in quanto non è ammesso nel nostro ordinamento giuridico; pertanto, opportunamente, abbiamo approvato un emendamento interamente sostitutivo proposto dal relatore.

Nel nostro ordinamento non era configurabile - e non è configurata - la responsabilità penale delle persone giuridiche. Il risultato che si vuole conseguire nel caso in cui il rappresentante commetta un illecito, lo si può conseguire prevedendo sanzioni di carattere amministrativo e civilistico a carico della persona giuridica.

Pertanto, con l'emendamento sostitutivo proposto dal relatore, abbiamo previsto una delega al Governo affinché disponga sanzioni di carattere civile ed amministrativo a carico della persona giuridica il cui rappresentante sia incorso nel reato di corruzione.

Detto questo, il provvedimento è da noi ampiamente condiviso e, pertanto, preannuncio il voto favorevole dei deputati del mio gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento - A.C. 5491)

PRESIDENTE. Chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

(Votazione finale ed approvazione - A.C. 5491)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5491, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione
Comunico il risultato della votazione:

«Ratifica ed esecuzione dei seguenti Atti internazionali elaborati in base all'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea: Convenzione sulla tutela degli interessi finanziari delle Comunità europee, fatta a Bruxelles il 26 luglio 1995, del suo primo Protocollo fatto a Dublino il 27 settembre 1996, del Protocollo concernente l'interpretazione in via pregiudiziale, da parte della Corte di Giustizia delle Comunità europee, di detta Convenzione, con annessa dichiarazione, fatto a Bruxelles il 29 novembre 1996, nonché della Convenzione relativa alla lotta contro la corruzione nella quale sono coinvolti funzionari delle Comunità europee o degli Stati membri dell'Unione europea, fatta a Bruxelles il 26 maggio 1997 e della Convenzione OCSE sulla lotta alla corruzione di pubblici ufficiali stranieri nelle operazioni economiche internazionali, con annesso, fatta a Parigi il 17 dicembre 1997» (5491):

Presenti	301
Votanti	279
Astenuti	22
Maggioranza	140
Hanno votato sì	279
Sono in missione	40 deputati

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2968 — Ratifica ed esecuzione del Protocollo relativo ai privilegi e alle immunità di EUROPOL, redatto sulla base dell'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea e dell'articolo 41, paragrafo 3, della Convenzione EUROPOL, fatto a Bruxelles il 19 giugno 1997 (approvato dal Senato) (4954-A-R) (ore 12,08).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Ratifica ed esecuzione del Protocollo relativo ai privilegi e alle immunità di Europol, redatto sulla base dell'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea e dell'articolo 41, paragrafo 3, della Convenzione Europol, fatto a Bruxelles il 19 giugno 1997.

Ricordo che nella seduta del 28 settembre 1998 si sono svolte la discussione sulle linee generali e le repliche.

(Esame degli articoli — A.C. 4954-A-R)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, nel testo della Commissione.

Comunico che la V Commissione (Bilancio), in data odierna, ha espresso il seguente parere:

NULLA OSTA

sugli emendamenti contenuti nel fascicolo n. 1.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 4954-A-R)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 4954-A-R sezione 1*).

Ha chiesto di parlare il relatore di minoranza, onorevole Rivolta.

DARIO RIVOLTA, *Relatore di minoranza*. Signor Presidente, come lei ha ricordato poco fa, la discussione sulle linee generali del disegno di legge al nostro esame si è svolta alcuni mesi fa; solo oggi ci accingiamo al voto sull'eventuale ratifica.

Questo intervallo di molti mesi è stato necessario per approfondire alcuni aspetti; debbo anticipare che tale appro-

fondimento lascia ancora alcuni dubbi tra molti dei parlamentari che hanno partecipato alla discussione.

Si tratta di un argomento che verrà approfondito, in modo particolare, quando dovremo discutere gli emendamenti proposti; in particolare, un emendamento accettato dalla Commissione. Affinché tutti i colleghi siano consapevoli di ciò che andremo a discutere, vorrei che fosse chiaro che la ratifica al nostro esame non è una ordinaria ratifica di trattati internazionali, bensì un protocollo riguardante privilegi e immunità che saranno riconosciuti al personale di Europol; personale che, non dobbiamo dimenticarlo, appartiene ad un organo di polizia, sebbene abbia compiti limitati rispetto agli altri organi di polizia.

Invito, pertanto, i colleghi a porre particolare attenzione all'esame degli articoli del disegno di legge di ratifica, in quanto esso ha ad oggetto i possibili ambiti di azione e le immunità giurisdizionali delle forze di polizia che andranno sotto il nome di Europol.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il relatore per la maggioranza, onorevole Pezzoni. Ne ha facoltà.

MARCO PEZZONI, Relatore per la maggioranza. Signor Presidente, ritengo opportuno, nella mia qualità di relatore, riferire all'Assemblea sul lavoro svolto dal Comitato dei nove e poi dalla Commissione affari esteri della Camera nel corso di quasi sei mesi, nel tentativo di approfondire e migliorare questo disegno di legge di ratifica. Illustrerò pertanto brevemente le novità che abbiamo ritenuto opportuno introdurre.

Il nostro lavoro di approfondimento e di chiarimento si è svolto, ad esempio, anche tramite l'audizione del capo della polizia, dottor Masone, e dei suoi collaboratori. Abbiamo anche tenuto un'audizione con il professor Rodotà, presidente dell'*authority* per la tutela della *privacy*, perché uno dei temi di particolare interesse è proprio quello della garanzia della tutela dei dati personali, visto che Europol

avrà — non ha, ma avrà — il compito di elaborare e raccogliere dati personali per poi definire strategie di lotta alla criminalità, con una collaborazione sovranazionale. Abbiamo quindi ritenuto opportuno ascoltare il professor Rodotà, come dicevo, per approfondire aspetti di particolare rilievo in merito ad un ulteriore grado di garanzia della tutela dei dati personali.

Il lavoro della Commissione e del Comitato dei nove ha portato alcune novità. In primo luogo, è stato inserito nel testo un nuovo articolo 3 — quello originario, quindi, è diventato articolo 4 —, il che ovviamente comporta che il provvedimento, se approvato oggi dalla Camera, dovrà tornare nuovamente al Senato. Questo nuovo articolo 3 fornisce risposta alle preoccupazioni manifestate da molti colleghi dell'opposizione, in particolare dall'onorevole Rivolta, ma anche da deputati di alleanza nazionale e, da ultimo, sottolineate ieri dall'onorevole Frattini. Abbiamo cioè compiuto uno stretto collegamento con la convenzione fondativa di Europol — che è già stata approvata dai parlamenti nazionali europei e dal Parlamento italiano —, la quale in qualche modo è citata nel trattato su immunità giurisdizionali e privilegi di Europol, ma non era esplicitamente richiamata nel testo del disegno di legge di ratifica. Con l'articolo 3, quindi, compiamo questa importante operazione giuridica e politica: affermiamo nel testo stesso del disegno di legge che le immunità giurisdizionali del personale di Europol operano esclusivamente nell'ambito previsto dalla convenzione fondativa. Quindi non può esservi un travalicamento di compiti da parte di Europol, che oggi nasce esclusivamente per elaborare i dati personali che recepisce attraverso le unità nazionali dai vari paesi e non ha altri compiti di polizia operativa sui territori nazionali. Se un domani, attraverso il trattato di Amsterdam — una volta che sarà stato ratificato dalla Francia —, si avrà la «comunitarizzazione» di alcune questioni importanti, come la sicurezza e la giustizia, e si amplieranno i compiti di Europol, è

chiaro che con questo articolo 3 avremo reso evidenti alcuni aspetti importanti. In primo luogo, occorre una nuova convenzione europea che ridefinisca i compiti di Europol; in secondo luogo, non è automatico l'ampliamento dell'immunità giurisdizionale prevista oggi nell'ambito dei poteri limitati che la convenzione affida all'ufficio centrale di Europol, se saranno attribuiti nuovi compiti. Oltre a rivedere la convenzione, bisognerà rivedere il protocollo che definisce in tal modo l'immunità giurisdizionale.

Con questa ratifica abbiamo compiuto un'operazione importante. L'ultima novità riguarda l'ordine del giorno che invita il Governo a riaprire immediatamente i negoziati in sede europea, una volta ratificato il protocollo sull'immunità giurisdizionale, senza aspettare due anni (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, vorrei dire che siamo soddisfatti in quanto le osservazioni che avevamo fatto in quest'aula il 28 settembre scorso sono state parzialmente recepite dal Governo che si è reso conto che, tutto sommato, non erano del tutto infondate.

Vorrei chiarire ai colleghi che oggi approviamo il disegno di legge di ratifica senza, però, poter cambiare il protocollo redatto sulla base dell'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea che deve essere approvato senza modifiche da parte di tutti gli Stati (tra l'altro, ricordo che siamo uno degli ultimi Stati ad approvarlo). Se, quindi, ci riteniamo soddisfatti per alcune norme contenute nel disegno di legge di ratifica, non possiamo considerarci altrettanto soddisfatti per il modo in cui è stato redatto il protocollo perché in esso — lo abbiamo ricordato in sede di discussione sulle linee generali — abbiamo rilevato alcune incongruenze e aspetti poco chiari che potrebbero violare la *privacy* dei cittadini.

Pertanto, se da una parte vi è soddisfazione per il recepimento da parte del

Governo e della Commissione di alcune osservazioni ed integrazioni della legge di ratifica che, a nostro parere, si rendevano necessarie, resta il fatto che l'approvazione del protocollo lascia aperti alcuni dubbi. Con l'ordine del giorno Occhetto n. 9/4954/1 (*Nuova formulazione*) il Governo si impegna a chiedere ai partner europei di intervenire immediatamente nella revisione del protocollo.

Per questi motivi, annuncio l'astensione dei deputati del mio gruppo sui singoli articoli del provvedimento non tanto per quanto in essi inserito, ma per quanto contenuto nel protocollo nelle sue linee generali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, a nome della presidenza della Commissione esteri ho il dovere non formale, parlando di etica delle responsabilità, di sottolineare l'impegno e la qualità del lavoro, nonché la sua serietà e la sua tenuta. Questo è stato un provvedimento tormentato, che ha registrato un confronto serrato con il Governo il quale ha recepito le istanze avanzate. Tale confronto ha partorito idee diverse, ma non contrapposte, che, anche se hanno lasciato adito a dubbi, non diminuiscono la qualità del prodotto.

Per queste ragioni con il mio intervento intendo rappresentare la soddisfazione di una Commissione che lavora a pieno regime e che consegue sempre risultati apprezzabili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, intendo intervenire sul provvedimento in generale.

La Commissione ha ampiamente discusso sull'unico punto veramente importante e fondamentale del provvedimento. È necessario, infatti, avere un organismo di polizia per il trattamento di dati sensibili che riguardano la sicurezza degli Stati europei.

Quando nello stesso trattato si prevede, per alcuni dirigenti di questo istituto, un'immunità totale, addirittura superiore a quella dei parlamentari e dei diplomatici, è chiaro che ci dobbiamo attenere esclusivamente a quanto previsto dalla convenzione Europol e non basarci diciamo così su una proiezione futura della sua attuazione.

Per tali motivi preannuncio il nostro voto di astensione.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Presidente, onorevoli colleghi, nel merito della questione eviterò di fare ogni riferimento al lungo lavoro compiuto dalla Commissione, in quanto ciò è già stato compiutamente ed analiticamente illustrato dal relatore Pezzoni.

Ringrazio l'onorevole Rivolta e gli altri colleghi intervenuti, nonché l'intera Commissione per il modo con cui sono stati sviluppati questi argomenti.

Colgo l'occasione per ribadire qui l'impegno del Governo, una volta conclusasi la fase delle ratifiche, a riavviare una discussione a livello intercomunitario, e a rivedere, laddove vi fossero spazi di ambiguità, le questioni relative al trattato per la parte delle immunità e dei privilegi.

Nel merito, abbiamo dato ampia assicurazione sulla portata di questa immunità e di questi privilegi. Ovviamente sorveglieremo affinché questi privilegi e queste immunità, attivando i meccanismi previsti come l'*authority* nel nostro paese e l'autorità comune in sede comunitaria, non interferiscano in alcun modo con la *privacy* dei cittadini, ma configurino un nuovo strumento per l'integrazione politica europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Colgo l'occasione per preannunciare il voto favorevole dei

popolari e per sottolineare nuovamente quanto ha evidenziato l'onorevole Trantino nel suo intervento, ossia il lungo e proficuo lavoro compiuto dalla Commissione.

Mi pare che la lunga gestazione del provvedimento meriti una rapida approvazione.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	290
Votanti	177
Astenuti	113
Maggioranza	89
Hanno votato sì	173
Hanno votato no	4
Sono in missione 39 deputati).	

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4954-A-R)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato e del complesso degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4954 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	292
Votanti	182
Astenuti	110
Maggioranza	92
Hanno votato sì	181
Hanno votato no	1
Sono in missione 39 deputati).	

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati.

MARCO PEZZONI, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario sugli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01 in quanto il loro contenuto è ricompreso nell'articolo 3.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Rivolta 2.02.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Crediamo sia doveroso votare a favore di questo articolo aggiuntivo in quanto esso fa riferimento a quello che è stato il nocciolo della discussione. Si è convenuto che effettivamente esiste il problema qui evidenziato e che esso potrebbe incidere sull'operatività dell'Europol. Consideriamo questa immunità ingiustificabile dal punto di vista di una polizia europea che operi effettivamente sul territorio. Per questo motivo riteniamo che l'articolo aggiuntivo in questione chiarisca i termini della questione e sia molto più preciso dell'articolo 2.

Per tali motivi ribadisco il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Chiedo agli onorevoli Rivolta e Pecorella, presentatori degli articoli aggiuntivi 2.02 e 2.01 se intendano non mettere in votazione il primo comma, sostanzialmente identico, perché assorbito dall'articolo 3, e mettere in votazione soltanto il secondo comma, qualora non lo ritengano già assorbito dall'articolo 3.

Onorevole Rivolta ?

DARIO RIVOLTA. Il secondo comma dei due emendamenti non è assorbito dall'articolo 3 perché non ha carattere esclusivamente esplicativo, ma tende a fugare dubbi che, comunque, permangono nella lettura dell'articolo stesso.

Accolgo il suggerimento di non mettere in votazione il primo comma del mio emendamento 2.02, ma insisto per la votazione del secondo comma.

PRESIDENTE. Onorevole Pecorella ?

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, concordo sul fatto che il comma 1 è assorbito dall'articolo 3.

Credo che il comma 2 non faccia altro che tradurre in una disposizione legislativa le osservazioni che lo stesso relatore ha fatto sull'operatività del protocollo in relazione a possibili mutamenti relativi alle funzioni della polizia. Credo, pertanto, che esso traduca in legge il pensiero del relatore e insisto per la sua votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Dichiaro il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale su questi articoli aggiuntivi perché, a parte il primo comma che può essere assorbito dall'articolo 3, si evidenzia che Europol ha funzioni esclusivamente informative sul territorio, cosa che invece non è assolutamente chiara nella dicitura del protocollo. A questo proposito, si rinvia agli atti relativi alle osservazioni svolte a suo tempo.

Se è, quindi, apprezzabile che il Governo preveda la necessità di fornire ulteriori chiarimenti, in questo caso si taglia la testa al toro — come si suol dire — esplicitando che l'Europol debba avere funzioni esclusivamente informative. Dichiaro, pertanto, il mio voto favorevole su questo articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Benetti. Ne ha facoltà.

LINO DE BENETTI. Dichiaro l'astensione dei deputati verdi nella votazione di questo articolo aggiuntivo.

Desidero far presente — e mi scuso perché mi sono dimenticato di annunciarlo prima — che sull'intero provvedimento, per le ragioni che il collega Lecese ha già espresso nel merito in Commissione, i deputati verdi voteranno contro questo provvedimento.

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01.

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, le obiezioni che portano ad esprimere un parere contrario sugli articoli aggiuntivi sono essenzialmente due: la prima è relativa al fatto che essi sono formalmente assorbiti dagli impegni assunti dal Governo, dalle chiarificazioni rese in Commissione ed anche dall'ordine del giorno che è stato presentato. Abbiamo fornito l'assicurazione che l'Europol non ha compiti operativi e, quindi, non può procedere a sequestri, intercettazioni e via di seguito. Manterremo le garanzie anche attraverso la sorveglianza che opereremo.

La seconda questione è che, introducendo un concetto di natura sostanziale, realizziamo di fatto ciò che dovrebbe fare la convenzione e che non è ammissibile in sede di ratifica. I concetti di natura sostanziale non possono essere inseriti in una legge di ratifica ma devono trovare una definizione comune ed essere concordati tra tutti i paesi. Dire non operativo in Italia può significare in Francia che non si debba fare assolutamente nulla. Ciò può creare complicazioni in ordine all'applicazione di questo protocollo ed essere considerato una riserva surrettizia, peraltro, vietata dal trattato.

Per questo, pur ringraziando i colleghi per aver posto la questione e ribadendo l'impegno del Governo a fare in modo che vi sia una chiara coesione di intenti tra quanto richiesto e quanto sarà realizzato, esprimo parere contrario sul secondo comma di questi articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul secondo comma degli articoli aggiuntivi Rivolta e Pecorella 2.02 e 2.01, identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	262
<i>Astenuti</i>	26
<i>Maggioranza</i>	132
<i>Hanno votato sì</i>	90
<i>Hanno votato no</i>	172
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

(Esame articolo 3 — A.C. 4954-A-R)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 4954 — sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	288
<i>Votanti</i>	269
<i>Astenuti</i>	19
<i>Maggioranza</i>	135
<i>Hanno votato sì</i>	258
<i>Hanno votato no</i>	11
<i>Sono in missione 39 deputati).</i>	

(Esame articolo 4 — A.C. 4954-A-R)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione *(vedi l'allegato A — A.C. 4954 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 285

Votanti 210

Astenuti 75

Maggioranza 106

Hanno votato sì 203

Hanno votato no 7

Sono in missione 39 deputati).

***(Esame di un ordine del giorno
— A.C. 4954-A-R)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato *(vedi l'allegato A — A.C. 4954 sezione 5)*.

Qual è il parere del Governo sull'unico ordine del giorno presentato?

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Occhetto n. 9/4954/1 *(Nuova formulazione)*.

PRESIDENTE. I presentatori insistono per la votazione?

MARCO PEZZONI. No, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4954-A-R)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzavara. Ne ha facoltà.

FABIO CALZAVARA. Signor Presidente, il gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania si asterrà sul provvedimento, anche se riconosciamo che attraverso l'ordine del giorno si è preso atto di quanto abbiamo tutti unanimemente osservato sul famoso punto della immunità totale, per quanto riguarda il trattamento dei dati e non la funzione operativa che l'Europol avrà prossimamente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tassone. Ne ha facoltà.

MARIO TASSONE. Presidente, voteremo a favore del provvedimento, anche se in sede di discussione generale è emerso qualche problema che è stato sottoposto all'attenzione del Governo. Ci sembrava infatti che in alcuni passaggi vi fosse una situazione anomala con riferimento alle immunità attribuite al personale dell'Europol, anche con un sconfinamento rispetto a competenze e ruoli.

Esprimeremo un voto favorevole in considerazione anche dello sforzo compiuto dalla Commissione affari esteri, ma soprattutto della disponibilità dimostrata dal Governo. Ricordo bene che vi è stata una difficoltà anche interpretativa tra i Ministeri dell'interno e degli affari esteri. Il nostro voto favorevole guarda in termini molto seri alle prospettive che si aprono con questo provvedimento, anche perché non c'è dubbio che il dato che noi abbiamo oggi può essere riferito alle situazioni future.

Ribadisco quindi che esprimeremo voto favorevole in considerazione del lavoro svolto e dei progressi raggiunti rispetto al testo originario, che il Governo è stato costretto anche a rivedere e modificare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Credo che nel momento delle dichiarazioni di voto sul provvedimento sia giusto che tutti i colleghi abbiano piena consapevolezza del contenuto del provvedimento di ratifica di cui ci occupiamo. All'articolo 8, comma 1, lettera a), del protocollo si legge che fatto salvo l'articolo 32 — che riguarda, chiamiamolo così, il tradimento dell'Europol da parte del suo personale —, i membri del personale dell'Europol godono dell'immunità giurisdizionale « di qualsiasi tipo, in ordine a dichiarazioni o scritti e ad atti da essi compiuti nell'esercizio delle loro funzioni ufficiali, immunità di cui continuano a beneficiare anche quando abbiano cessato di essere membri di un organo di Europol o membri del personale di Europol ». È questo il nucleo attorno al quale si è sviluppato il dibattito perché, di fatto, si parla di un'immunità giurisdizionale di ogni ordine e tipo per gli atti compiuti nell'esercizio delle proprie funzioni ufficiali; non dimentichiamo che Europol è un organo di polizia, per quanto con compiti apparentemente limitati.

Il nocciolo è proprio questo: quali sono le funzioni ufficiali? Gli articoli aggiuntivi Rivolta 2.02 e Pecorella 2.01, appena respinti dall'Assemblea, intendevano precisare che in questo momento Europol non svolge funzioni ufficiali al di fuori del semplice assemblaggio dei dati informatici riguardanti potenziali personalità criminali.

Dobbiamo tenere presente, però, che nel protocollo, oltre all'articolo 8, vi è l'articolo 9. Infatti, mentre sembrerebbe che oggi in Italia Europol non svolga funzioni operative — come viene confermato dal dibattito e dalle assicurazioni fornite dal Governo — e che ci troveremo di fronte ad impiegati che si limitano a recepire le informazioni date dagli organi territoriali, di per sé soggetti ad azione giurisdizionale, e ad inserirli in un sistema computerizzato, l'articolo 9 del protocollo stabilisce poi che « l'immunità delle persone di cui all'articolo 8 » — relativo alle esenzioni dalla giurisdizione — « non si estende all'azione civile di terzi

per danni, comprese le lesioni personali e il decesso derivanti da un incidente stradale causato da tali persone ».

L'articolo 9, quindi, lascia intendere che le funzioni ufficiali del personale di Europol possano svolgersi anche al di fuori dell'ufficio e non solo sulla tastiera di un computer. In effetti, un dubbio rimane quando, rifacendosi alla convenzione originale, della quale il protocollo relativo ai privilegi e alle immunità rappresenta la naturale conseguenza, si legge che tra i compiti di Europol vi è quello di raccogliere le informazioni. Il termine « raccogliere » in italiano — lo stesso abbiamo verificato in altre lingue che fanno testo — può anche sottintendere un'azione sul territorio che definiremmo operativa; se così fosse — il dubbio non è stato fugato fino in fondo —, la raccolta dei dati rappresenterebbe un'azione di polizia operativa nei confronti della quale, ratificando il protocollo, riconosceremmo una immunità giurisdizionale.

Non dimentichiamo che tale immunità, nell'esercizio delle proprie funzioni, attualmente in Italia non viene riconosciuta nemmeno ai servizi segreti che, se non altro per ragioni di tradizione o di supposto genere di attività operativa, avrebbero potuto richiederla; a noi, poi, la decisione se riconoscerla o meno.

L'articolo 3, che abbiamo appena approvato, cerca di ridurre il più possibile i margini di incertezza; il dubbio, però, resta nel momento in cui, con spiegazioni apparentemente di carattere giuridico internazionale, nella realtà poco convincenti, il Governo non ha accettato la proposta emendativa che specificava che l'immunità riguardava gli atti di polizia non operativi sul territorio. Non accogliendo tale proposta, ed affidandosi all'articolo 3 appena approvato, la cui interpretazione è in realtà più aleatoria, il dubbio originario, che ha reso necessario un approfondimento, permane.

Noi non siamo contrari al fatto che l'Europol possa assumere in futuro funzioni operative; anzi, noi auspichiamo che una polizia europea con funzioni operative (come, ad esempio, la stessa Europol)

possa al più presto essere operativa. Quello su cui noi manifestiamo le nostre perplessità è il fatto che tale polizia possa godere, nel corso dell'interpretazione, di una immunità giurisdizionale venendosi di fatto a trovare al di sopra della legge.

Noi apprezziamo lo sforzo del Governo e della Commissione che hanno cercato di fugare questi dubbi; apprezziamo il più volte ribadito convincimento del Governo che questa polizia, sulla base di quanto stabilito fino ad oggi, non sarà affatto operativa; apprezziamo ancora di più l'ordine del giorno che impegna il Governo a rinegoziare immediatamente e a fugare i dubbi esistenti; non possiamo dimenticare, però, che gli stessi dubbi da noi suscitati sono stati sollevati anche in altri parlamenti europei prima della ratifica e non possiamo, infine, dimenticare che il motivo che ha spinto alla ratifica finale, con tutte le riserve espresse nel corso del dibattito — a volte a livello quasi formale — in altri Parlamenti (ad esempio in Germania e in Gran Bretagna, in modo particolare), è consistito, per i rispettivi governi, nella impellente necessità di non bocciare un atto che era già stato approvato da altri parlamenti europei. In altre parole si è detto che non si poteva non votarlo perché tutta l'Europa aveva già votato questo provvedimento. Non si tratta però di una spiegazione e di una motivazione che può essere sufficiente politicamente a portarci al convincimento.

Noi dobbiamo avere sempre, e non soltanto in queste circostanze, il coraggio di ritenerci veramente un organo sovrano. Infatti, il Parlamento è organo sovrano, secondo la Costituzione e, qualora noi dovessimo trovarci di fronte ad atti compiuti dal Governo (anche a ratifiche del Governo, per quanto di sua competenza) e che il Parlamento non dovesse ritenere corretti, noi dovremo e dovremmo avere il coraggio di dire di no anche a tali atti.

D'altra parte, è indubbio che il testo di questo protocollo di immunità e di privilegi ha, potenzialmente, due origini: o i funzionari europei, che si sono trovati a compilarlo, hanno compiuto un atto di

estrema leggerezza confondendo la funzione del personale addetto ad Europol con quella di altri funzionari, ad esempio quelli della Commissione (così si spiegherebbe anche perché si escludano esplicitamente nell'articolo 9 le responsabilità penali anche in caso di incidente stradale con cittadini terzi e si spiega perché si parli di immunità nell'esercizio delle proprie funzioni, sottovalutando in questo caso o non rendendosi conto del fatto che si era davanti all'azione di una forza di polizia) oppure non vi è stata superficialità né leggerezza. In questo caso, però, i nostri dubbi diventerebbero ancora più gravi e dovremmo ritenere che ciò sia stato fatto con dolo e cioè che volontariamente, senza dichiararlo, sia stato deciso, per motivi che ci sfuggono, che una polizia — in questo caso Europol — in realtà avrebbe dovuto diventare una superpolizia non nei compiti ma perché sarebbe stata al di sopra delle altre polizie per quanto riguardava le immunità giurisdizionali di cui poteva godere.

Il fatto che, con l'ordine del giorno Occhetto n. 9/4954/1 (*Nuova formulazione*), accettato dal Governo, si vada a rimettere immediatamente in discussione questo aspetto e si vada a chiarirlo, è un bene ma non è sufficiente a fugare i dubbi di chiunque, liberale e democratico in quest'aula, indipendentemente dall'appartenenza politica, ritiene che, per quanto l'efficacia sia importante, il rispetto dei diritti individuali del cittadino sia ancora più importante.

Per questi motivi noi non vorremmo opporci a questo protocollo, proprio in ragione dell'accoglimento dell'ordine del giorno suaccennato, ma non potremo nemmeno votare a favore. Pertanto, il gruppo di forza Italia si asterrà in questa votazione (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, prima di entrare nel merito, vorrei

segnalare una questione procedurale. Ritengo che quest'Assemblea non sia più in numero legale e che, se trascorrerà un'altra ora, si supereranno le ore 14, dopo le quali non sono più previste votazioni. Ritengo che sia opportuno invitare i colleghi a votare poiché si era deciso di chiudere la discussione.

PRESIDENTE. Dipende dagli interventi per dichiarazione di voto e non dalla Presidenza. Prosegua pure, onorevole Zaccchera.

MARCO ZACCHERA. Intervengo brevemente per riconfermare l'astensione del gruppo di alleanza nazionale; tale posizione è legata ad una constatazione di fatto, collegata a quanto ha detto l'onorevole Rivolta, circa la possibilità che un funzionario di Europol decida di fare come qualche procuratore della Repubblica in Italia. Ci troveremmo veramente di fronte ad un caso di coscienza estremamente rilevante.

Ci asterremo pertanto nella votazione finale sul provvedimento, perché, pur essendo soddisfatti per l'accoglimento da parte del Governo dell'ordine che ha ripreso molte di quelle che erano state le perplessità avanzate nel corso dei lavori in Commissione ed in aula, resta però nel contempo un dubbio di fondo su quali saranno gli effettivi confini di questa nuova polizia (sulla quale peraltro, dal punto di vista del principio, credo nessuno possa essere contrario).

Concludo, sottolineando una certa incongruenza dei deputati verdi, che hanno dichiarato di votare contro il provvedimento ma hanno anche votato contro gli emendamenti che offrivano una migliore definizione nel medesimo senso da loro stessi auspicato. Ribadisco l'astensione dei deputati del gruppo di alleanza nazionale nella votazione finale sul provvedimento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 4954-A-R)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4954, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2968 — « Ratifica ed esecuzione del Protocollo relativo ai privilegi e alle immunità di EUROPOL, redatto sulla base dell'articolo K.3 del Trattato sull'Unione europea e dell'articolo 41, paragrafo 3, della Convenzione EUROPOL, fatto a Bruxelles il 19 giugno 1997 » *(approvato dal Senato)* (4954): la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 296

Votanti 195

Astenuti 101

Maggioranza 98

Hanno votato sì 189

Hanno votato no 6

Sono in missione 39 deputati).

Sospendo la seduta fino al termine della Conferenza dei presidenti di gruppo, allorché conosceremo le decisioni che saranno state assunte relativamente alla presenza del Governo in aula per riferire sulla questione del Kosovo.

La seduta, sospesa alle 12,50, è ripresa alle 13.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE**

**Seguito della discussione del documento:
Proposta di modificazione degli articoli
5, 13, 14, 118-bis, 119, 135-bis, 153-ter
del regolamento (modificazioni alla disciplina
relativa alla costituzione del-**

l'Ufficio di Presidenza e alla costituzione dei gruppi parlamentari, all'organizzazione della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria, dei disegni di legge finanziaria e di bilancio, del rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato e del disegno di legge di assestamento, nonché ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del gruppo misto) (Doc. II, n. 36).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di modificazione degli articoli 5, 13, 14, 118-bis, 119, 135-bis, 153-ter del regolamento (modificazioni alla disciplina relativa alla costituzione dell'Ufficio di Presidenza e alla costituzione dei gruppi parlamentari, all'organizzazione della discussione del documento di programmazione economico-finanziaria, dei disegni di legge finanziaria e di bilancio, del rendiconto generale dell'amministrazione dello Stato e del disegno di legge di assestamento, nonché ampliamento dei poteri e delle facoltà conferite alle componenti politiche del gruppo misto).

Ricordo che nella seduta del 22 marzo scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

Prendo atto che i relatori rinunciano alla replica.

**(Contingentamento tempi seguito esame
— Doc. II, n. 36)**

PRESIDENTE. Avverto che il tempo riservato al seguito dell'esame, fino alla votazione finale, risulta così ripartito:

relatori: 20 minuti;

richiami al regolamento: 10 minuti;

tempi tecnici: 20 minuti;

interventi a titolo personale: 1 ora (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato).

Il tempo a disposizione dei gruppi, pari a 4 ore, è ripartito nel modo seguente:

democratici di sinistra-l'Ulivo: 55 minuti;

forza Italia: 42 minuti;

alleanza nazionale: 38 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 31 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 30 minuti;

comunista: 22 minuti;

UDR: 22 minuti.

Il tempo a disposizione del gruppo misto, pari a 1 ora, è ripartito tra le componenti politiche costituite al suo interno nel modo seguente:

i democratici-l'Ulivo: 12 minuti; verdi: 10 minuti; rifondazione comunista: 8 minuti; CCD: 8 minuti; rinnovamento italiano: 8 minuti; socialisti democratici italiani: 6 minuti; federalisti liberaldemocratici repubblicani: 4 minuti; centro popolare europeo: 4 minuti; minoranze linguistiche: 3 minuti.

**(Enunciazione dei principi riassuntivi e
rinvio dell'esame — Doc. II, n. 36)**

MAURO GUERRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO GUERRA. Signor Presidente, sono ore particolarmente difficili per il nostro paese, l'attenzione dei parlamentari di tutte le forze politiche è concentrata su quanto sta avvenendo o sta per avvenire nel Kosovo. Tutti i gruppi hanno chiesto che il Governo venga oggi in Parlamento a riferire sulla questione. A partire da questa considerazione e date le condizioni dell'aula, avverto una certa difficoltà a riprendere la discussione sui principi emendativi della riforma regolamentare. Nel pomeriggio si dovrebbe tenere una

riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, forse sarebbe opportuno verificare in quella sede come procedere nei nostri lavori.

È un invito che rivolgo a lei, signor Presidente: non mi pare che vi siano le condizioni in aula per proseguire.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, riteniamo di poter condividere la richiesta del collega Guerra; in effetti, anche se potrebbero sembrare argomenti non strettamente collegati, il contesto che stiamo vivendo è di carattere internazionale e quindi impone alcune priorità di riflessione e di approfondimento. Se a ciò si aggiunge che l'ora in cui affronteremmo un argomento di una certa complessità sarebbe tarda, in ragione della necessità di approfondire i principi emendativi, mi sembra di potermi associare, o quanto meno di aderire, alla richiesta formulata dal collega Guerra di non procedere con i lavori, rimettendo alla Conferenza dei presidenti di gruppo la determinazione dei punti da trattare prioritariamente.

ALESSANDRO RUBINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO RUBINO. Signor Presidente, il gruppo di forza Italia condivide la proposta dell'onorevole Guerra di rinviare la discussione sulle modifiche regolamentari, in attesa delle decisioni della Conferenza dei presidenti di gruppo convocata per le ore 15.

PIERLUIGI PETRINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI PETRINI. Signor Presidente, non posso che prendere atto delle richieste avanzate dai colleghi e, contemporaneamente, della fondatezza delle stesse, data la condizione oggettiva dell'Assemblea. Desidero aggiungere, però, una personale preoccupazione. Sappiamo tutti quale problema ponga al funzionamento dell'Assemblea l'esistenza di un gruppo misto obiettivamente anomalo; sappiamo altresì che la Conferenza dei presidenti di gruppo, contestualmente alla Giunta per il regolamento, ha evidenziato l'urgenza di tale tema, tanto che la previsione della discussione per oggi e domani corrispondeva a tale attestazione d'urgenza, ma, con ogni evidenza, non siamo stati in grado di rispettare tali date.

Tuttavia, nel momento stesso in cui dobbiamo prendere atto di ciò, intendo ribadire l'urgenza del problema che dobbiamo esaminare.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, sa quanto teniamo a questa discussione e quanto sia urgente per noi, anche in riferimento a ciò che ha detto poco fa il collega Petrini, la questione della definizione della disciplina dei gruppi.

Tuttavia, mi pare del tutto evidente che nella giornata di oggi la discussione non possa che concentrarsi sul tema drammatico posto alla nostra attenzione dal possibile, e oramai imminente, intervento militare nel Kosovo.

Per tali ragioni, credo che ora sia utile un rinvio, ma, contemporaneamente, che sia altrettanto indispensabile una calendarizzazione dell'argomento nel più breve tempo possibile e ciò evidentemente sarà stabilito dalla Conferenza dei presidenti di gruppo.

PRESIDENTE. Colleghi, mi pare che le valutazioni fatte dal collega Guerra e dagli altri colleghi intervenuti riflettano una situazione reale.

Con riferimento alla proposta di modifica regolamentare in esame, ricordo che si tratterà innanzitutto di votare dei principi riassuntivi; pertanto, per rendere chiare le votazioni, intendo enunciarli ora, in modo che i colleghi possano riflettere su di essi ed avere il tempo per poter poi fare osservazioni critiche ed avanzare proposte di integrazione e di correzione.

In tal modo, quando si voterà — decideremo oggi nella Conferenza dei presidenti di gruppo quando inserire tale punto all'ordine del giorno —, tutti avranno avuto una migliore informazione. Possiamo procedere così?

MAURO PAISSAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO PAISSAN. Signor Presidente, chiedo un chiarimento: se lei espone ora i principi riassuntivi sui quali l'Assemblea sarà chiamata a deliberare, ciò significa che la Giunta, da adesso al momento del voto, non potrà più intervenire per riformulare eventuali proposte?

PRESIDENTE. No, se vi saranno altre proposte, saranno corretti i principi; vorrei soltanto che il voto fosse il più consapevole possibile. Allo stato, i principi sono questi; se vi saranno modifiche, o verranno ritirati alcuni principi o ne saranno introdotti altri.

Ciò che considero utile è che i colleghi si rendano conto del meccanismo un po' complesso che seguiremo. Ciò non toglie che, se domani la Giunta per il regolamento si riunisse e integrasse, correggesse o emendasse tali principi, l'Assemblea ne verrebbe informata.

La lettura di tali principi non pregiudica eventuali correzioni future. Si tratta di dare il massimo di informazioni possibili all'Assemblea e a coloro che leggeranno i documenti.

MAURO PAISSAN. Me lo auguro, perché auspico che vi sia un quinto

principio riassuntivo all'interno di tali proposte, che trovi un larghissimo consenso.

PRESIDENTE. Spero anch'io che vi sia il consenso. È chiaro lo spirito con il quale leggo tali principi?

Avverto che, al fine di assicurare la chiarezza delle votazioni, la Presidenza ha enucleato, sulla base delle proposte emendative presentate dai deputati, quattro principi riassuntivi riferiti al testo della Giunta nella sua interezza e perciò destinati ad essere votati per primi. In tal modo l'Assemblea sarà posta nella condizione di pronunciarsi preliminarmente sulle principali opzioni sottese alle suddette proposte emendative.

L'eventuale reiezione di ciascun principio riassuntivo comporterà ovviamente la preclusione delle proposte emendative presentate dai deputati che risultano ad esso connesse.

L'eventuale approvazione di uno dei principi riassuntivi comporterà la successiva votazione delle proposte emendative presentate dai deputati che risultano connesse al principio approvato (salvo che non siano in esso assorbite). Tale eventuale approvazione comporterà inoltre: la preclusione degli altri principi riassuntivi; la preclusione delle proposte emendative presentate dai deputati che risultano connesse ai principi riassuntivi preclusi, nonché la preclusione delle altre proposte emendative che siano comunque incompatibili con il principio approvato.

Tra le proposte emendative presentate dai deputati ve ne sono inoltre alcune che non risultano connesse ad alcun principio riassuntivo. Tali proposte emendative, che verranno indicate dopo l'elencazione dei principi riassuntivi, saranno pertanto comunque votate secondo l'ordine determinato dall'articolo del regolamento al quale si riferiscono.

Il primo principio è il seguente: Riformulare il testo della Giunta prevedendo la possibilità di costituire gruppi parlamentari con meno di 20 deputati:

a) mediante una modifica dell'articolo 14, comma 2, del regolamento,

b) la soppressione dell'articolo 14, comma 2, del regolamento e l'introduzione di un'apposita norma transitoria per la durata della legislatura in corso.

Il secondo principio è: riformulare il testo della Giunta prevedendo la costituzione di due gruppi misti, uno di maggioranza e uno di opposizione.

Il terzo principio recita: riformulare il testo della Giunta prevedendo che le componenti politiche del gruppo misto, e le eventuali future formazioni aventi uguali caratteristiche, possano costituirsi in componenti autonome dotate dei poteri e delle facoltà indicate nella proposta Settimi e Ruggeri n. 10:

a) mediante una modifica dell'articolo 14 del regolamento;

b) mediante una norma transitoria vigente nella legislatura in corso.

Il quarto principio è: riformulare il testo della Giunta prevedendo un ulteriore rafforzamento dei poteri delle componenti politiche del gruppo misto.

Tutto questo non preclude né la formulazione di nuovi principi né la riformulazione di quelli testé letti; la mia è stata una comunicazione all'Assemblea affinché si orienti sulle modalità delle votazioni.

Onorevoli colleghi, preso atto delle richieste avanzate dai deputati intervenuti, rinvio il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,10).

GIACOMO GARRA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIACOMO GARRA. Signor Presidente, il segretario generale ha avuto la cortesia di comunicarmi che una mia interpellanza è stata dichiarata inammissibile in applicazione del regolamento (ovviamente non sto qui a contestare la dichiarazione di inammissibilità).

PRESIDENTE. Vorrei precisare che non è il segretario generale a dichiarare l'inammissibilità, ma è il Presidente che decide e il segretario generale lo comunica sulla base delle valutazioni.

GIACOMO GARRA. Io parlo di una cortese comunicazione.

PRESIDENTE. Sì, cortesemente il segretario generale comunica una deliberazione del Presidente.

GIACOMO GARRA. Nel notiziario del TG1 messo in onda il 15 marzo 1999 è stato fatto riferimento ad un'intervista rilasciata dal signor Vittorio Emanuele di Savoia, denominato dal giornalista, quale figlio del « re di maggio », epiteto questo sicuramente oltraggioso della memoria dell'ex Capo dello Stato italiano.

La storia politica dello Stato italiano non annovera alcun « re di maggio », essendo stato il genitore dell'intervistato, l'ex re Umberto II, legittimamente in carica fino alla data di proclamazione dei risultati del referendum istituzionale del 2 giugno 1946 che decise l'assetto repubblicano del nostro ordinamento statale. Persino dalla Russia di oggi ci viene un significativo esempio di pieno rispetto della memoria degli zar! A distanza di quasi 53 anni dal 1946, l'emittente pubblica dovrebbe, a mio giudizio, astenersi dal rivolgere epiteti offensivi nei confronti del defunto Umberto II ed esercitare il doveroso diritto di cronaca anche sulle esternazioni più o meno opportune del figlio dell'ultimo re d'Italia, senza far rivoltare nelle loro tombe le salme dei Savoia.

Esiste un progetto di legge costituzionale volto alla soppressione della XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione, già approvato da quest'Assemblea e da tempo all'esame del Senato. Per il rispetto dovuto...

PRESIDENTE. Onorevole Garra, non può leggere qui un'interpellanza dichiarata inammissibile. Può esporre il concetto, se vuole.

GIACOMO GARRA. Oggi si afferma in un notiziario del TG1 che l'ex re Umberto II fu il « re di maggio »; domani si potrà anche dire che un Presidente della Repubblica era denominato « Bacco » o un altro Presidente della Repubblica, anch'egli defunto, denominato « becchino ». Questo non è possibile, soprattutto per un'emittente pubblica, ma in generale per un'emittente che si rivolge al grande teatro degli ascoltatori italiani. Invito dunque la Presidenza a farsi interprete del disagio che siffatte esternazioni possono provocare nell'opinione pubblica, anche nel rispetto della memoria dei morti.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Garra.

Ricordo ai colleghi che alle 15 è previsto il *question time* e che alle 17 il Governo riferirà sulla questione del Kosovo. Sulla base delle deliberazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, vi sarà un intervento per dieci minuti per ciascun gruppo in ordine decrescente (prima i gruppi di maggiore e poi quelli di minore consistenza; per il gruppo misto vi sarà più tempo).

Alle 15 è prevista una nuova riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo per deliberare altre eventuali integrazioni da apportare a questo programma.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,15, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata concernenti argomenti di competenza dei ministri per la solidarietà sociale, di grazia e giustizia, della difesa, della sanità, della pubblica istruzione, del

lavoro e della previdenza sociale e dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

Ricordo che, in base all'articolo 135-*bis* del regolamento, il presentatore di ciascuna interrogazione ha facoltà di illustrarla per non più di tre minuti. Successivamente l'interrogante o altro deputato del medesimo gruppo avrà diritto di replicare per non più di due minuti.

Lo svolgimento delle interrogazioni è ripreso in diretta televisiva.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, questa è una fase in cui il regolamento si applica secondo un criterio precostituito, nel quale la possibilità d'intervento è limitata. Non appena avremo terminato la fase destinata allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, lei avrà la parola; in questo momento mi permetto di dirle che non gliela posso dare perché infrangerei le regole che ci siamo dati.

TEODORO BUONTEMPO. Mi faccia parlare. Vorrei fare un richiamo al regolamento !

PRESIDENTE. Il primo richiamo al regolamento è quello di rispettarlo.

TEODORO BUONTEMPO. Mi scusi, Presidente, mi dice quale articolo del regolamento impedisce di fare un richiamo al regolamento in questa fase ?

PRESIDENTE. Il regolamento non le impedisce di fare un richiamo al regolamento ma, in considerazione dell'ordine del giorno che prevede per oggi alle 15, lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, mi permetto di dirle che non ritengo sia questa la sede per fare un richiamo al regolamento; mi assumo la responsabilità di questa decisione.

DOMENICO GRAMAZIO. Allora faccio io un richiamo al regolamento perché lei impedisce ad un collega di parlare !

(Tutela dei bambini extracomunitari)

PRESIDENTE. Cominciamo con l'interrogazione Pozza Tasca n. 3-03623 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di illustrarla.

ELISA POZZA TASCA. Signor Presidente, nel breve tempo a mia disposizione voglio illustrare la mia interrogazione parlando non solo di Riza, ma anche di Fier, di Daja, di Sili e di altri bambini che nel nostro paese hanno trovato violenza e morte; bambini dei quali sto chiedendo, già dall'agosto del 1996, risposte dal Governo alle mie interrogazioni.

Signor ministro, del piccolo Riza ad essere sconvolgente non è soltanto la morte, ma soprattutto la vita: una vita che rivela che l'Italia può trasformarsi in un luogo privo di leggi, un paese di terzo o quarto mondo dove i bambini possono essere vittime di ogni tipo di violenza.

Signor ministro, quanti Riza ci saranno ancora, visto che dal recente viaggio fatto dalla Commissione bicamerale per l'infanzia presso i centri di accoglienza delle Puglie, sono stati 4.604 i bambini kosovari e albanesi entrati nel nostro paese nello scorso 1998? Così come sono stati 672 nel mese di gennaio 1999.

Dove sono finiti questi bambini e quale sorte li attende?

PRESIDENTE. Il ministro per la solidarietà sociale ha facoltà di rispondere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. Il problema posto dall'onorevole Pozza Tasca è considerato dal Governo uno dei problemi di prioritaria importanza: lo testimoniano leggi e provvedimenti adottati.

Parto dalle cifre. Secondo dati del Ministero degli interni, dei 672 bambini giunti nel mese di gennaio 1999, 34 erano non accompagnati; dei 4.604 bambini giunti nel corso del 1998, 644 erano non accompagnati. Si tratta, per lo più, di

ragazzi albanesi di età superiore a quindici anni. Tutti i casi registrati sono stati segnalati ai competenti organi giudiziari.

Gli arrivi di minori stranieri nel nostro paese non possono ricondursi tutti ad una medesima tipologia. Una prima tipologia è quella dei bambini accolti dalle tante straordinarie famiglie italiane che li accolgono per tre o più mesi. Una seconda tipologia è quella dei minori figli di immigrati. Una terza tipologia è quella dei minori non accompagnati in senso stretto. Per costoro, il Governo — sulla scorta delle valutazioni conseguenti ai primi mesi di efficacia della legge n. 40 — ha predisposto uno schema di decreto correttivo con cui ha proposto, tra l'altro, alcune misure specifiche volte ad assicurare un percorso di protezione e di ricongiungimento con le famiglie di origine, mediante forme di rimpatrio assistito che saranno coordinate dal comitato per i minori stranieri, istituito presso la Presidenza del Consiglio dei ministri.

Quanto alle iniziative intraprese, la legge n. 40 tutela pienamente i diritti dei minori stranieri, recependo la Convenzione dell'ONU sui diritti dell'infanzia. Stiamo applicando questa legge, 54 miliardi sono stati stanziati nel 1998 e 90 nel 1999 e tra le priorità indicate alle regioni vi è proprio quella dell'integrazione dei minori stranieri. Faccio anche presente che un miliardo è stato destinato a Trapani per costruire un centro di prima accoglienza.

Siamo inoltre impegnati nella piena applicazione della legge n. 269 contro lo sfruttamento sessuale dei minori, impegno al quale sono particolarmente chiamate le questure. È questa una delle leggi più avanzate del mondo, che è stata apprezzata in sede ONU, e ciò va a merito del Parlamento.

Siamo anche impegnati nella piena attuazione della legge n. 285, che ha tra le sue priorità la piena integrazione dei minori stranieri, con risorse assegnate agli enti locali.

Abbiamo preso provvedimenti per quanto riguarda lo sfruttamento del lavoro minorile. Altre norme, volte ad as-

sicurare prevenzione e contrasto della criminalità, sono contenute nello schema di disegno di legge approvato dal Consiglio dei ministri il 9 marzo 1999; il provvedimento contempla una nuova fattispecie di reato, relativa al traffico di esseri umani, quale risultato del lavoro svolto dal comitato di coordinamento delle azioni contro la tratta delle donne e dei minori per sfruttamento sessuale. L'obiettivo è colpire tutti i casi di trasferimento di persone per scopi illeciti, anche quelli cosiddetti di tratta interna. A tal fine si prevede una pena da cinque a quindici anni. Questo è l'ultimo dei provvedimenti presi...

PRESIDENTE. Signor ministro, deve concludere.

LIVIA TURCO, *Ministro per la solidarietà sociale*. ...che corregge la stessa legge sull'immigrazione. Ovviamente, vi è da parte del Governo piena disponibilità ad accogliere i suggerimenti provenienti dal Parlamento. Sappiamo anche che il nostro impegno prioritario è quello dell'applicazione di queste norme, le quali, ripeto, sono molto avanzate, nel contesto europeo.

PRESIDENTE. Desidero chiarire ai colleghi ed ai rappresentanti del Governo che l'obbligo di attenersi ai limiti di tempo riguarda tanto chi interroga quanto chi risponde: ciò per motivi che esulano totalmente dalla mia volontà, perché io personalmente sono lieto di ascoltare i colleghi e soprattutto i ministri, che vedo con piacere al banco del Governo.

L'onorevole Pozza Tasca ha facoltà di replicare.

ELISA POZZA TASCA. Signor ministro, ho sentito tutte le leggi che lei ha elencato: fortunatamente le conosco anch'io, però, se mi permette, signor ministro, vorrei farle notare che c'è una grande differenza tra il paese legale ed il paese reale ed è su questo che io vorrei tornare a riflettere. Dobbiamo offrire garanzie reali e non virtuali. Si parla di 20 mila bambini argati presenti nel nostro paese,

i cui problemi dovrebbero essere contemplati da queste leggi. Credo, allora, che dovremmo fare qualcosa di più, perché questi bambini girano per le nostre strade, chiedono l'elemosina ai nostri semafori, vengono ammazzati nelle nostre città: dobbiamo accettare che la stampa europea scriva che da noi ci sono le *bidonville*, come in Africa? Credo che qualcosa di più si possa fare.

Concludo dicendo che sono ben felice che il Governo abbia pensato ad una soluzione del problema della riduzione in schiavitù, ma voglio anche far presente con orgoglio che noi democratici abbiamo già presentato una proposta di legge in proposito nel novembre dell'anno scorso e fortunatamente questa seguirà un percorso d'urgenza in Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo misto-i democratici-l'Ulivo*).

(Iniziativa contro la pratica dell'infibulazione)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Cè n. 3-03624 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

L'onorevole Cè ha facoltà di illustrarla.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, l'infibulazione, o mutilazione genitale femminile, è un fenomeno che purtroppo sta prendendo sempre più piede nel nostro paese, anche in conseguenza delle ondate migratorie. Si tratta di un rito a nostro parere assolutamente barbarico, di un metodo di riduzione in schiavitù della donna. Ricorrono sempre più frequentemente casi di donne che si rivolgono ai pronti soccorsi o di bambine che vi vengono accompagnate, perché riportano conseguenze estremamente gravi da queste pratiche. Sono anche state fatte dichiarazioni in proposito da circa 150 medici, i quali confermano che tali pratiche sono ormai di uso corrente all'interno di alcune comunità di immigrati, specie di quelle provenienti dal nord Africa. Visto che in Italia esistono almeno

5 mila bambine a rischio di mutilazione genitale, vorremmo sapere cosa intenda fare il Governo su tale questione affinché non venga calpestato il diritto all'integrità fisica e non vengano praticati questi rituali barbari.

PRESIDENTE. Il ministro di grazia e giustizia ha facoltà di rispondere.

OLIVIERO DILIBERTO, *Ministro di grazia e giustizia.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'interrogazione presentata riguardava un singolo episodio riportato dalla stampa e, più in generale, la questione dell'infibulazione.

Per quanto riguarda il singolo episodio, la procura della Repubblica presso il tribunale di Torino non ne ha avuto conoscenza ufficiale, ma il predetto ufficio giudiziario ha precisato che, a seguito delle notizie apprese dalla stampa e delle dichiarazioni di alcuni medici sulla pratica dell'infibulazione, ha avviato un procedimento penale contro ignoti per il reato di lesioni gravi (sono, pertanto, in corso indagini).

Più in generale, il nostro ordinamento punisce severamente già da oggi i responsabili di tale pratica. L'intervento integra, infatti, il reato di lesione personale grave che prevede la pena della reclusione da tre a sette anni; pena che è aumentata da un terzo alla metà se il fatto è commesso, come spesso avviene in questa fattispecie, da ascendenti e può essere ulteriormente aumentata se il fatto stesso è commesso con sevizie o crudeltà. Il delitto, in questi casi, consente anche il fermo della persona indiziata.

Pertanto, il sistema sanzionatorio appare adeguato alla gravità dei fatti e non sembrano necessarie, dal punto di vista del codice penale, nuove norme. È tuttavia mia convinzione che le misure repressive non possano da sole contrastare efficacemente il fenomeno, se non altro perché le denunce in questo caso sono molto limitate: si tratta di un fenomeno sommerso, difficile da individuare e, quindi, da perseguire.

Devo aggiungere che la previsione di ulteriori misure repressive, quali l'espul-

sione dal nostro paese dei genitori che sottopongono le figlie a tali pratiche, potrebbero ulteriormente mettere, con ogni probabilità, a repentaglio la vita delle minori che rischierebbero di non essere portate tempestivamente presso le strutture sanitarie anche quando — caso non infrequente — subentrino complicazioni gravi a seguito dell'intervento.

Tuttavia, non bisogna dimenticare che si tratta di pratiche che hanno, nei paesi in cui vengono eseguite, una rilevanza culturale e religiosa del tutto peculiare. Esse rappresentano spesso, dal loro punto di vista, un vero e proprio dovere sociale il cui mancato adempimento condanna la minore all'emarginazione. Quindi, se da un lato lo Stato deve intensificare — sono d'accordo — la battaglia contro tale pratica per il rispetto della legge italiana, dall'altro va detto che non comprenderemo il fenomeno se ci limitassimo semplicemente a denunciarne la barbarie rispetto alla nostra concezione del mondo.

Tutte queste questioni aprono contraddizioni serie: contraddizioni presenti in tutte le società, come quella nostra che si avvia a diventare una società multietnica, multireligiosa e multilinguistica e, quindi, con contraddizioni che vanno governate invece che affrontate semplicemente sulla base dell'intolleranza o del razzismo: ciò non serve, oltre ad essere ingiusto sia sul piano morale sia su quello politico (*Applausi dei deputati del gruppo comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Cè ha facoltà di replicare.

ALESSANDRO CÈ. Questa risposta meritava proprio un applauso! Ministro Diliberto, da lei mi aspettavo un altro tipo di risposta, invece lei ha confermato la posizione vergognosa del Governo riguardo al rispetto dei diritti più elementari della persona.

Lei confonde nella maniera più assoluta il rispetto delle tradizioni e delle abitudini altrui con il rispetto dei diritti dichiarati a livello universale e che riguardano tutti, sia coloro i quali vivono in Africa sia coloro che vengono a vivere nel nostro territorio.

Lei mi conferma la veridicità delle dichiarazioni rilasciate dal ministro Turco — sulla quale avevo avuto dubbi — che ribadiscono come voi siate un'accozzaglia di gente che non ha le idee chiare su questo argomento. Le bambine sottoposte alla pratica dell'infibulazione vengono ridotte in schiavitù e rovinare per tutta la vita e voi, ancora una volta, vi permettete di dire in questa sede che bisognerebbe forse rispettare le abitudini di questa gente. Voi, supportati da tutta la sinistra! Quella sinistra che è sempre pronta a gridare allo scandalo quando nell'ultimo angolo dell'ultimo paese sconfinato di questo mondo avviene anche una minima violazione dei diritti delle donne. Però, se tutto ciò accade in Italia in un modo così barbaro, con il risultato di causare infezioni o tumori che segnano per tutta la vita queste bambine, voi fornite questo tipo di risposta.

Non si è sentito sull'argomento neanche il ministro per le pari opportunità, che tanto si dà da fare per garantire la parità sul piano della rappresentanza istituzionale. Invece su questo tema così importante, che riguarda la difesa delle donne, non viene detta neanche una parola. Mai niente! Dovete vergognarvi! Siamo assolutamente stanchi di vivere in un paese dove le istituzioni si comportano in questo modo!

La civiltà europea, alla quale noi crediamo di appartenere, non ragiona in questo modo. Si dice: vanno rispettate le diversità ma i diritti della persona sono intangibili. Ma questo è chiaramente un diritto della persona, ricordatevelo (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania, di forza Italia e di alleanza nazionale*)!

(Intervento della NATO nel Kosovo)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Niccolini n. 3-03625 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

L'onorevole Niccolini ha facoltà di illustrarla.

GUALBERTO NICCOLINI. Presidente, abbiamo presentato questa interrogazione anche perché fino a qualche ora fa sembrava che in Parlamento non si dovesse parlare di questo argomento.

Siamo in un clima di guerra, di guerra in « casa ». Manca forse qualche mezza giornata... Fino a qualche ora fa in Parlamento non si voleva discutere di questo!

Abbiamo allora presentato questa interrogazione perché — ci siamo detti — qualcuno veda in televisione come il Governo si presenta in Parlamento su questa vicenda, cosa intenda dirci a proposito delle sue intenzioni di mantenere i patti, e soprattutto cosa ci dica in ordine al suo comportamento dinanzi ad una maggioranza che su questo tema si sfalda. Non è la prima volta che ciò accade su temi di politica estera, e soprattutto vale ora per un tema come questo, così drammatico, poiché in Adriatico sta per scoppiare la guerra. La maggioranza si sta sfaldando ed è opportuno che tutti gli italiani che stanno guardando la televisione lo sappiano.

PRESIDENTE. Il ministro della difesa ha facoltà di rispondere.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. La questione posta dall'onorevole Niccolini coglie il paese, il Parlamento e il Governo in un momento di grande tensione e apprensione per l'incalzare degli avvenimenti al di là dell'Adriatico, nel cuore dell'Europa. Nella regione del Kosovo, da tempo, e certamente in queste ore, è in atto una guerra non dichiarata che forze militari serbe stanno conducendo all'interno dello stesso territorio della federazione iugoslava contro la popolazione civile. Case, villaggi vengono assediati, bombardati, messi a fuoco mentre popolazioni civili inermi sono costrette a fuggire con significative perdite di vite umane.

Oltre ai 300 mila profughi che hanno già dovuto lasciare le loro case nel corso dell'ultimo anno, si registra in queste ore un massiccio afflusso di rifugiati (circa 30

mila unità) verso la Macedonia e l'Albania, attraverso il Montenegro.

TEODORO BUONTEMPO. Ma questo valeva un mese fa !

DOMENICO GRAMAZIO. C'è la guerra e lei ci legge una pappa fatta ! Stanno partendo gli aerei !

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. Secondo i rapporti dei servizi di informazione disponibili, oltre 36 mila unità delle forze di polizia serbe (*Commenti dei deputati Buontempo, Gramazio e Mancuso*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ci troviamo in una fase in cui da una parte c'è l'interrogante e dall'altra il ministro che risponde ! Rispettate allora il dovere-diritto che ha il ministro di rispondere, senza essere disturbato.

TEODORO BUONTEMPO. Non ci può prendere in giro !

DOMENICO GRAMAZIO. Non è possibile !

PRESIDENTE. Voi avete il dovere di ascoltare ciò che dice il ministro e trarre semmai le vostre conclusioni, lasciando però al ministro il compito e il tempo per svolgere il suo intervento.

TEODORO BUONTEMPO. Il ministro rispetti il Parlamento ! Ci sta leggendo una cosa di un mese fa (*Proteste del deputato Gramazio*) !

PRESIDENTE. Onorevoli Buontempo e Gramazio, vi richiamo all'ordine !

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. Secondo i rapporti di informazione dei servizi (*Proteste dei deputati Buontempo e Gramazio — Commenti del deputato Mancuso*)...

PRESIDENTE. La richiamo all'ordine, onorevole Mancuso ! Si accomodi.

Continui pure signor ministro.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. Secondo i rapporti dei servizi di informazione disponibili, oltre 36 mila unità di forze di polizia serba, molto oltre il tetto massimo di 22 mila uomini accettati da Milosevic nell'ottobre scorso, nell'accordo con la NATO, stanno conducendo una violenta offensiva nel Kosovo, in particolare nella regione centrale della Drenica.

Il segretario generale dell'ONU, l'Unione europea e l'Alleanza atlantica hanno ripetutamente chiesto al presidente serbo di interrompere queste azioni di brutale violenza condotte nel cuore d'Europa e di accettare la soluzione politica e negoziale che la comunità internazionale, attraverso il gruppo di contatto, di cui l'Italia è parte, ha faticosamente definito nel corso dei negoziati di Rambouillet e Parigi, soluzione che è stata accettata e sottoscritta dalla comunità albanico-kosovara.

L'ennesimo tentativo diplomatico condotto dall'ambasciatore Holbrooke con il pieno sostegno di tutti gli alleati nelle giornate di domenica e lunedì non ha sortito, come è noto, alcun effetto. Il Presidente Milosevic ha dimostrato una chiusura totale verso il dialogo e la soluzione negoziale. Conseguentemente nella tarda serata di ieri il Segretario generale dell'Alleanza Solana, sulla base dell'autorità conferitagli dal Consiglio atlantico, cioè dei Governi di tutti i 19 paesi dell'alleanza, ha autorizzato l'azione militare da parte delle forze NATO.

GIOVANNI FILOCAMO. L'abbiamo già sentito dal telegiornale.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. Spetta ora alle autorità militari dell'Alleanza decidere i tempi dell'azione che, con ogni probabilità, saranno ravvicinati, secondo le modalità già convenute e autorizzate dal Consiglio atlantico, che sono state ampiamente riportate in queste ore anche dai mezzi di informazione, come ricordavano i colleghi

della Camera. Per parte mia ritengo poco opportuno soffermarmi ulteriormente sulle modalità dell'operazione militare. La riservatezza si impone, soprattutto in questa delicata fase, per la sicurezza e la protezione delle forze alleate e italiane.

Come ha ricordato il Segretario generale Solana la notte scorsa, noi continuiamo a sperare in un interessamento, per quanto improbabile, del Presidente Milosevic, anche della tredicesima ora.

L'azione della NATO può essere fermata in ogni momento, se il Presidente serbo darà la sua disponibilità ad accettare l'accordo di Rambouillet. Fino a questo momento, tuttavia, Milosevic non lascia altra opzione all'Alleanza che l'azione militare per fermare un massacro annunciato.

Dobbiamo essere consapevoli che il prezzo di una nostra eventuale passività ed evasione delle responsabilità sarebbe infinitamente più alto e costoso per la pace della regione rispetto a quello dell'azione militare pianificata.

L'intervento aereo militare della NATO è finalizzato non ad un atto di guerra ma, al contrario, all'uso legittimo delle forze militari per impedire ed interrompere l'uso violento e brutale della forza da parte della Serbia...

TEODORO BUONTEMPO. Il Parlamento italiano quando ne discute?

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. ...per ridurre il potenziale offensivo e per contrastare gli attacchi contro la popolazione civile inerme. L'azione dell'alleanza...

DOMENICO GRAMAZIO. Andiamo in guerra e il Governo quando ne parla?

PRESIDENTE. Il Governo sta rispondendo. La prego di concludere, onorevole ministro.

CARLO SCOGNAMIGLIO PASINI, *Ministro della difesa*. L'azione dell'alleanza si pone, quindi, in un'ottica di sostegno agli

scopi politici di pace della comunità internazionale e, in particolare, delle Nazioni Unite.

In questo quadro l'Italia non può che confermare la propria scelta di valori: una scelta di democrazia e di giustizia dalla parte delle popolazioni indifese che nel dopoguerra ci pose dalla parte dell'Europa e dell'Alleanza atlantica.

L'Italia rispetta con profonda convinzione e piena partecipazione, specialmente in questi difficili frangenti, gli impegni internazionali assunti con i nostri alleati europei ed atlantici. Lo testimonia il contributo di grandissimo rilievo che il nostro paese fornisce per la soluzione della crisi della regione balcanica.

In questo momento nelle nostre basi sono schierati circa 250 aerei alleati per le operazioni nei Balcani, mentre nei nostri porti diamo assistenza alle forze navali dell'alleanza dislocate nell'Adriatico che includono anche unità della nostra marina. Quarantadue velivoli di vario tipo della nostra aeronautica militare sono stati messi a disposizione dei comandi alleati per questa esigenza. Essi operano sui cieli al di qua e al di là dell'Adriatico, secondo i piani previsti dalle autorità militari dell'alleanza, in funzione delle loro caratteristiche e capacità operative. A scopo cautelativo abbiamo anche rafforzato i dispositivi di sorveglianza e di difesa aerea sul nostro territorio.

L'Italia in questo frangente, come in passato, si assume le proprie responsabilità nei confronti degli alleati e della comunità internazionale come conseguenza di una scelta permanente di valori, di giustizia, di salvaguardia dei più deboli e della pace nella regione balcanica.

Su questa scelta, onorevole Niccolini, non vi possono essere dubbi e siamo fiduciosi di contare su un ampio sostegno da parte della grande maggioranza delle forze parlamentari e dello stesso popolo italiano.

GIOVANNI FILOCAMO. Sogna !

PIETRO ARMANI. Non della vostra maggioranza !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho lasciato che il ministro Scognamiglio ci intrattenesse su temi così significativi per un tempo superiore al previsto. Credo però che l'esigenza di conoscere per poter poi valutare sia stata adempiuta dal ministro con correttezza, anche se in un tempo superiore a quello stabilito. L'argomento lo meritava.

L'onorevole Niccolini ha facoltà di replicare.

GUALBERTO NICCOLINI. Signor ministro, sarebbe sbagliato dire che sono soddisfatto di questa risposta. Da una parte, infatti, mi sembrava di sentire Mentana, Sposini e i vari TG. Lei mi ha detto tutto quello che da più di qualche settimana conosciamo, perché lo seguiamo quotidianamente. Ma non mi ha detto con quale maggioranza il Governo manterrà le sue parole. Questo Governo va a vendere la pelle dell'orso e dopo viene a chiedere in Parlamento al Polo il voto per salvare la faccia dell'Italia, cosa che non è in grado di fare da solo.

Questo è il vero problema. Non è a me che deve spiegare che l'Italia manterrà il suo patto; deve spiegarlo ai suoi amici comunisti e di rifondazione, che non vogliono mantenere quel patto e sono loro che sostengono il Governo.

Ci troviamo davanti ad un problema di questo tipo, così drammatico — come dicevo, c'è la guerra alle porte di casa, lei ce lo ha confermato —, con l'allarme nei porti e con le nuove stazioni radar; l'Italia è a tiro di missile (questa volta non si tratta dell'Iraq, ma dell'Adriatico), c'è dentro fino in fondo, è il primo paese coinvolto, è legata a patti con gli alleati, ma per rispettarli deve chiedere il voto dell'opposizione. Questo dobbiamo dire ai telespettatori, agli italiani: il Governo non sarebbe in grado di mantenere la parola se non ci fosse il Polo; ringraziate Dio, allora, che c'è il Polo che la mantiene, perché il Polo sarà sempre con gli alleati (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e misto-CCD*) e non ha bisogno di chiedere voti a chi questi alleati non vuole.

Questa è la differenza. Checché se ne dica, ci sono ancora i comunisti e i comunisti sono contro la NATO. Quindi, questo Governo, che è nella NATO, deve avere i voti del Polo perché non può avere quelli dei comunisti. Questo dobbiamo dire, almeno nell'attuale frangente che è così drammatico, con la guerra alle porte di casa, nell'Adriatico, e con missili che possono giungere sul territorio italiano: sappiamo dov'è la guerra (*Commenti del deputato Saia*), sappiamo che non è in Iraq, ma in Italia e questa Italia non è in grado di difendersi se non ha i voti del Polo (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

DIEGO ALBORGHETTI. Poi saremmo noi a sostenere i comunisti (*Vive proteste dei deputati del gruppo di forza Italia*)!

GUALBERTO NICCOLINI. Bravo, Alborghetti (*Proteste del deputato Alborghetti*)!

PRESIDENTE. Colleghi, capisco che l'argomento è appassionante, ma dobbiamo andare avanti nel nostro lavoro, perché, come dirò, questo è un tipo di rapporto non usuale (*Proteste dei deputati del gruppo di forza Italia — Commenti dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Colleghi, un po' di rispetto non solo per noi stessi ma anche per il tipo di trasmissione durante la quale viene ripresa la seduta. La gente guarda anche al comportamento e finché io presiederò quest'Assemblea voglio che il vostro comportamento sia conforme al prestigio che il Parlamento dovrebbe avere (*Applausi*).

(Attuazione del piano sanitario nazionale da parte della regione Lombardia)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Maura Cossutta n. 3-03626 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di illustrarla.

MAURA COSSUTTA. La giunta regionale della Lombardia sta deliberando la privatizzazione delle aziende sanitarie pubbliche. È una delibera gravissima ed inaudita. Si dà piena e totale autonomia ai direttori generali di trasformare gli ospedali in Spa; si privatizzeranno anche gran parte dei servizi sanitari che, in base alla legge regionale del 1997, afferiscono alle aziende ospedaliere.

Non so chi siano stati i consulenti giuridici di Formigoni; tra l'altro non so come né da chi siano stati pagati o se la Corte dei conti ne sia al corrente. So comunque che sono consulenti diciamo pure un po' troppo creativi. Noi comunisti italiani chiediamo allora che lei, onorevole ministra della sanità, li smentisca.

Noi comunisti italiani le chiediamo cosa intenda fare per bloccare questa delibera e cosa intenda fare quando, come in questo caso, una legislazione regionale si pone in aperto contrasto con gli indirizzi e le finalità della legislazione nazionale.

PRESIDENTE. Il ministro della sanità ha facoltà di rispondere.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Signor Presidente, la proposta di deliberazione della giunta della regione Lombardia, che peraltro non conosciamo in termini ufficiali, essendone venuti a conoscenza appunto attraverso l'interrogazione dell'onorevole Cossutta ed attraverso le notizie che sono filtrate dagli organi di stampa, nonché...

DOMENICO GRAMAZIO. Lei ha respinto tre volte il piano sanitario regionale della Lombardia! È una nemica della sanità locale!

GIOVANNI FILOCAMO. Sono compari, sanno tutto!

MAURA COSSUTTA. Meno male!

PRESIDENTE. Oggi è veramente una giornata un po' particolare.

Ministro Bindi, vada avanti; lei è capace di tenere testa alle interruzioni.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Presidente, non intendo continuare se in aula non vi è silenzio.

PRESIDENTE. Bisogna avere anche un po' di pazienza.

Il Parlamento non è fatto soltanto di assuefazione e di formalità; anche un po' di polemica non guasta.

Prego, signor ministro.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Giudicheranno i telespettatori.

PRESIDENTE. Va bene.

IGNAZIO LA RUSSA. Gli elettori, non i telespettatori!

MAURA COSSUTTA. Si vede che sei in campagna elettorale!

PRESIDENTE. Per ora, sono elettori anche loro, non tutti...

Andiamo avanti. C'è un silenzio quasi religioso.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. La proposta di deliberazione della giunta regionale della Lombardia, così come ne siamo venuti a conoscenza, è in aperta contraddizione con la lettera, i principi e gli obiettivi della legislazione vigente e della delega conferita al Governo per la riforma di quella legislazione ed è in aperto contrasto con se stessa sia nel merito che nel metodo. Affinché sia chiaro, è evidente che si tratta di un documento che invita i direttori delle aziende sanitarie locali e delle aziende ospedaliere, nonché i legali rappresentanti degli IRCSS, nominati dal ministro della sanità, a privatizzare le stesse aziende sanitarie locali attraverso una procedura ritenuta opportuna ed urgente, attraverso una formula che così recita: « conferimento delle attività operative ad una società di capitali ».

È appena il caso di ricordare che la costituzione di una società a capitale misto comporta il conferimento del capitale di proprietà dell'azienda sanitaria alla nuova società, con la conseguente perdita del diritto di proprietà e la condivisione, in condizioni di socio maggioritario o minoritario, del potere di controllo, in via definitiva.

L'invito è rivolto a cedere beni ed attività a società di capitali di natura privata e costituite con soci privati, senza nulla dire su chi possano essere tali soci e senza precisare se essi possano essere produttori o distributori di beni e servizi sanitari (farmaci, tecnologie o altro). È evidente che si fa riferimento ad un modello già sperimentato nel nostro paese per altre attività dove, attraverso la privatizzazione della società per azioni conferitaria, si finisce per privatizzare anche il conferente. È questo un modello sperimentato soprattutto nel settore dell'attività creditizia; si tratta di capire se la tutela della salute possa essere trattata come il credito, il risparmio o altre attività.

IGNAZIO LA RUSSA. Perché tanta malafede, signor Presidente? In questo caso, non si può che essere in malafede!

PRESIDENTE. Onorevole La Russa!

IGNAZIO LA RUSSA. Sta facendo una guerra personale! C'è da vergognarsi!

PRESIDENTE. Il Governo si assume la responsabilità delle proprie dichiarazioni; è una responsabilità individuale e collegiale.

Prego, ministro Bindi.

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. Detto questo, si tratta di ricordare che la motivazione di merito e giuridica addotta nello schema di delibera, così come ci è pervenuto, fa riferimento anzitutto alla sottostima del fabbisogno finanziario del sistema sanitario, con il quale — vorrei ricordarlo — è stata già intrapresa, attraverso un tavolo negoziale tra regioni e

Governo, una chiara e netta operazione-verità sui debiti pregressi e soprattutto sul fabbisogno futuro; come tale, quindi, questo progetto di reperimento di nuovi finanziamenti si dimostra incoerente. Peraltro, attraverso le privatizzazioni tali finanziamenti potrebbero essere sottratti da un momento all'altro alla finalità della tutela della salute.

L'altro aspetto riguarda la questione di legittimità. Lo schema di delibera fa riferimento, infatti, ad un articolo non più applicabile (l'articolo 9-bis della legge n. 502) e ad un articolo del provvedimento collegato alla legge finanziaria dello scorso anno, il quale consente le sperimentazioni per il perseguimento degli obiettivi del piano sanitario nazionale, che non prevede affatto la privatizzazione delle aziende, stabilendo che tutto ciò debba passare attraverso la conferenza Stato-regioni.

In altre parole, la Lombardia fuoriuscirebbe dal sistema sanitario nazionale qualora adottasse tale delibera, con un atto che potremmo definire di secessione sanitaria; come tale, la secessione non ha mai basi giuridiche nel nostro sistema. Aggiungerei, però, che i decreti legislativi che il Governo presenterà in attuazione della legge delega approvata dal Parlamento prevederanno meccanismi di tutela nell'applicazione della normativa di carattere nazionale nelle diverse regioni del nostro paese, nonché sistemi di adeguamento delle stesse legislazioni regionali alla normativa nazionale. Naturalmente, tutto ciò in quanto la tutela della salute è un bene di interesse fondamentale per l'intera collettività nazionale...

GIOVANNI FILOCAMO. Tranne che per lei!

ROSY BINDI, *Ministro della sanità*. ...e non può essere sottoposta a sperimentazioni che non abbiano alcuna base giuridica (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Maura Cosutta ha facoltà di replicare.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, onorevole ministra, la ringrazio perché queste erano le parole che bisognava ascoltare.

Abbiamo posto tale questione perché essa non ha carattere meramente locale ma, come si vede, assume una rilevanza nazionale strategica per le sorti del servizio sanitario nazionale, per la sanità pubblica, per la stessa tutela del diritto alla salute di tutti i cittadini. Questa delibera quindi è illegittima e sfida il Parlamento e il Governo. Aspettiamo i decreti attuativi — e non è un caso che la delibera attenda proprio tali decreti — che stabiliranno quello che già è stato scritto nella legge delega, cioè norme e regole fisse che tutti dovranno rispettare: sul rapporto pubblico-privato; su che cos'è un'azienda sanitaria locale e un'azienda ospedaliera; sul ruolo dei direttori generali, che non devono più essere monarchi e che potranno essere finalmente controllati rispetto alla verifica dei risultati sanitari. La domanda era questa: la Lombardia può, potrebbe o potrà fare questo? Noi comunisti italiani siamo regionalisti convinti ma qui si pone un problema politico per il futuro, per l'oggi e per il domani.

Io non ritengo che il regionalismo nella sanità possa diventare costruzione di una sanità a macchia di leopardo. Dobbiamo porre insieme, con chiarezza, dei paletti e dei riferimenti nazionali. Sappiamo che lo scontro è aperto. La Lombardia vuole uscire e sta uscendo dal servizio sanitario nazionale. È una sfida! Noi oggi dobbiamo dire un no chiarissimo a Formigoni per difendere la sanità pubblica.

I comunisti italiani, dentro questo Governo, si impegneranno, a partire dal prossimo DPEF per difendere la sanità pubblica e per porre al centro delle scelte sanitarie l'aumento del fondo sanitario nazionale, la qualità e il miglioramento della sanità pubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi comunista e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

(Alienazione degli immobili degli enti previdenziali)

PRESIDENTE. Facendo una piccola modifica all'ordine dei nostri lavori, passiamo all'interrogazione Ostillio n. 3-03628 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

L'onorevole Ostillio ha facoltà di illustrarla.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, l'interrogazione presentata al ministro Bassolino è volta a conoscere lo stato di attuazione del programma di alienazione degli immobili degli enti previdenziali che era prevista da un decreto legislativo del 1996. In particolare, quel decreto stabiliva e assegnava compiti ad un istituendo osservatorio, tra i quali quello di individuare anche una serie di disposizioni di dettaglio che potessero contemperare due tipi diversi di esigenze: da un lato, quella di far cassa cioè, da un punto di vista finanziario, di rendere spedita la dismissione per acquisire quanto era stato previsto dalla finanziaria; da un altro lato, però, era compito dell'osservatorio individuare delle norme che potessero salvaguardare i diritti degli inquilini. Quest'ultimo elemento riveste particolare valore e significato — si pensi alla situazione di Roma — perché nei comuni ad alta tensione abitativa questo è un problema molto sentito ed ha grande impatto sulle esigenze socio-economiche delle grandi aree urbane. Si trattava dunque di stabilire se privilegiare i grandi gruppi che accedevano a questa ipotesi di acquisto di blocchi di immobili o, piuttosto, tutelare gli inquilini i quali però, tutto sommato, sono stati successivamente tutelati anche da altre norme.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e della previdenza sociale ha facoltà di rispondere.

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. Signor Presidente, per rispondere all'interroga-

zione, mi sembra giusto anticipare, grazie alle informazioni che ho avuto dall'osservatorio, ciò che in modo più compiuto sarà detto e comunicato in Parlamento in sede di relazione annuale. Mi sembra giusto, però, cominciare a fornire tutte le notizie che mi riguardano.

Per quanto concerne il programma di dismissione ordinaria, la legge individua cinque strumenti per dismettere il patrimonio immobiliare: l'affidamento in gestione a società specializzate; la vendita diretta agli inquilini; la vendita mediante intermediari specializzati; l'apporto a fondi immobiliari chiusi; il conferimento a società di gestione dei fondi pensione.

Con la circolare del luglio 1996, l'osservatorio ha indicato a tutti gli enti le finalità ed i criteri guida per la ricognizione dei rispettivi patrimoni immobiliari; è stato organizzato un centro unitario di servizi e si è ultimata la ricognizione del patrimonio; sono state avviate le attività per l'attuazione dei piani generali di dismissione, che sono in fase di avanzata definizione, per quanto riguarda l'affidamento a società specializzate, la redazione del bando ed il capitolato tipo.

Segnalo che è stato oggetto di approfondita attenzione il problema della vendita degli immobili agli inquilini: si cerca di fare in modo di favorire una convenienza all'alienazione in blocco degli edifici agli inquilini stessi, eventualmente organizzati a tal fine in forma associativa. In tal senso sono in corso approfondimenti ed incontri anche con le organizzazioni sindacali. L'osservatorio, inoltre, ha fornito linee operative per la vendita attraverso società specializzate, predisponendo criteri ed indirizzi. Sono stati anche forniti indirizzi sulla costituzione di fondi di investimento immobiliare: in tal senso ricordo la costituzione, ad iniziativa dell'INPDAP e del Mediocredito, di una società di gestione dei fondi immobiliari denominata Fondi immobiliari italiani Spa. Tale società ha in corso di costituzione un fondo immobiliare chiuso denominato Fondo alfa, con apporto di immobili dell'INPDAP per un valore di 700

miliardi circa; è prevedibile che questo fondo possa essere offerto in collegamento entro il giugno 1999.

Quanto all'attività straordinaria — concludo —, ricordo che la legge ha previsto misure per accelerare la vendita al fine di conseguire almeno 3 mila miliardi di lire. Nell'ambito del complesso lavoro dell'offerta di vendita, sulla base delle indicazioni della legge, l'osservatorio ha valutato la necessità di avvalersi di un *advisor*, che a seguito di gara europea è stato individuato nel raggruppamento di Milano centrale servizi: si prevede la realizzazione dell'alienazione in 10 mesi...

PRESIDENTE. Signor ministro, i tempi!

ANTONIO BASSOLINO, *Ministro del lavoro e della previdenza sociale*. A seguito, poi, della pronuncia del TAR del Lazio, si è disposto l'annullamento del decreto di aggiudicazione per carenza di istruttoria ed i competenti uffici stanno ora accertando la congruità dell'offerta, così come ha richiesto il TAR.

In conclusione, si è completata la fase di ricognizione e di valutazione e si può dire che si è ormai avviata quella della piena operatività.

PRESIDENTE. L'onorevole Ostillio ha facoltà di replicare.

Faccio presente che ogni tanto devo richiamare i colleghi ai tempi non per una forma di disinteresse per lo svolgimento degli interventi, ma perché è quanto prevede il regolamento: i colleghi propongano nella Giunta per il regolamento una modifica che dilati lievemente questi tempi ed io sarò lieto di aderirvi ma, finché non si cambia, i tempi rimangono quelli previsti.

Prego, onorevole Ostillio.

MASSIMO OSTILLIO. Signor Presidente, ringrazio lei ed il ministro, perché questa dilatazione dei tempi ha consentito di avere indicazioni non sommarie e molto concrete. Il problema dell'alienazione degli immobili degli enti previden-

ziali pubblici attendeva da anni una soluzione: ricordo che Cassese, già una ventina di anni fa, cominciò a parlare della vendita di tutto il patrimonio immobiliare in senso allargato posseduto dallo Stato, che allora avrebbe forse consentito di azzerare il debito pubblico.

Il problema vero, come già osservavo, è come contemperare l'esigenza della massima valorizzazione del patrimonio immobiliare dello Stato, che è immenso e complesso, e l'esigenza della tutela del patrimonio umano rappresentato dalle famiglie che vivono negli immobili degli enti previdenziali. Il Parlamento si è occupato più volte di questo tema ed io ricordo un mio ordine del giorno con il quale chiedevo che il ministero presentasse una relazione alle Commissioni competenti: sapere dunque che ci avviamo ad avere tra breve in Parlamento una relazione sullo stato della situazione è certamente utile ed importante. Più in generale si potrebbe parlare dell'assenza di manutenzione per gli immobili degli enti previdenziali. Credo, comunque, che esistano altri problemi riguardanti, ad esempio, la tutela degli inquilini che desiderano rimanere nell'immobile, senza doverlo necessariamente acquistare; il quadro normativo complessivo, costituito dalla nuova normativa sull'equo canone, dalle norme *in itinere* a favore dell'edilizia residenziale, nonché dal calo dei tassi — problema risolto anche attraverso l'azione del Governo — può senz'altro costituire un elemento più favorevole per la complessiva soluzione del problema, tenendo conto delle esigenze dello Stato e degli inquilini.

(Autonomia scolastica)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Voglino n. 3-03627 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

L'onorevole Voglino ha facoltà di illustrarla.

VITTORIO VOGLINO. Signor Presidente, signor ministro, l'interrogazione

presentata intende accendere i riflettori su un tema, quello della valutazione dei processi, dei risultati ed anche del servizio scolastico nel suo insieme, che credo abbia rilevanza culturale e politica. Nel momento in cui sta prendendo corpo l'autonomia delle istituzioni scolastiche, con l'emanazione dei regolamenti attuativi, nel momento in cui si sancisce un nuovo modello decisionale organizzativo di governo e del sistema formativo, assegnando protagonismo reale ai soggetti che nella scuola vivono ed operano e con la scuola interagiscono, diventa essenziale attuare un solido sistema di valutazione nazionale e rendere operativa una robusta « dorsale tecnica ». Ciò per due principali motivi: da una parte, per aiutare le scuole autonome a svolgere adeguatamente il proprio lavoro; dall'altra, per evitare che il sistema scolastico si sbricioli sotto la spinta del particolarismo, rischiando la frantumazione e forse anche l'anarchia culturale.

Ciò premesso, signor ministro, intendo sapere quali iniziative politico-amministrative intenda adottare per favorire la costruzione di un efficace sistema nazionale di valutazione e di una « dorsale tecnica » di cui si avvertono la necessità e l'urgenza.

PRESIDENTE. Il ministro della pubblica istruzione ha facoltà di rispondere.

LUIGI BERLINGUER, *Ministro della pubblica istruzione*. Signor Presidente, desidero ringraziare l'onorevole interrogante perché mi offre l'occasione di precisare alcuni punti.

La legge sull'autonomia scolastica ha previsto che il curriculum obbligatorio per docenti e alunni sia diviso in due parti: la prima definita dal ministro della pubblica istruzione, che sarà la prevalente; la seconda scelta liberamente dalle singole scuole.

Abbiamo inteso affrontare, per l'appunto, la tematica della valutazione nel primo periodo in modo pragmatico, anche perché in Italia non esiste una cultura della valutazione. All'interno del sistema

scolastico è mancata anche un'idea di verifica del risultato dello svolgimento dell'attività, salvo che per la scuola elementare. Nella fase di sperimentazione dell'autonomia, fino al 1997, abbiamo costituito nuclei territoriali di supporto all'autonomia presso i provveditorati, al fine di prefigurare un sistema di coordinamento territoriale per contenere i rischi paventati dall'onorevole interrogante.

L'IRRSAE, il CEDE e la BDP, ossia le istituzioni già esistenti a livello di ricerca, hanno svolto una funzione di supporto e promozione dell'autonomia scolastica. È in corso un piano di monitoraggio sulla sperimentazione di questi primi due anni, in base alla valutazione dei progetti delle singole scuole, molto numerosi, sulle pratiche effettivamente realizzate, al fine di comprendere la natura dei processi avviati e le prime ricadute. Saremo presto in grado di fornire una valutazione sulla natura di questi primi passi e di evidenziare gli elementi di criticità emersi, anche al fine di orientare l'evoluzione della stessa sperimentazione.

Nel maggio del 1997 abbiamo costituito il servizio nazionale per la qualità dell'istruzione, affidato al centro europeo dell'educazione, per aiutare le scuole in una esperienza di autovalutazione, costituendo un archivio docimologico per le scuole, ossia una griglia comune sul territorio nazionale di indicatori, in base ai quali le scuole comincino — lo faranno fra breve — a valutare i risultati della propria attività. È chiaro, però, che un'attività di valutazione non si può limitare all'autovalutazione, ma che occorre anche una valutazione dall'esterno.

Pertanto, il Governo ritiene ora possibile fare il passo successivo, al quale siamo pronti, cioè la costituzione di un organismo autonomo e, quindi, non ministeriale, che sia in grado di svolgere su tutto il territorio nazionale le indagini necessarie per la valutazione.

Si tratta di un organismo autonomo dal punto di vista giuridico, tecnico e finanziario, che sarà previsto nella proposta di riforma del Ministero della pubblica istruzione, che è alle porte e per la

quale la delega del Parlamento al Governo scade il 31 luglio; quindi, il risultato dovrà essere pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* prima di tale data. Vorrei fare una precisazione: non si tratta di valutare i docenti e di fare loro un ennesimo esame — non vi è alcuna volontà di questo tipo —, ma si intende soltanto valutare le scuole, i loro risultati, il livello di apprendimento e la qualità delle scuole stesse. Penso che ormai siamo giunti alle soglie della realizzazione di questo importante risultato e di questa rilevante novità.

PRESIDENTE. Ringrazio il ministro Berlinguer, che ha quasi rispettato i tempi previsti.

L'onorevole Voglino ha facoltà di replicare.

VITTORIO VOGLINO. Signor ministro, sono complessivamente soddisfatto della sua risposta, intanto perché dimostra di condividere non solo l'urgenza di affrontare il tema della valutazione, ma anche la necessità di affrontarlo in profondità, con la consapevolezza che si tratta di una questione, tra le altre, decisiva per migliorare la qualità del servizio scolastico. Inoltre, dimostra di condividere — ciò è molto importante, signor ministro — la necessità di promuovere, sostenere e sviluppare la cultura della valutazione nel nostro paese, che nell'orizzonte scolastico — e non solo — è sempre stata piuttosto debole, se non insufficiente.

Mi pare poi che sia sufficientemente convincente la prefigurazione dell'impianto della dorsale tecnica; è anche apprezzabile il risultato che si vuole ottenere con il superamento o, meglio, l'attenuazione dell'autoreferenzialità, il che è molto importante al momento della valutazione. L'autoreferenzialità, infatti, ha sollevato nel tempo qualche fondata perplessità sul piano dell'efficacia e della trasparenza.

Mi auguro, signor ministro, che i tempi da lei indicati per la costruzione di tale impianto di valutazione possano essere rispettati: le istituzioni scolastiche autonome non possono attendere, così come

non possono farlo gli operatori scolastici, che hanno bisogno di essere supportati e motivati adeguatamente, ma, soprattutto, non possono aspettare i nostri giovani, i quali hanno tutti i diritti di pretendere una scuola più efficiente, più produttiva e che li prepari significativamente ad essere uomini, cittadini e lavoratori in proiezione del nuovo millennio.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Voglino.

Prima di passare alla successiva interrogazione, devo precisare che in precedenza ho erroneamente richiamato all'ordine l'onorevole Mancuso, che in realtà era intervenuto per sollecitare un'interpretazione diversa da quella data da altri in merito all'ordine dei lavori. Onorevole Mancuso, sa meglio di me che gli « errori giudiziari » possono verificarsi in ogni occasione; il richiamo all'ordine era, pertanto, del tutto immotivato.

**(Regolamentazione
delle vendite sottocosto)**

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Mazzocchi n. 3-03629 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

L'onorevole Mazzocchi ha facoltà di illustrarla.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor ministro, in questi giorni migliaia di piccole imprese commerciali, la stessa industria italiana e le confederazioni di categoria sono fortemente preoccupate per l'impostazione che ella intende seguire nella regolamentazione delle vendite sottocosto.

Lei parte dal principio che il divieto generalizzato può produrre tensioni inflattive, scegliendo di appiattire la disciplina delle vendite sottocosto su quella antitrust relativa alla concorrenza sleale.

Noi, tra l'altro, diciamo che non esistono riscontri oggettivi in tal senso, anzi l'esperienza applicativa nei paesi europei — basti pensare alla Spagna, alla Francia e alla stessa Germania — dimostra che,

per avere effetti reali, si è reso necessario passare nel tempo a normative sempre più severe. In Italia, invece, andiamo in controtendenza.

Diciamo chiaramente che ci attendevamo un regolamento centrato sul divieto di tale pratica, anche in base alle indicazioni che il Parlamento le aveva dato.

Ci troviamo, invece, di fronte ad una disciplina che, attraverso delimitazioni quantitative e temporali, finisce per dare legittimazione alla vendita sottocosto. Riteniamo che la scelta che lei si accinge a fare sia poco opportuna.

Vorrei ricordare, infine, che una concorrenza sfrenata sui prezzi non giova a nessuno: né alle piccole imprese né all'industria italiana né, soprattutto, agli stessi consumatori.

PRESIDENTE. Ha facoltà di rispondere il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato.

PIER LUIGI BERSANI, Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato. Onorevole Mazzocchi, cercheremo di essere pienamente rispettosi delle indicazioni del Parlamento il quale, attraverso la Commissione bicamerale, ci ha invitati ad una regolamentazione delle vendite sottocosto nonché a stabilire il divieto quanto meno se effettuate da imprese in posizione di preminenza sul mercato ad esse pertinente.

Nel documento, che reca le linee guida in materia, il Ministero dell'industria ha cercato di individuare una soluzione che ci è parsa in linea con questo parere, vale a dire una disciplina in grado di eliminare i comportamenti illeciti, tali cioè da alterare il corretto equilibrio concorrenziale.

È chiaro che dal punto di vista del consumatore la politica del divieto al sottocosto va messa in equilibrio con l'iniziativa imprenditoriale anche in termini di scelte di modalità di gestione e di politica dei prezzi. Sono note certamente all'onorevole Mazzocchi la normativa nazionale antitrust e quella comunitaria che considerano abusive le vendite inferiori ai costi solo se poste in essere da un'impresa

in posizione dominante, quando hanno caratteristiche predatorie e così via. Da qui deriva anche l'ammonimento dell'antitrust italiano a porre attenzione ai rischi di discipline restrittive che potrebbero avere ripercussioni eccessive sulle dinamiche concorrenziali.

Detto questo, desidero precisare che l'eventuale scelta di evitare un divieto generalizzato non significherebbe necessariamente, come afferma l'onorevole Mazzocchi, l'effettuazione di una scelta di tipo aggiuntivo e totalmente in ambito antitrust; credo che vi siano comunque le condizioni per cercare di mettere in campo un efficace strumento preventivo. Siamo consapevoli che questo non può significare paradossalmente una santificazione o una promozione indiretta della logica e della psicologia del sottocosto; per questo stiamo ancora riflettendo sui meccanismi: vogliamo eliminare pratiche distorsive senza incidere sulla dinamica dei mercati. Credo che, poiché regolamentare il sottocosto assomiglia quasi ad un'impresa impossibile, dovremo attrezzarci ad una prima regolamentazione che possa essere sottoposta a verifica sulla base di una prima esperienza. Su questo tema difficile cercheremo di tenere presente il punto di vista del consumatore, il quale ha il diritto a non essere imbrogliato dall'uso di pratiche sottocosto a fini distorsivi e di annullamento della concorrenza ed ha altresì diritto ad una concorrenza piena e, quindi, alla giusta attenzione sui prezzi e sui costi.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzocchi ha facoltà di replicare.

ANTONIO MAZZOCCHI. Signor ministro, la ringrazio ma noi ci attendevamo una risposta diversa. Gli orientamenti da lei ribaditi non rispondono, a nostro modo di vedere, alla necessità di una regolamentazione efficace in materia di vendite sottocosto. Anzi, tali indirizzi, se non modificati, porteranno a configurare alla lunga il sottocosto come una pratica lecita alla sola condizione del rispetto di alcune norme di procedura.

Continuo a sottolineare che non era questo, a parer mio, il mandato del Parlamento al Governo. Lei citava la Commissione bicamerale *ex* legge n. 59; vorrei però che leggesse gli interventi delle varie parti politiche, compresa la sua.

Lei ha affermato che la bussola che il Governo intende seguire è quella della tutela dell'interesse del consumatore. Noi crediamo che sia altrettanto importante prevenire lo sviluppo di assetti concorrenziali negativi, sanzionando comportamenti illeciti prima che diano luogo ad abuso di posizioni dominanti poi difficilmente da contrastare una volta consolidate.

Se il ministro — lo diciamo con molta franchezza — non modificherà i comportamenti che abbiamo sottolineato, avremo nel nostro paese una normativa superflua e contraddittoria che alla lunga si tradurrà in una legittimazione delle vendite sottocosto, con danno ulteriore per le piccole e medie imprese commerciali e per la stessa industria italiana. Non a caso, ho detto della stessa industria italiana, perché credo che qualcuno ci andrà a guadagnare: forse qualche grande rete di distribuzione francese, che sta entrando in maniera prepotentemente preoccupante nel nostro paese.

Signor ministro, la ringrazio per la sua risposta, ma non posso non rinnovarle la richiesta di un riesame delle soluzioni da lei proposte per arrivare a scelte in grado di assicurare regole di comportamento per un corretto funzionamento del mercato.

Ci auguriamo che lei, quanto prima, sottoponga questo regolamento alla Commissione competente, per confrontarci insieme; se così non fosse, annuncio sin d'ora che il gruppo di alleanza nazionale riprenderà una iniziativa parlamentare in materia.

(Problemi occupazionali in Campania)

PRESIDENTE. Passiamo all'interrogazione Giardiello n. 3-03630 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

L'onorevole Giardiello ha facoltà di illustrarla.

MICHELE GIARDIELLO. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, importanti gruppi industriali (Ansaldo-Breda, Montefibre, Alenia, Telecom, Soffer), sono impegnati nell'attuazione di programmi di riorganizzazione e ristrutturazione delle proprie attività o di dismissione di propri rami e settori.

Signor ministro, noi siamo preoccupati che tali programmi ipotizzino drastici tagli occupazionali. Sarebbero colpite attività strategiche in Campania ed, in particolare, a Napoli e nella provincia.

Le chiediamo quali iniziative intenda adottare il Governo per evitare che Napoli e la Campania siano fortemente penalizzate e private di moderne attività industriali.

PRESIDENTE. Il ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato ha facoltà di rispondere.

PIER LUIGI BERSANI, *Ministro dell'industria, del commercio e dell'artigianato*. Il Governo è del tutto consapevole della rilevanza dei poli produttivi in settori ad alta tecnologia, in particolare presenti a Napoli ed in Campania; si tratta di settori che sono al centro di processi di liberalizzazione, di riorganizzazione e di internazionalizzazione. Stiamo cercando di seguire una ad una queste situazioni, con il massimo di attenzione possibile nei limiti dei nostri strumenti di intervento.

Cercando di esaminare alcuni casi, abbiamo il piano industriale dell'Ansaldo-Breda, che investe anche l'area napoletana: è in corso un confronto sindacale ed è attivo un tavolo al Ministero dell'industria, al quale ho partecipato la settimana scorsa; cercheremo in quella sede, oltre a seguire il confronto sindacale, di verificare anche le possibilità dei supporti alle innovazioni di prodotto e di monitorare, con il Ministero dei trasporti, la politica della domanda.

Per quanto riguarda l'Alenia aeronautica, a quel che ci è stato garantito dall'impresa, non sono previste drastiche riorganizzazioni, ma solo riassetto con-

giunturali. Vi è un confronto a livello europeo, nel quale il Governo è molto impegnato, per alleanze finalizzate alla costituzione di nuovi programmi che possono investire tale realtà produttiva.

L'Alenia difesa annuncia la necessità di discutere con i sindacati un piano di razionalizzazione che non prevederebbe stravolgimenti nelle missioni produttive destinate ai tre diversi stabilimenti di Napoli. Tanto per Alenia aeronautica, quanto per Alenia difesa, siamo pronti a verificare tali programmi insieme con le organizzazioni sindacali ed a tenere il punto della situazione.

Per quanto riguarda la vicenda Telecom — sulla quale il Governo ha dichiarato la propria neutralità — non abbiamo disattenzione verso le prospettive del manifatturiero.

Per quanto riguarda Italtel, è stato presentato un piano di ristrutturazione che per Napoli prevede il mantenimento di Marcianise e l'avvio di collaborazione con terzi che portino alla cessione dello stabilimento di Santa Maria Capua Vetere, che viene dichiarata senza conseguenze sul piano occupazionale. Anche qui, abbiamo un tavolo ministeriale e sindacale, che oggi è sospeso per le esigenze poste da parte sindacale finalizzate all'ottenimento di alcune risposte strategiche sulle intenzioni di Telecom: non appena si sarà nelle condizioni di riconvocare tale tavolo, ci appresteremo a seguire con grande attenzione l'evoluzione dei fatti e le prospettive occupazionali.

Per quanto riguarda Olivetti ricerca, dopo la confluenza della società Olsy, società dei servizi informatici di Olivetti, in Oli Wang, l'azienda ha recuperato efficienza ed anche una certa ricollocazione. Ci risulta che in seguito a questi sviluppi, vi è un interesse di Wang Global, a stringere ulteriormente rapporti con Olivetti ricerca per una integrazione di tali attività.

Per quanto riguarda Modinform, è stato realizzato un piano di riorganizzazione delle attività, concordato con le organizzazioni sindacali, che ha portato l'impianto a livelli di maggiore efficienza e

produttività. L'interesse manifestato, tra gli altri, dal gruppo Telital ha portato al passaggio del pacchetto azionario a tale gruppo, con la prospettiva di un inserimento organico di Modinform nelle attività di un gruppo italiano in forte sviluppo.

Il problema relativo a Montefibre è molto serio: l'industria italiana delle fibre chimiche subisce una forte crisi conseguente alle tempeste finanziarie che hanno colpito il sud-est asiatico; sono inoltre in atto pratiche di *dumping*, che coinvolgono, come si sa, lo stabilimento di Acerra. Noi siamo impegnati su due versanti: quello dell'Unione europea, per fermare le pratiche di *dumping*, e quello della convocazione, fissata per il 1° aprile prossimo, dei rappresentanti dell'azienda e dei sindacati, per esaminare appunto la situazione dello stabilimento di Acerra.

Ho elencato tutte queste questioni per dimostrare che cerchiamo di seguire i problemi uno per uno, con il massimo impegno e certamente non sottovalutandoli.

PRESIDENTE. L'onorevole Giardiello ha facoltà di replicare.

MICHELE GIARDIELLO. La ringrazio, signor ministro, anche a nome dei colleghi firmatari dell'interrogazione, per la tempestività con la quale ci ha risposto.

So bene che la delicatezza e la complessità delle questioni poste non possono trovare approfondimenti in un'occasione come questa, tuttavia ci aspettiamo da parte sua e del Governo un'azione incisiva — come d'altronde mi è parso di capire sia nelle sue intenzioni — in una realtà come quella campana, in cui il tasso di disoccupazione è doppio rispetto alla media nazionale e in un Mezzogiorno che vede accrescere — sono dati di oggi, signor ministro — il divario con il resto del paese. Le aziende che abbiamo citato operano in settori strategici decisivi per l'Italia, non solo per Napoli e la Campania, rappresentando un patrimonio di tecnologie e di competenze. Napoli e la Campania non possono rinunciare a que-

sti settori industriali di eccellenza e di avanguardia. Parliamo di servizi moderni per il settore dei trasporti, parliamo di telecomunicazioni, di apparati tessili e alimentari, di informatica, di aerospazio. L'obiettivo dello sviluppo del Mezzogiorno e della creazione di nuovi posti di lavoro rischia di diventare virtuale se non passa attraverso la salvaguardia ed il rilancio produttivo di queste realtà industriali, tanto importanti — come anche lei ha ricordato — e decisive per un paese moderno (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Desidero chiarire all'onorevole Buontempo, il quale all'inizio della trattazione di questo punto all'ordine del giorno aveva chiesto la parola per un richiamo al regolamento, che — come è stato precisato anche per le vie brevi — c'è una deliberazione della Giunta per il regolamento, avallata anche dall'autorevole parere del collega Armaroli, che fissa, per così dire, la natura «stagna» di questo tipo di attività. Ciò significa che non ho voluto sottrarre il diritto ad un parlamentare di interloquire per un richiamo al regolamento, ma soltanto riservarmi di dargli la parola in un momento successivo.

Suspendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,10, è ripresa alle 16,15.

Per un richiamo al regolamento.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei precisare che la mia non voleva essere un'azione di disturbo, perché ignoravo che nel corso dello svol-

gimento di interrogazioni a risposta immediata non si potessero trattare altri argomenti.

Avevo chiesto la parola per un richiamo al regolamento prima che iniziasse lo svolgimento del *question time*, che prevede la diretta televisiva, per una questione di dignità del Parlamento e di opportunità politica. Infatti, sapendo che tra le interrogazioni presentate ve ne era una concernente il Kosovo, viste le tragiche notizie che stanno arrivando su un attacco imminente, ritenevo del tutto fuori luogo ed offensivo della dignità del Parlamento, nonché della dignità del ministro della difesa, rispondere ad un'interrogazione concernente un argomento sul quale il Governo sarà tra breve chiamato a riferire al Parlamento e sul quale non sappiamo ancora che posizione assumerà il Parlamento.

Pertanto, volevo solamente invitare la Presidenza a non svolgere un'interrogazione che avrebbe reso ridicolo sia il ministro sia il Parlamento, visto che alle ore 17 il Governo interverrà ufficialmente. Mi sembrava ridicolo, infatti, che alle ore 15 il ministro della difesa rispondesse ad un'interrogazione parlando di « farfalle », mentre alle ore 17 il Vicepresidente del Consiglio dei ministri ci informerà sull'argomento in maniera concreta. Ricordo che stiamo parlando di un evento drammatico, terribile ed eccezionale.

Vorrei sottolineare, comunque, che non esiste alcun articolo del regolamento della Camera che impedisca di intervenire per un richiamo al regolamento in un qualsiasi momento di una qualsiasi seduta. Tale questione, infatti, ha la priorità sull'argomento in trattazione. Anche la nota che, con la sua consueta correttezza, mi ha fatto avere è, in realtà, il risultato di un accordo politico in base al quale si intende evitare che, nel corso dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, siano introdotti altri argomenti, visto che vi è la diretta televisiva. Tale accordo, però, non annulla gli articoli del regolamento che stabiliscono la priorità dei richiami al regolamento su qualsiasi altro argomento.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, ho capito perfettamente quanto da lei sostenuto, ma, affinché il regolamento sia rispettato, occorre che, nel momento in cui si richiamano le norme regolamentari, si tenga presente che alcune deliberazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo e decisioni ormai consolidate non consentono l'inserimento di altre questioni nel corso dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Del resto, lei ha potuto esprimere adesso quanto era nelle sue intenzioni: l'unica differenza è che adesso non c'è la ripresa televisiva, ma so perfettamente che lei non pretende le luci della ribalta; la conosco troppo bene.

Svolgimento di interpellanze e di interrogazioni (ore 16,20).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze e di interrogazioni.

(Tutela dell'ordine pubblico in provincia di Foggia)

PRESIDENTE. Cominciamo con le interpellanze Marinacci nn. 2-00649 e 2-01493, e l'interrogazione Urso n. 3-03619 (vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 1).

Queste interpellanze e questa interrogazione, che vertono sullo stesso argomento, verranno svolte congiuntamente.

L'onorevole Marinacci ha facoltà di illustrare le sue interpellanze nn. 2-00649 e 2-01493.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, signor sottosegretario, il mio sarà un breve intervento.

La questione riguardante l'ordine pubblico non si pone soltanto con riferimento alla provincia di Foggia, ma a tutto il territorio nazionale.

Quanto al merito delle vicende qui considerate, vorrei richiamare l'attenzione del Governo sul fatto che queste interpel-

lanze sono state presentate rispettivamente il 15 settembre 1997 e il 4 dicembre 1998. Quello dell'ordine pubblico è un grosso problema, direi un handicap, non solo per questo Governo ma anche per chi vive nelle periferie ed è costretto ogni giorno a lottare. In pratica, dall'ultima relazione ufficiale sullo stato della sicurezza pubblica, soprattutto con riferimento alla provincia di Foggia, emergono dati veramente allarmanti.

Dallo stesso comunicato fatto dal Governo risulta che vi siano organizzazioni criminali con circa 350 affiliati, dediti principalmente allo spaccio di stupefacenti, al traffico di auto rubate, ai furti nelle abitazioni, agli scippi e ad altri reati che mai si erano avuti con tanta intensità.

Per quanto riguarda altri aspetti delle due interpellanze mi riservo di intervenire in sede di replica dopo aver ascoltato la risposta del rappresentante del Governo.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, Sottosegretario di Stato per l'interno. Onorevoli colleghi, con due interpellanze ed una interrogazione iscritte all'ordine del giorno della seduta i deputati Marinacci ed Urso pongono all'attenzione del Parlamento e del Governo il problema della sicurezza pubblica in provincia di Foggia.

Per quanto può valere il semplice elemento statistico, l'andamento dei fenomeni criminosi nella Capitanata, registra un indice per 100 mila abitanti inferiore al livello regionale e nazionale. Mentre infatti l'indice nazionale è stato nel 1998 di 4.214 delitti ogni 100 mila abitanti, quello della provincia di Foggia è stato di 3.115.

Nel territorio provinciale sono state individuate 12 associazioni deliquenziali con circa 500 affiliati dediti soprattutto al traffico degli stupefacenti, alle rapine, all'usura e alle estorsioni commesse in danno delle imprese del luogo.

Con riguardo a quest'ultimo fenomeno, sono state promosse alcune iniziative a

sostegno delle vittime, quali la costituzione di due associazioni antiracket e l'attivazione, presso la prefettura, di un'apposita linea telefonica per la denuncia e la segnalazione dei diversi episodi estorsivi.

Ciò dimostra l'insofferenza della popolazione verso tali forme delittuose ed il tentativo di reagire a una cultura che si cerca di superare.

A tali fini, gli organi istituzionali sono attivamente impegnati oltre che nella repressione anche nella prevenzione mediante un'opera di sensibilizzazione degli amministratori locali e degli esponenti delle categorie produttive volta a favorire la collaborazione con le forze di polizia.

Tuttavia, continua a registrarsi un incremento degli incendi dolosi, spesso sintomatici di un'attività estorsiva; sono passati dai 143 del 1997 ai 177 del 1998.

Per quanto riguarda invece la criminalità diffusa, riconducibile in prevalenza a tossicodipendenti, giovani disoccupati e cittadini extracomunitari, vi è stata, nel 1998, una significativa riduzione dei furti del 10 per cento circa e degli abigeati di circa il 16 per cento.

Il contrasto dei fenomeni criminosi viene perseguito dalle forze dell'ordine con gli strumenti e le risorse disponibili.

Lascio agli atti dell'Assemblea per la consultazione dei parlamentari, in particolare degli interpellanti, un prospetto riepilogativo delle operazioni di polizia di maggiore rilievo compiute nel 1998.

Nello scorso anno sono state avvistate nella provincia di Foggia 1.716 persone e ne sono state denunciate 9.913.

Quanto all'omicidio, perpetrato ai danni di un pellegrino presso il santuario dell'Incoronata di Foggia, si tratta di un episodio che, pur nella sua estrema gravità, resta isolato né può essere assunto di per sé a simbolo di un deterioramento delle condizioni della sicurezza pubblica della zona, così come indicato dall'interpellante e dall'interrogante. Proprio per prevenire il ripetersi di simili atti, sono stati comunque adottati provvedimenti per il potenziamento delle attività di vigilanza delle forze dell'ordine. Il controllo dei

luoghi di culto, oggetto di pellegrinaggio, eseguito in via ordinaria dalle forze territoriali, è stato infatti integrato con l'intensificazione dei servizi di prevenzione e repressione, anche con il concorso del nucleo di prevenzione crimine e dei reparti speciali, soprattutto nei giorni di maggiore affluenza dei pellegrini.

È incessante l'attività di controllo del territorio, svolta con il supporto del reparto prevenzione crimine Puglia, che ha visto l'impiego, dal gennaio 1998 al febbraio di quest'anno, di 533 equipaggi per un totale di 1.599 unità.

Le forze di polizia dispongono nella provincia di Foggia di 2.085 unità. In particolare, la Polizia di Stato, dopo l'assegnazione dello scorso mese di febbraio, ha raggiunto il pieno organico disponendo nei vari uffici della provincia di 822 unità (276 nella questura di Foggia, 173 nei commissariati di Cerignola, Lucera, Manfredonia, San Severo e 358 nei restanti presidi).

Anche l'Arma dei carabinieri ha provveduto, nel corso dell'anno, a potenziare il personale dei propri comandi, raggiungendo, nel complesso, 860 unità ed ha istituito una nuova compagnia nel comune di San Giovanni Rotondo.

La Guardia di finanza dispone, infine, nella provincia di una forza di 419 uomini.

L'onorevole Marinacci si sofferma su un altro delicato problema, costituito dagli atti delittuosi commessi contro gli imprenditori agricoli e i coltivatori diretti.

Assicuro subito l'interpellante che il problema è oggetto della massima attenzione da parte degli organi del Ministero, nella responsabile convinzione che occorra fare molto di più per favorire un miglioramento della qualità della vita nelle zone rurali ed impedire l'abbandono delle campagne.

Sono stati, quindi, incrementati notevolmente i servizi di prevenzione volti a rendere più efficace la vigilanza.

Recenti operazioni del reparto operativo della compagnia carabinieri di Lucera hanno portato all'arresto, rispettivamente, di dieci e tre persone dedite a furti anche

di trattori agricoli ed alla conseguente richiesta estorsiva, in cambio della loro restituzione.

Sul problema, il ministro dell'interno Jervolino è recentemente intervenuto presso la Commissione agricoltura del Senato, sottolineando, nel corso di un'audizione dedicata all'argomento, l'esigenza di adottare una nuova direttiva sul tema della sicurezza nelle campagne.

L'11 marzo scorso sono state, quindi, ulteriormente sensibilizzate le autorità provinciali di pubblica sicurezza per un incremento della vigilanza nel settore, riesaminando in apposite riunioni dei comitati provinciali per l'ordine e la sicurezza pubblica i problemi riconducibili alle espressioni delinquenziali nelle aree rurali.

Il 15 maggio scorso, pertanto, il questore di Foggia ha predisposto un piano di osservazione e di vigilanza di quelle aree, demandandone l'esecuzione alla Polizia di Stato, all'Arma dei carabinieri e ai corpi di polizia municipale, allo scopo di meglio contrastare il fenomeno dei furti, delle rapine, dei danneggiamenti, degli incendi dolosi in danno di aziende agricole, in particolare nel comune di Cerignola.

Altro settore rilevante della delittuosità rurale è quello delle truffe perpetrate ai danni dell'Unione europea, in cui non appare trascurabile il numero di delitti posti in essere da singoli coltivatori altrimenti incensurati.

Il fenomeno, per l'importanza assunta, viene pertanto attentamente seguito dal dipartimento per il coordinamento delle politiche dell'Unione europea presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, che ha attivato un monitoraggio sia di questi fenomeni sia dell'illecito impiego dei fondi strutturali.

Una particolare attenzione è stata, inoltre, riservata dagli organi di polizia, con l'attivazione di strutture specializzate e, soprattutto, con l'attività di controllo, ispezione e investigativa svolta dagli organi territoriali, con la denuncia, ogni anno, di diverse centinaia di persone.

Non poche aziende sono state conseguentemente escluse dagli aiuti comunitari.

Per quanto riguarda poi il santuario di San Giovanni Rotondo, ricordo che, come ho detto, le misure di vigilanza a tutela dei pellegrini sono state adottate fin dallo scorso anno, ovviamente con particolare riguardo ai giorni festivi e prefestivi, nelle fasce orarie di maggiore affluenza, mentre ulteriori potenziamenti saranno attuati in occasione del Giubileo, iniziando dall'anno in corso.

A parte gli interventi relativi alla sicurezza della capitale e delle basiliche romane, nonché degli scali internazionali interessati, potenziamenti specifici sono previsti nei servizi per tutte le direttrici dei pellegrinaggi, sia sui trasporti pubblici e ferroviari, sia negli scali aerei e sui tratti stradali maggiori, ma anche nelle località e presso i santuari interessati dalle visite.

In relazione poi ad un quesito che ha posto l'onorevole Urso, preciso che con l'approssimarsi delle celebrazioni dell'anno 2000 il Ministero dell'interno ha già predisposto un piano definitivo degli interventi di carattere strutturale e funzionale finalizzati ad assicurare una più efficace tutela dei luoghi interessati e dei pellegrini, commisurato all'afflusso che è previsto. In proposito sono in corso misure organizzative per il potenziamento di tutti i servizi di polizia, in particolare ai posti di frontiera e nelle località interessate dai pellegrinaggi. Ciò proprio per garantire livelli adeguati di controllo e di sicurezza.

Gli operatori di polizia in servizio presso i valichi potranno avvalersi, così come già avviene, oltre che dei collegamenti informatici con il centro di elaborazione dati interforze del Ministero dell'interno, di quelli del SIS, il sistema informativo Schengen. Secondo quanto previsto dagli accordi di Schengen, infatti, si è provveduto a realizzare una rete telematica, articolata in postazioni fisse e mobili, interconnesse tra loro e collegate con le banche dati europee che, sotto il

profilo della potenzialità operativa, risulta adeguata anche per far fronte alle esigenze del Giubileo del 2000.

Inoltre, al fine di favorire l'assunzione di informazioni relative ai flussi collegati al Giubileo, il Ministero degli affari esteri ha già intrapreso contatti con i rappresentanti della Santa Sede per concertare con tutti gli enti interessati iniziative per neutralizzare la possibilità che, sotto falsi motivi, entrino e si intrattengano in Italia persone che non ne avrebbero altrimenti titolo.

Nelle due interpellanze e nell'interrogazione viene fatto riferimento anche alla preoccupazione diffusa presso la popolazione locale per i fenomeni di criminalità comune.

Sensibili a tale esigenza e consapevoli della difficoltà di combattere il fenomeno insidioso e subdolo, che mina la fiducia dei cittadini diffondendo paura e insicurezza, il Governo ha varato, come è noto, un pacchetto sicurezza, nel quale occupa un ruolo preminente proprio l'inasprimento delle sanzioni penali di quei reati che finora erano tollerati o considerati ai margini della legalità, pacchetto che riguarda principalmente la giustizia.

Si confida quindi nell'approvazione parlamentare del provvedimento, anche per il valore ed il significato che assumerà in risposta alla criminalità, nonché in funzione di deterrenza sociale.

PRESIDENTE. L'onorevole Marinacci ha facoltà di replicare per le sue interpellanze nn. 2-00649 e 2-01493.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, senza voler fare demagogia, perché sull'ordine pubblico, sulla pelle delle persone e sui loro beni è impossibile ogni tipo di demagogia, mi ritengo assolutamente insoddisfatto. Invito il sottosegretario Sinisi, che so essere persona corretta e veramente impegnata sul territorio per la lotta a qualsiasi fenomeno di micro e macrocriminalità, a prendere però atto non della mia insoddisfazione, ma del mio rincrescimento per conto della gente che ho l'onore e l'onere di rappre-

sentare in quest'aula. Forse, c'è addirittura una delusione in relazione alla sua risposta. Chiederò che nelle piazze della Puglia e d'Italia ognuno si scelga un santo protettore per fare in modo che le forze dell'ordine, là dove vi sono dei santuari, aumentino.

La gente è sparsa su tutto il territorio nazionale e ci sono lande abbandonate a se stesse dove la macro e la microcriminalità si annidano con forza e dove, purtroppo, riscontriamo una forte carenza di forze dell'ordine.

Vi è poi il problema di garantire un po' di sicurezza nelle campagne. Sappiamo tutti in quali condizioni versi la nostra agricoltura da qualche anno a questa parte. Ebbene oggi non c'è un contadino, un agricoltore, un coltivatore diretto, un armentario che possa dire: « Stasera vado a casa e domattina ritroverò ciò che mi sono sudato, quello che ho fatto, per ricominciare la giornata ».

Chiaramente, questo è un momento di insoddisfazione. Certo, recentemente il Governo ha adottato un provvedimento che fa clamore contro lo scippo, il furto in appartamento, eccetera, ma io non ho visto ancora nulla sul territorio! Non solo, ma i ladri sono ancora più incentivati a fare ciò che più aggrada loro perché non vi è un solo carabiniere che li prenda e li porti davanti ad un giudice. I carabinieri non fanno neppure in tempo a firmare ciò che devono, che questi ladri sono già in libertà, grazie al patteggiamento della pena.

Qual è il problema, egregio sottosegretario? Sono gli scippi, i furti negli appartamenti, seppure dichiarati reati contro la persona, nonché i furti sui beni mobili. I reati a danno dell'automobile non sono più punibili; l'automobile è diventata un bene di commercio e di consumo per i tossicodipendenti, per i ladri, che ne fanno ciò che vogliono, a scapito del poveretto che la acquista, magari a rate, senza poi essere difeso da nessuno. Ciò che occorre, allora, non sono tanto le pene certe, quanto il controllo certo.

La polizia e i carabinieri, che sono stati potenziati, devono essere tolti dalle caser-

me! La gente li vuole vedere sul territorio! La gente non vuole ispettori, marescialli e ufficiali; fate sì che tanti carabinieri, poliziotti, militari semplici stiano nelle strade a difendere veramente i diritti dei cittadini! Lei, onorevole sottosegretario, vive la mia stessa realtà, quella della gente pugliese, che è poi la realtà di tutta l'Italia.

Anche per quel che concerne il fenomeno degli extracomunitari, siamo oggi costretti a vivere in uno stato di emergenza, ma ciò non è nulla. Dicevo oggi al sottosegretario Rivera che il 26 luglio 1997, in quest'aula, è stato respinto un mio ordine del giorno che prevedeva il pagamento ai clandestini di 100 mila lire per il ritorno al paese di origine; lo state facendo! Prima bocciate una cosa e poi la fate!

Io parlo a nome della gente onesta che ha paura della giustizia. Infatti, faccio l'esempio dell'imprenditore di Cagnano Varano che, per difendersi, ha sparato contro due malviventi i quali, a viso scoperto, volevano estorcergli denaro per le auto rubate. Oggi quell'imprenditore è in galera e i due malviventi sono in libertà in un letto di ospedale e ciò soltanto perché l'imprenditore ha sparato per difendersi.

La situazione, pertanto, non è drammatica ma tragica. È inutile che sindaci, forze dell'ordine, vigili ed altri tentino di difenderci. Difendere che cosa? Da chi? Difenderci da noi stessi? Siamo stati abituati ben diversamente, ad essere in trincea, a difendere la gente, ma non costringeteci a farlo. Voi siete al Governo; se volete, sapete cosa fare e dovete farlo. Non si tratta di ordine pubblico o di altro, ma della coscienza di difendere coloro ai quali si chiedono soldi per il pagamento delle tasse.

Vi sono quindici carabinieri in un comune dell'Abruzzo di tremila abitanti? Signor sottosegretario, lei sa che la situazione è questa. Allora, distribuiamoli sul territorio e inviamoli dove occorre. Soprattutto — lei lo sa meglio di me — teniamo presente che sono i reati minori ad avvilire e ad impedire la crescita di

una società civile. Sono tali reati che non ci permettono di uscire serenamente la sera con la famiglia perché, al rientro, si trova l'appartamento svaligiato; sono tali reati che non ci permettono di fare una passeggiata perché dobbiamo tornare con l'autobus o il treno, in quanto l'automobile è stata rubata. Magari sappiamo pure chi è stato ma, dopo la denuncia, questi vengono messi in libertà e la persona che ha sporto denuncia subisce, come forma di ritorsione, un incendio o altri comportamenti dolosi.

Subentra allora la paura. Molta gente non denuncia più nulla perché ha paura oppure, ed è la cosa peggiore, perché è caduta in uno stato di indifferenza. Quando una nazione che si pone l'obiettivo del vivere civile e democratico non reagisce più per conto dei suoi cittadini, allora dobbiamo veramente prendere coscienza.

Diceva l'onorevole Berlusconi qualche giorno fa che, se avesse fatto lui questi provvedimenti, lo avrebbero attaccato su tutte le piazze. E allora, voi fateli! Troverete la gente onesta, i sindaci e tutte le istituzioni al fianco di chi ha il coraggio di dire che chi ruba deve proprio andare in galera. Gli scippi, i furti in appartamento, di automobili, di motorini, vanno puniti perché non sono reati contro il capitale ma contro la persona: la stragrande maggioranza degli italiani non ha soldi da buttare e spesso al danno si aggiunge la beffa! Infatti, chi denuncia un attentato fatto con un colpo di pistola, viene indagato, forse per favoreggiamento.

E allora facciamo in modo che questo momento difficile venga superato da persone di Governo e da persone e istituzioni che vivono sul territorio, che non ci diano più soltanto scarni dati ma risultati. Il primo risultato è quello di portare la gente ad avere fiducia nelle istituzioni, di riportare le istituzioni tra la gente: le forze dell'ordine non devono essere impegnate in caserma a scrivere migliaia di verbali, molte volte inutili, perché poi non hanno il tempo di andare nelle strade, di controllare e di fare chissà cos'altro.

Un mio anziano conterraneo mi ha detto una volta: ci vogliono pochi generali e molte truppe per vincere le guerre. Vi prego, signori del Governo, non facciamo tanti generali! Ci vogliono truppe decise e ci vuole un intervento deciso di questo Governo, non solo le cifre, altrimenti avremo dato soltanto numeri.

PRESIDENTE. L'onorevole Pepe, cofirmatario dell'interrogazione Urso n. 2-03619, ha facoltà di replicare.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, ringrazio innanzitutto il sottosegretario per la sua cortese risposta, ma devo dichiararmi insoddisfatto. Avrei preferito non generici impegni futuri, non la comunicazione di dati statistici, anche perché sappiamo — e il sottosegretario lo sa meglio di me — che molti crimini non vengono denunciati e quindi le statistiche non sempre sono precise, ma la notizia di provvedimenti già presi e già in vigore.

Mentre il Governo parla, studia ed avanza proposte, la criminalità sul territorio cresce e si organizza. La criminalità è un fattore destabilizzante delle libertà essenziali dei cittadini e della vita economica. Si tratta di un problema che interessa tutto il territorio nazionale e che interessa sicuramente anche la provincia di Foggia.

La provincia di Foggia è una tra le più estese d'Italia — come sa meglio di me il sottosegretario — e cioè è la terza con 7 mila e 500 chilometri quadrati e moltissime aziende agricole.

Noi abbiamo un organico che è sicuramente insufficiente. Alle forze dell'ordine va tutta la nostra comprensione. Esse si sacrificano sul territorio, sono sempre presenti ma, nonostante il sottosegretario abbia detto che l'organico è al completo, io devo contestarlo perché si è ancora sotto organico. L'organico non è ancora completo ma soprattutto, la previsione del piano è vecchia perché è stato predisposto — se non ricordo male — negli anni 1991-1992 ed è inadeguato alle esigenze del momento. Esso sarà sicuramente insufficiente nel 2000 ma lo è già da oggi

perché il flusso giubilare sul nostro territorio è iniziato e poi anche in ragione dell'estensione della nostra provincia.

Sul problema della criminalità ho presentato anche altre interrogazioni che ricordo a me stesso. Per esempio, nel comune di Orta Nova, vicino al santuario dell'Incoronata (ove è avvenuto l'evento criminoso che ha dato luogo alla interrogazione Urso) già dal gennaio 1996 il comando dei carabinieri di Foggia aveva chiesto al Governo di ampliare o costruire una caserma dei carabinieri. Il comune di Orta Nova si era dichiarato disponibile a concedere gratuitamente in diritto di superficie un suolo per la costruzione della caserma. Dal 1996 sono, però, passati tre anni e il Governo ancora non risponde.

Vi è poi un comune vicinissimo a San Giovanni Rotondo, San Marco in Lamis, anch'esso interessato al flusso giubilare: è un comune retto da un governo di sinistra, che in una seduta del consiglio comunale monotematica ha espresso forti preoccupazioni in ordine alla criminalità presente sul territorio. I cittadini sono infatti impauriti per i numerosi eventi criminali che avvengono nel comune di San Marco in Lamis: scippi e furti, che peraltro si verificano in tutto il territorio della provincia. È un comune retto dalla sinistra, che chiede al Governo maggiori aiuti e maggiori interventi sul territorio, sottolineando la paura: i sindaci sono allarmati ed i cittadini sono impauriti.

Signor sottosegretario, nel riconfermarle quindi la mia insoddisfazione per la sua risposta, evidenzio tutta la nostra preoccupazione per ciò che potrà avvenire nel 2000, quando verranno nel nostro territorio milioni di persone: inviterei pertanto il Governo a rivedere e ad ampliare l'organico delle forze di polizia, nonché ad assicurare maggiori mezzi alle forze dell'ordine e ai carabinieri per dare sicurezza ai cittadini. Nel programma dell'Ulivo ci si impegnava a consentire ai cittadini di uscire tranquillamente da casa: direi che questo è non soltanto un programma dell'Ulivo, ma un desiderio di tutti. Bisogna che tutti possano non solo uscire tranquillamente, ma anche venire a San

Giovanni Rotondo e visitare tranquillamente il santuario di padre Pio. Il Governo deve quindi essere presente sul territorio, per cui chiedo un ampliamento dell'organico delle forze dell'ordine sul nostro territorio (*Applausi*).

(Criminalità nel Friuli-Venezia Giulia)

PRESIDENTE. Passiamo alle interrogazioni Ballaman n. 3-01336 e Franz n. 3-03618 (*vedi l'allegato A – Interpellanze ed interrogazioni sezione 2*).

Queste interrogazioni, che vertono sullo stesso argomento, saranno svolte congiuntamente.

Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

Poiché alle 17 dobbiamo sospendere lo svolgimento delle interpellanze ed interrogazioni per dare corso ad un altro dibattito, pregherei i colleghi, se possibile, di contenere i loro interventi: mi rivolgo anche al sottosegretario affinché, pur nella completezza dell'informazione, si possano rispettare i tempi.

Prego, signor sottosegretario.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli onorevoli Ballaman e Franz con le loro interrogazioni ripropongono all'attenzione dell'Assemblea il problema della sicurezza pubblica nel Friuli-Venezia Giulia, con particolare riferimento alla città e alla provincia di Udine. Sull'episodio delittuoso avvenuto nel capoluogo friulano il 23 dicembre scorso proseguono le indagini in maniera serrata, ma queste non consentono ancora oggi, allo stato attuale, di avanzare alcuna ipotesi sui possibili collegamenti con azioni di *racket*.

Per quanto riguarda gli aspetti generali del problema prospettato, fornirò qualche dato utile a chiarire la realtà di quella città e della regione. L'andamento generale dei fenomeni delittuosi nel Friuli ha registrato nel 1998 rispetto al 1997 un lieve aumento del totale generale dei reati consumati e tentati, in ragione di circa il

5 per cento; in particolare, risultano in aumento i furti, le estorsioni e gli incendi dolosi, diminuiscono gli omicidi volontari e le rapine in genere, mentre rimangono stabili gli scippi. Le espressioni della criminalità comune risultano decisamente inferiori alla media nazionale e sono riconducibili prevalentemente a nomadi e tossicodipendenti. Le rapine, che appaiono in diminuzione, sono da attribuire in gran parte alla consistente presenza di nomadi e ai delinquenti locali collegati con elementi della malavita veneta.

Particolarmente avvertito è il fenomeno della prostituzione, specie ad opera di cittadini albanesi e dei paesi africani, la cui gestione fa capo a vari gruppi delinquenziali. Gli interventi operati hanno permesso di conseguire dei risultati, costringendo di fatto le prostitute ad allontanarsi dal capoluogo, eliminando un grave disagio per la popolazione residente nei quartieri. Per quanto concerne il fenomeno estorsivo, si registra un positivo aumento delle denunce: per quindici dei diciannove episodi denunciati sono stati scoperti gli autori, con il deferimento di ventitré persone all'autorità giudiziaria. Quanto ai reati connessi, gli incendi dolosi hanno subito un lieve aumento, mentre gli attentati dinamitardi sono assenti.

L'impegno delle forze di polizia ha portato nel 1998 alla denuncia di 4.265 persone, di cui 450 arrestate; significativi sono stati anche i risultati conseguiti nella lotta al traffico di droga, con il sequestro in dieci mesi del 1998 di circa 40 chili di sostanze stupefacenti e con la denuncia di 270 persone di cui 125 tratte in arresto. Nel corso dei servizi di controllo del territorio svolti nei primi nove mesi dello scorso anno da polizia di Stato, carabinieri e Guardia di finanza, con il concorso dei reparti prevenzione crimine di Lombardia e Veneto, sono state identificate 453.232 persone e controllati circa 250 mila autoveicoli. Nella provincia di Udine la polizia di Stato dispone di 675 uomini, 267 nella questura, 61 nei commissariati di Cividale e Tolmezzo ed altri 347 nei diversi uffici dipendenti, incrementati, in particolare nei mesi di gennaio e febbraio,

di 33 unità. Anche l'Arma dei carabinieri ha provveduto ad incrementare il personale dei propri comandi con 68 unità nello scorso anno. Solo il corpo della Guardia di finanza ha operato una diminuzione della dotazione organica delle proprie unità, in relazione alla riduzione dei compiti di istituto, anche in conseguenza al mutato regime dei controlli doganali con l'Austria.

Per quanto riguarda la regione Friuli-Venezia Giulia complessivamente considerata, il 1998 ha fatto registrare una lieve crescita del numero complessivo di delitti, circa l'1,75 per cento, strettamente collegata all'aumento dei furti, che da soli rappresentano il 75 per cento del totale. Non mancano segnali positivi, quali la contrazione degli scippi, il 27 per cento, in misura minore i furti nelle abitazioni, circa 4 per cento in meno, e dei borseggi, 7 per cento in meno. Proprio alla fine del mese di gennaio la situazione della sicurezza pubblica nella regione ha formato oggetto di una riunione della conferenza regionale delle autorità di pubblica sicurezza, presieduta dal prefetto di Trieste, con la partecipazione di tutti gli organismi responsabili del settore a livello provinciale e regionale. Nel corso dell'incontro sono stati esaminati i risultati conseguiti nel 1998 nell'attività di contrasto all'immigrazione clandestina nel Friuli-Venezia Giulia. I dati mettono in luce l'attività complessivamente svolta dalle forze dell'ordine, nel presidio di confine, nella vigilanza del territorio, nella prevenzione e repressione di diversi fenomeni delittuosi. Gli interventi operati hanno consentito l'arresto di numerosi *passeur*, l'organizzazione di vere e proprie organizzazioni criminali dedite allo sfruttamento degli stranieri, il respingimento e l'espulsione di moltissimi clandestini.

Ne deriva un quadro della criminalità nella regione che non deve essere certamente sottovalutato, ma che nemmeno presenta quegli aspetti di grave allarme sociale, soprattutto se paragonato a quanto rilevato in altre vicine parti del paese. Come ho ricordato, infatti, il numero di reati commessi nel 1998 e la

fenomenologia degli stessi non hanno subito sostanziali variazioni, anzi si è registrata una leggera diminuzione del numero dei furti complessivamente intesi. Ad eccezione del triste e gravissimo episodio che ha colpito la città di Udine sul finire dell'anno, la situazione della sicurezza pubblica nella regione non ha subito particolari deterioramenti. I furti sono calati, il numero delle rapine non può essere neppure lontanamente comparato con quello delle altre vicine regioni d'Italia; in generale il livello della sicurezza nelle città del Friuli Venezia Giulia è tra i più alti del paese. Anche nel contrasto di reati commessi con traffico di stupefacenti, l'azione di polizia ha conseguito risultati significativi, con il sequestro di 7 mila chili di droga, con la denuncia all'autorità giudiziaria di 674 persone, di cui 277 in stato di arresto.

Per quanto riguarda l'infiltrazione nelle compagini criminali di natura mafiosa, si è svolta una incessante attività; l'azione di contrasto complessivamente svolta ha portato alla denuncia di oltre 12 mila persone, di cui oltre 1.300 in stato di arresto. Sono stati verificati centinaia di migliaia di soggetti e controllati centinaia di migliaia di veicoli. Nel corso delle riunioni che ho ricordato si è dato atto della collaborazione della popolazione, che denuncia sempre gli episodi delittuosi, anche quelli di minori gravità, offrendo indicazioni utili per lo sviluppo delle indagini che portano spesso all'individuazione dei responsabili. Per rendere ancora più incisiva l'azione di contrasto all'immigrazione clandestina, si è ravvisata l'opportunità di porre in essere una serie di operazioni congiunte a livello regionale, con la partecipazione di tutte le forze dell'ordine. È stato previsto l'impiego di elicotteri e il ricorso a tutti gli strumenti che agevolano l'individuazione notturna di coloro che cercano di fare ingresso in Italia attraverso le zone boschive di frontiera. Le forze di polizia dispongono in Friuli di oltre 8 mila unità, 2.500 circa della polizia di Stato, 2.600 dei carabinieri e 3 mila circa della Guardia di finanza. Quanto alla diminuzione delle forze del-

l'ordine nella regione, a cui fa specifico riferimento l'onorevole Ballaman, devo precisare che la situazione lamentata è la conseguenza della carenza generale degli organici che affligge la polizia di Stato a livello nazionale.

A tale inconveniente faremo fronte in ogni modo, assegnando le unità disponibili sulla base di una valutazione delle diverse realtà e dell'entità delle risorse necessarie.

Per quanto riguarda la regione, posso assicurare che abbiamo fatto il massimo sforzo possibile, ma posso altresì garantire che l'impegno di ripianare le carenze relative alle forze territoriali e alle specialità sarà reso concreto in tutti i modi con le immissioni che si renderanno disponibili, nel corso dell'anno, attraverso l'esito dei corsi di formazione delle varie scuole di polizia.

PRESIDENTE. L'onorevole Ballaman ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-01336.

EDOUARD BALLAMAN. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la risposta alla mia interrogazione, che è datata 7 luglio 1997 e, quindi, risale ad un anno e mezzo prima del verificarsi dei fatti tragici di Udine.

Guarda caso, ben un anno e mezzo prima di tali fatti, vi era stato un grido di allarme e, a quasi due anni di distanza, si viene a rispondere che è stato fatto tanto: evidentemente, ciò che è stato fatto non può assolutamente bastare.

Ricordo che, proprio per la sua posizione particolare, il Friuli-Venezia Giulia, dalla caduta del muro di Berlino, è oggetto di ingenti traffici di armi, di materiali nucleari e di un continuo traffico di clandestini. Il riciclaggio di denaro è favorito anche dall'esistenza di casinò appena al di là del confine; vi è un aumento notevolissimo della prostituzione, proveniente sia dai paesi dell'est sia dall'Africa. Le richieste di pizzo, che fino a qualche tempo fa non erano una peculiarità dell'area, lo stanno diventando.

Sicuramente chi le fornisce tali informazioni è abituato a ben altre aree:

sappiamo benissimo che i prefetti di tutte le nostre province provengono da Napoli, dalla Calabria, dalla Sicilia e dalla Campania, zone sicuramente ad altissima densità mafiosa e, di conseguenza, possono ancora individuare tali aree come zone felici, ma tutto questo ormai non esiste più. È stato proprio l'abbassarsi del livello di guardia che ha provocato questa recrudescenza.

Vorrei anche dirle che i furti non sono calati, ma è diminuita la fiducia nello Stato e, quindi, anche la tendenza a denunciarli.

Per quanto riguarda i confini, voglio confermarle che alcuni parlamentari hanno attraversato i confini indisturbati, semplicemente per dimostrare che non vi è alcun controllo, ed anche alcuni giornalisti hanno fatto la stessa cosa. Siamo passati perfino su *Striscia la notizia*, evidenziando che ai confini non vi era alcun controllo. In alcune zone, ad esempio, ad una certa ora si chiude, la guardia va via e il confine rimane completamente incustodito. Forse, serviva l'uccisione degli agenti ad Udine — purtroppo — per aprire gli occhi.

Ricordo, comunque, che gran parte dei problemi relativi alla criminalità — a differenza di quanto lei ha detto, parlando di una criminalità veneta e friulana — non sono tipici del luogo, anche se sicuramente vi sono parecchie mele marce, ma provengono da oltre confine.

Poiché lei ben sa che è molto meglio prevenire che curare, sarebbe ora che le politiche di disposizione degli agenti prevedessero molte più risorse ai confini, soprattutto adesso che quelli da controllare sono molti di meno.

Nonostante tali situazioni, abbiamo riscontrato un pauroso calo nel controllo dei confini. Una volta bisognava controllare i confini con l'Austria e la Slovenia; ora, che occorre controllare solo quello con la Slovenia, non ci sono più neanche le guardie per controllare tale ridottissimo confine.

Penso che il semplice confronto con il peggio del nostro paese non sia elemento di consolazione, per cui sarebbe ora che il

Governo ed il paese si svegliassero e tenessero nella giusta considerazione le esigenze di questa parte dimenticata di paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. L'onorevole Franz ha facoltà di replicare per la sua interrogazione n. 3-03618.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, sarò brevissimo perché — spero che il sottosegretario Sinisi non me ne vorrà — mi aspettavo pellicce ed egli mi ha spacciato pellami, nel senso che non vi è stata alcuna indicazione corrispondente al vero fra quanto il sottosegretario si è trovato a leggere, sicuramente su indicazione di altri. La prostituzione, signor sottosegretario, non solo non è corretto sostenere che sia ormai sconfitta nella città di Udine ma è addirittura in aumento; non è sufficiente fare una retata al mese, arrestare tutte le prostitute per poi rilasciarle perché è evidente che, passata la buriana, si ripresentano portando con sé anche le amiche per continuare il loro lucroso mercato.

Per quanto riguarda le indicazioni sulla strage di Udine, posso darle io un elemento che potrebbe aiutarla. Nel carcere di massima sicurezza di Tolmezzo vi è stato la settimana scorsa il suicidio di uno dei sospettati della strage. È evidente che non è il caso di speculare su avvenimenti luttuosi di questo tipo ma potrebbe essere stato anche un suicidio di hitleriana memoria, laddove il verbo « suicidare » diventa transitivo, nel senso che « è stato suicidato ». È un'ipotesi da verificare ma è certo che in una cella d'isolamento posta all'interno di un carcere di massima sicurezza è difficile pensare che questa persona fosse dotata di una cintura per appendersi alle travi.

Per concludere e palesarle la mia totale insoddisfazione, a fronte di una rinnovata stima e di una gratitudine per la solerzia con cui ha risposto alla mia interrogazione, ricordo che la questura e la provincia di Udine, secondo i dati

ministeriali del 1989, confermati nell'aprile 1998, si trovano sotto organico di ben 120 unità. Molte di quelle in servizio sono utilizzate all'interno della questura (quindi l'organico è ancora più carente) e l'unico incremento è stato pari a 29 unità, di cui solo 13 provenienti da fuori provincia. Nei fatti è stato simulato il movimento ma il livello dell'organico è rimasto invariato.

Non ho altre considerazioni da svolgere, fermo restando che mi associo a quanto esposto prima dal collega Ballaman e quindi aspetto non più risposte ad interrogazioni, anche se cortesi e solerte, ma qualcosa di concreto anche perché, mentre continuiamo a dissertare, i clandestini continuano a transitare (comprese le armi, tra cui quella utilizzata per la strage di Udine), e la criminalità continua a proliferare nell'inerzia non del Parlamento ma certamente del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

(Manifestazioni della lega nord)

PRESIDENTE. Passiamo all'interpellanza Comino n. 2-00336 (*vedi l'allegato A — Interpellanze ed interrogazioni sezione 3*).

L'onorevole Rizzi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di illustrarla.

CESARE RIZZI. Mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno ha facoltà di rispondere.

GIANNICOLA SINISI, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, con questa interpellanza l'onorevole Comino, unitamente ad altri deputati, pone il problema della libertà di manifestazione politica per i deputati della lega nord con riferimento ad un episodio avvenuto ad Erba, in provincia di Como, lo scorso e

ormai lontano 14 dicembre 1996 in occasione di attività propagandistiche del gruppo politico di appartenenza.

Rispondo agli interpellanti precisando che da parte del Governo, e per esso da parte del Ministero dell'interno, non vi è mai stato né è in atto alcun intento volto a limitare o a comprimere la libera manifestazione politica degli aderenti e simpatizzanti della lega nord.

Si tratta di concetti e di principi più volte illustrati dal Governo in Parlamento, nel corso del dibattito politico da tempo sviluppato in concomitanza con le iniziative critiche e di contestazione promosse dalla lega nord.

Colgo, tuttavia, l'occasione per ribadire nuovamente che la politica del Governo in materia di ordine pubblico è quella di consentire il più ampio spazio alla manifestazione del dissenso, purché sia sempre rigorosamente osservato il limite del rispetto della Costituzione, delle leggi dello Stato e delle analoghe manifestazioni di altri movimenti politici.

Ciò, ovviamente, non ha nulla a che vedere con quanto denunciato dall'onorevole Comino. L'episodio di Erba, infatti, trae origine esclusivamente dal persistente rifiuto di un giovane militante della lega nord di esibire alla polizia un documento di riconoscimento, per consentire la propria identificazione personale. Sui fatti desidero ricordare soltanto che è preciso dovere di ogni manifestante corrispondere agli inviti e alle richieste delle forze di polizia impegnate in accertamenti che si propongono esclusivamente il fine di garantire il rispetto delle leggi, nell'interesse stesso dei manifestanti.

PRESIDENTE. L'onorevole Rizzi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

CESARE RIZZI. Signor Presidente, qui c'è proprio da ridere; meno male che il sottosegretario ha accennato al fatto che si tratta di un'interpellanza del 14 dicembre 1996: come si possono dare risposte dopo quasi tre anni? Come fa il Governo a lavorare in questo modo? Posso capire

che i sottosegretari vadano e vengano: uno di questi, ultimamente, deve essere scappato dalla disperazione; non so che cosa gli abbiate fatto! Capisco, dunque, che il sottosegretario Sinisi è rimasto da solo a lavorare; ma lui c'era anche prima, quando era ministro Napolitano.

Il fatto è grave: la Digos si è presentata ad un ragazzo durante una manifestazione della lega nord, lo ha prelevato di peso e lo ha portato via; parliamo di un ragazzo minorenni. Certo, era minorenne all'epoca; oggi, magari, ha anche dei figli, visto il tempo che è passato (*Applausi — Si ride*)! Dunque, il ragazzo è stato prelevato di peso e minacciato di essere portato in questura, non si capisce per quale motivo.

Il sottosegretario Sinisi ha affermato che il ragazzo si è rifiutato di esibire un documento di identità. Non è affatto vero, caro sottosegretario: lo dimostra il fatto che il ragazzo era schedato e gli agenti già sapevano chi fosse; pertanto, qualcuno quel documento agli agenti glielo avrà pur dato: o i personaggi che voi mandate a rompere le scatole ai ragazzi della lega nord sono dei veggenti, oppure è fuor di dubbio che debbono in qualche modo aver conosciuto l'identità del ragazzo.

Quel che mi meraviglia ancor di più è il fatto che gli agenti si siano giustificati dicendo di aver ricevuto ordini ben precisi da parte dei superiori: quali siano questi superiori, io non l'ho capito; che cosa dovessero fare gli agenti della Digos, il sottosegretario Sinisi non ce lo ha saputo dire.

Quel che è certo è che gli agenti hanno prelevato di peso e minacciato il ragazzo. Sono dovuto intervenire io: mi hanno telefonato e, quando sono arrivato sul posto, mi sono state fornite dagli agenti le solite giustificazioni. In ogni caso, quel ragazzino di diciassette anni era sotto *choc*.

Non metto in dubbio quanto sostenuto dal sottosegretario Sinisi: è compito degli agenti verificare i documenti e le generalità di qualsiasi cittadino; ma non in questo modo!

Inoltre, ho chiesto se risponda al vero il fatto che le questure siano state sensi-

bilizzate nei confronti della lega nord e dei suoi militanti, al fine di controllarne le azioni ed i movimenti.

Caro sottosegretario, vedo che lei se ne frega della mie parole e guarda altrove, ma le azioni di disturbo degli agenti presso i gazebo della lega nord, in occasione delle manifestazioni del nostro movimento politico, sono noti a tutti.

Guarda caso, infatti, questa interpellanza è stata presentata il 17 dicembre 1996: se ne avessi presentata un'altra, saremmo andati alle calende greche (aspettate che mi tocco qualcosa, perché magari io non ci sarei stato neanche più)!

Lei capisce, signor sottosegretario, che non è possibile che le azioni delle forze dell'ordine siano dirette — diciamolo fuori dai denti — a rompere le scatole a dei ragazzi che, in fin dei conti, non fanno del male a nessuno, perché sono impegnati soltanto a vendere dei *gadget* o a manifestare con cartelli della lega nord.

Sono quindi completamente insoddisfatto per la risposta che lei mi ha dato, perché in pratica non mi ha detto niente, ha detto soltanto che la polizia si è limitata a prendere le generalità. Una risposta, quindi, non è stata data e ciò significa che un sottosegretario per l'interno non è in grado di risolvere dei problemi o almeno di dare risposte in merito. Allora, suggerisco: come è scappato il suo collega, scappi anche lei, almeno avremo risolto il problema (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Avverto che lo svolgimento delle interpellanze Manzione n. 2-01520 e Taborelli n. 2-01315 e delle interrogazioni Zacchera n. 3-02517 e n. 3-02702, Paolo Colombo n. 3-01409 e Volontè n. 3-02561 è rinviato ad altra seduta, per consentire ora al Governo di rendere alla Camera l'informativa urgente sulle iniziative della NATO in ordine alla vicenda del Kosovo.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
LUCIANO VIOLANTE

Sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è convenuto di procedere, nella seduta di venerdì 26 marzo, alle ore 9, allo svolgimento di comunicazioni del Governo e alla discussione di mozioni sulla crisi in Kosovo.

Dopo le comunicazioni del Presidente del Consiglio dei ministri seguirà il dibattito per il quale a ciascun gruppo è attribuito un tempo complessivo di 10 minuti; sono previsti 30 minuti per gli interventi a titolo personale.

Dopo la replica del Governo, si passerà alle dichiarazioni di voto sul complesso degli strumenti presentati: ogni rappresentante di gruppo avrà un tempo di 10 minuti (30 minuti per il gruppo misto). Gli interventi si svolgeranno in ordine crescente in rapporto alla consistenza numerica dei gruppi. È prevista la ripresa televisiva diretta per la replica del Presidente del Consiglio e per gli interventi dei rappresentanti dei gruppi per dichiarazione di voto.

Comunicherò il seguito del calendario alla fine della seduta odierna.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei fare un richiamo al regolamento sulla base degli articoli 111, 112 e 113 del regolamento e dell'articolo 78 della Costituzione.

Secondo quanto da lei testé annunciato, le mozioni presentate verranno discusse nella seduta di venerdì mattina. Ritengo che, in base all'articolo 78 della Costituzione e allo statuto NATO, quest'ultima non abbia l'autonomia di deci-

dere di intervenire se non in caso di aggressione ai paesi facenti parte della NATO con un'azione deterrente nei confronti delle forze che intendessero aggredirli.

Prima di venerdì mattina potrebbe verificarsi che la NATO muova le sue forze armate senza che vi sia stata una decisione del Parlamento. Il mio richiamo al regolamento si basa proprio sugli articoli 111, 112 e 113 concernenti lo svolgimento di mozioni: mi sembra che, appena presentate, le mozioni debbano essere discusse. In questo caso, invece, ci troviamo di fronte ad un'anomalia per cui il rappresentante del Governo farà una comunicazione all'Assemblea che costituirà una presa di posizione generica, in quanto non vi sarà alcuna deliberazione.

Credo, quindi, che noi dovremmo discutere subito le mozioni. Su di esse il Governo potrà esprimersi e non fare solo una dichiarazione generica. Inoltre, non si può escludere — a meno che non lo faccia il Governo — la possibilità che, prima che il Parlamento si esprima con un voto, vi sia un'azione bellica da parte della NATO. Alla NATO non spettano tali decisioni e non ha avuto un incarico in tal senso da parte dell'ONU.

Pertanto, le chiedo, signor Presidente, che sia cambiato l'ordine dei lavori così come predisposto dalla Conferenza dei presidenti di gruppo e che si inizi la discussione delle mozioni affinché il Parlamento italiano possa prendere per tempo le sue decisioni prima di far entrare il nostro paese in uno stato di guerra che il Parlamento non ha deciso, violando così lo statuto della NATO.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo. Naturalmente rispetto la sua posizione e la sua interpretazione delle clausole NATO; la Conferenza dei presidenti di gruppo ha deciso a larghissima maggioranza il calendario di cui ho dato comunicazione, e che pertanto sarà rispettato.

Il Presidente del Consiglio, trattandosi di una questione particolarmente importante, ha chiesto di essere personalmente

presente per riferire all'Assemblea ed ascoltare le opinioni dell'Assemblea stessa, espresse attraverso le mozioni e il voto sulle stesse.

Il Presidente del Consiglio non potrà essere in aula prima di venerdì mattina (questa è la ragione per cui la discussione è stata rinviata). C'è un vertice dell'Unione europea in cui, come lei sa, si sta affrontando proprio tale questione.

Informativa urgente del Governo sull'intervento della NATO in Kosovo (17,41).

PRESIDENTE. Avrà luogo ora, come in precedenza annunciato, lo svolgimento di una informativa urgente del Governo sull'intervento della NATO in Kosovo.

Ha facoltà di parlare il Vicepresidente del Consiglio, onorevole Mattarella, che ringrazio molto per la disponibilità che ha manifestato.

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei anzitutto riassumere gli aggiornamenti di queste ultime ore in relazione alla crisi nel Kosovo. Ieri sera, come è noto, il segretario della NATO Solana, dopo aver consultato i Governi alleati, ha annunciato pubblicamente di aver impartito istruzioni al comandante in capo, generale Clark, per l'avvio della prima fase delle operazioni aeree. Lo stesso Solana ha reso noto di avere informato della sua decisione il Segretario generale delle Nazioni Unite Kofi Annan e al contempo ha preso contatto con il Cancelliere tedesco Schroeder, nella qualità di Presidente di turno del Consiglio dell'Unione europea, anche nella prospettiva del vertice che è in corso a Berlino oggi e domani.

Gli sviluppi in questione fanno seguito alla riunione del Consiglio atlantico tenutasi nella tarda serata di ieri in cui l'inviato speciale americano Holbrooke ha riferito, al suo rientro da Belgrado, sull'esito negativo dei colloqui con il Presidente Milosevic.

Holbrooke ha sottolineato di aver formulato a Belgrado innanzitutto due richieste in riferimento a quelle che sono le assolute priorità della comunità internazionale: la cessazione delle ostilità in Kosovo e la disponibilità a negoziare una presenza militare internazionale per la sicurezza nella regione.

In particolare, su quest'ultimo punto le obiezioni di Belgrado sono risultate confermate anche sulla base di un voto contrario, intervenuto nella giornata di ieri, del Parlamento serbo.

A Milosevic Holbrooke avrebbe chiaramente indicato che sarebbe stato sufficiente un percettibile movimento per consentire la ripresa del percorso negoziale avviato a Rambouillet il 7 febbraio scorso e proseguito poi a Parigi tra il 14 e il 19 marzo.

Il Presidente jugoslavo si è chiaramente, e con piena cognizione di causa, secondo quanto Holbrooke ha riferito, assunto sostanzialmente la responsabilità della rottura.

Holbrooke non ha infatti lasciato margini di ambiguità quanto al fatto che la partenza da Belgrado avrebbe significato l'avvio delle operazioni militari. Al riguardo Milosevic lo ha informato che il Governo federale jugoslavo aveva appena approvato una dichiarazione con la quale veniva introdotto in quel paese lo stato di emergenza nazionale.

Il nostro ambasciatore a Belgrado, così come gli altri ambasciatori del gruppo di contatto e dei paesi vicini, è stato convocato nella tarda serata di ieri dal direttore politico jugoslavo del Ministero degli esteri di quel paese che gli ha consegnato le copie della risoluzione del Parlamento jugoslavo, che ho poc'anzi ricordato, e della decisione del Governo di Belgrado che riguarda la dichiarazione di stato di emergenza nazionale.

È stato consegnato al nostro ambasciatore anche un terzo documento dove sono ribadite le posizioni, che sono note, del Governo di Belgrado in materia di aggressione e di minaccia; vi si sottolinea che il mantenimento di relazioni di vicinato e di

cooperazione è nel comune interesse e si invita ad astenersi dall'appoggiare piani ed azioni aggressive.

L'ambasciatore italiano a Belgrado ha colto l'occasione per sondare se nelle opinioni di quel Governo vi fossero o meno margini per il negoziato e, al riguardo, ne ha tratto l'impressione che forse potrebbero esistere spazi, anche se molto ridotti, che sono stati in queste ore ulteriormente esplorati.

L'Italia è uno dei paesi che maggiormente si è adoperato perché fosse evitato l'intervento militare. Speriamo ancora in queste ore, pur se ogni ora che passa riduce la portata della speranza, che a Belgrado prevalga la ragionevolezza e vengano accolte le condizioni previste dal piano di pace predisposto a Rambouillet.

Di fronte ad un chiaro segnale di disponibilità da parte del Governo di Belgrado, la NATO è pronta a fermare l'attacco ipotizzato.

Signor Presidente, negli ultimi giorni la tensione sul terreno di quella regione è aumentata. La presenza delle forze di sicurezza e dell'esercito di Belgrado si è accresciuta, gli scontri sono ripresi e, con essi, nuovi consistenti spostamenti di popolazione civile che ne soffre le conseguenze.

I verificatori dell'OSCE, circa 1.300, presenti sul terreno, sulla base delle intese di ottobre tra Holbrooke e Milosevic, sono stati momentaneamente ritirati e numerose ambasciate occidentali hanno ridotto i propri organici o hanno addirittura chiuso i battenti.

Per quanto ci riguarda, i nostri connazionali sono stati invitati, per il momento, a non viaggiare nella Repubblica jugoslava.

Come è evidente dalle preoccupazioni emerse dalle varie parti politiche, ci troviamo in un momento delicatissimo. Nessun paese e nessun governo democratico può trovare piacevole la prospettiva di iniziative militari, chiunque ne sia protagonista e dovunque esse si svolgano.

La prospettiva di atti di guerra, di danni e di vittime, per chi ha sensibilità umana e democratica, è tale che non si

vorrebbe mai vederla realizzata. Per questo il nostro paese e, per esso, il Governo, ha fatto di tutto perché si pervenisse ad una soluzione pacifica del problema drammatico del Kosovo, insistendo in ogni circostanza e in ogni sede per un di più di trattative e di tentativi di intesa nella convinzione dei danni di un intervento militare bellico e delle difficoltà che, in un'area così travagliata e complessa, si dovrebbero affrontare anche dopo un'azione militare.

Il nostro paese ha compiuto ogni sforzo in questa direzione. Gli stessi sforzi e tentativi li ha compiuti anche la NATO, su forte impulso dei paesi d'Europa che fanno parte del gruppo di contatto.

La trattativa di Rambouillet è frutto di questo sforzo nel gruppo di contatto. È stata condotta con ogni determinazione sondando ogni spazio, anche remoto, di possibile intesa.

Va ricordata la dinamica dei negoziati svoltisi nelle ultime settimane. La seconda fase negoziale si è conclusa a Parigi il 19 marzo scorso, in uno scenario in cui — come è noto — la delegazione kosovara ha firmato il testo proposto dal gruppo di contatto nella sua versione integrale, inclusiva dell'accordo politico e delle sue modalità di applicazione e, dall'altro, la delegazione serbo-federale, mantenendo le sue riserve, non lo ha firmato.

I documenti conclusivi di quel negoziato esprimono una posizione di accordo ragionevole, dando risposte positive a due punti principali sollevati dal Governo jugoslavo. L'autonomia del Kosovo è inserita nel quadro dell'integrità della Repubblica jugoslava, senza previsione del referendum sull'indipendenza richiesto dai kosovari dopo il primo triennio dell'accordo; pur se la delegazione kosovara, con una dichiarazione unilaterale interpretativa, ha dichiarato di non rinunciare a quella prospettiva che, peraltro, non è inclusa nel testo dei documenti proposti dal gruppo di contatto.

I documenti dell'intesa di Rambouillet, quindi, fanno propria, in maniera inequivoca, la tesi del mantenimento del Kosovo all'interno della Repubblica jugoslava e in

essi è previsto che in quella provincia autonoma siano stabiliti meccanismi di difesa per le minoranze non kosovare.

Non vi è dubbio del resto che, nell'ottica della comunità internazionale, come ieri ha ribadito ancora una volta Holbrooke a Belgrado, la presenza internazionale e quella militare di interposizione — di cui parlerò tra poco — dovrebbero difendere e tutelare entrambe le parti, kosovara e serba, ed essere dispiegate su invito delle stesse autorità di Belgrado.

Il rifiuto di quell'intesa ha reso del tutto evidente l'assoluta, incomprensibile, non ragionevolezza del Governo di Belgrado. Inoltre Milosevic ha avanzato richieste del tutto inammissibili, come quella di mantenere in Kosovo, regione assai piccola, una abnorme presenza militare e una polizia interamente serba e non multietnica. Di più ancora, il Governo di Belgrado ha rifiutato l'idea di una presenza militare multinazionale di interposizione, una presenza non soltanto della NATO, ma dell'intero gruppo di contatto, Russia compresa; una forza di interposizione indispensabile per attuare gli aspetti più complessi dell'accordo, come il disarmo, lo smantellamento dell'Uck ed il ritiro delle forze di sicurezza serbe.

Nel prendere questa posizione Belgrado, come ha sottolineato del resto anche ieri sera il Presidente federale Milosevic, ha manifestato un forte risentimento, sostenendo che le modalità di attuazione dell'accordo previste sarebbero state imposte sotto la minaccia dell'intervento della NATO, ma nella sostanza le intese lì proposte e non accolte da Belgrado, ne accoglievano le posizioni principali.

Con il suo rifiuto e con quelle richieste, che sono apparse per qualche aspetto proposte proprio perché fossero respinte, Milosevic ha anche rifiutato e precluso una prospettiva di grande interesse, la condizione che poteva condurre, e avrebbe condotto, a rivedere il regime delle sanzioni ed al loro superamento. A questa mancata ragionevolezza si è aggiunta la netta impressione che, nel corso delle trattative e prima di un possibile

intervento militare, il Governo di Belgrado volesse consumare una pulizia etnica della regione con un'azione di espulsione — quando non di vittime fisicamente consumate — della minoranza kosovara.

Le cifre fornite dall'agenzia dell'ONU per i profughi sono impressionanti: 250 mila sfollati all'interno del Kosovo, 30 mila nel resto della Serbia, 35 mila in Montenegro, 18 mila in Albania, 10 mila in Macedonia. Ventimila kosovari sono stati costretti alla fuga soltanto negli ultimi 6-7 giorni. Si tratta di oltre 300 mila profughi e di oltre 2 mila morti negli ultimi mesi. Tutto questo di fronte — ripeto — non alla proposta di indipendenza del Kosovo, ma di autonomia di questa regione dentro la Repubblica jugoslava, quell'autonomia prevista ed accordata dal Governo Tito e cancellata dal Governo Milosevic.

Siamo di fronte ad una palese e gravissima violazione dei diritti umani, accertata e dichiarata dal Consiglio di sicurezza dell'ONU.

La crisi del Kosovo, come è noto, è da tempo all'attenzione delle Nazioni Unite. Già con la risoluzione 1199 del 23 settembre 1998 il Consiglio di sicurezza ha chiarito che la situazione in Kosovo rappresenta una minaccia alla pace e alla sicurezza internazionale e, agendo ai sensi del capitolo VII della Carta delle Nazioni Unite, che prevede anche l'adozione di misure impicanti l'uso della forza, ha rivolto precise richieste alle parti in conflitto.

Il Consiglio di sicurezza dell'ONU ha sottolineato in particolare l'esigenza di individuare attraverso il negoziato, con il coinvolgimento della comunità internazionale, una soluzione politica ai problemi della regione.

Il Consiglio ha inoltre chiesto che venisse in ogni caso impedita una catastrofe umanitaria e che fosse facilitato il ritorno dei rifugiati e dei dispersi alle loro case.

Nella successiva risoluzione del 24 ottobre 1998 il Consiglio ha ribadito che la situazione nel Kosovo costituisce una

« continua minaccia alla pace e alla sicurezza internazionale », ancora una volta ai sensi dell'articolo VII della carta.

La vicenda del Kosovo non può quindi in alcun modo essere considerata interna ad un singolo paese ma, come più volte sottolineato dall'ONU, una minaccia alla pace e alla sicurezza internazionale che la Comunità internazionale è quindi chiamata ad affrontare e risolvere.

Sappiamo tutti che l'ONU, anche se nella risoluzione che ho citato si era riservata di adottare ulteriori azioni e misure per stabilire la pace e la sicurezza nella regione, non ha espressamente autorizzato un intervento armato in Kosovo. È anche a tutti nota la ragione per cui ciò non avviene: la ferma opposizione dei paesi con diritto di veto nel Consiglio di sicurezza.

Come è noto, l'Italia si batte da anni per una riforma del Consiglio di sicurezza che lo renda più democratico e rappresentativo, ponendo le premesse per un superamento del diritto di veto. Non crediamo tuttavia che la paralisi dell'azione del Consiglio di sicurezza, determinata dal potere di veto di un singolo Stato, possa condurre all'inerzia della comunità internazionale dinanzi a violazioni dei diritti umani palesi e massicce, quali quelle che sono sotto gli occhi della pubblica opinione mondiale nel Kosovo.

Il diritto consuetudinario conosce qualche precedente di intervento effettuato per ragioni umanitarie. Dopo il conflitto del Golfo, fu creata una zona di protezione nel nord dell'Iraq per difendere le popolazioni curde dalle azioni repressive del Governo di Baghdad. Anche in quel caso non vi fu una risoluzione del Consiglio di sicurezza volta ad autorizzare l'intervento, bensì una risoluzione dell'ONU che condannava la violazione dei diritti della minoranza curda in Iraq; per il veto, però, di un paese componente il Consiglio di sicurezza non seguì una risoluzione per l'intervento militare. Su quella base, l'iniziativa militare venne condotta dalla Spagna, dall'Olanda, dalla Gran Bretagna e dagli Stati Uniti.

L'azione che la NATO ha prefigurato e annunciato come possibile, come ormai imminente, trova in realtà le sue ragioni nel grave comportamento contro i diritti umani del Governo di Milosevic, nel suo rifiuto ad accettare soluzioni non soltanto equilibrate, ma anche di piena garanzia per la Jugoslavia, nonché nell'intensificazione, negli ultimi giorni, dell'attività di pulizia etnica contro la minoranza. Il nostro consenso non muove soltanto da motivi, naturalmente pure importanti, di solidarietà nell'alleanza, ma anche da queste ragioni di merito.

In quest'ottica e per tale complesso di ragioni, va vista la messa a disposizione da parte dell'Italia delle basi NATO — per difesa collettiva, secondo l'articolo 5, ma anche per missioni « fuori area » tali da far scattare il dettato di tale articolo (come nel caso dell'intervento in questione) — che avviene in attuazione dell'articolo 3 del trattato, a suo tempo ratificato dal nostro paese, mirando, nella sostanza, a soddisfare l'esigenza del dispositivo dell'alleanza, nell'ottica della salvaguardia della sicurezza comune.

In questa chiave, tra la fine di settembre e i primi di ottobre, il Governo italiano, come è stato già riferito in Commissione, ha autorizzato, attraverso il cosiddetto trasferimento di autorità, la messa a disposizione dell'alleanza di quarantadue velivoli della nostra aeronautica...

FAUSTO BERTINOTTI. Volano da soli! Hanno il pilota automatico!

SERGIO MATTARELLA, *Vicepresidente del Consiglio dei ministri*. ...disponibilità confermata nel successivo mese di gennaio.

Signor Presidente, naturalmente il Governo non si nasconde le preoccupazioni per le conseguenze dell'azione su un'area così travagliata e attraversata dall'esplosione di antistoriche rivalità etniche, così come non si nasconde la preoccupazione dell'evoluzione dei rapporti con la Russia, che non si è mai pensato di emarginare, tanto che essa ha fatto parte del gruppo

di contatto e che le era stato chiesto di far parte delle forze militari di interposizione per garantire la pace. Tali preoccupazioni, però, non possono superare quelle del lasciar fare il Governo di Milosevic, dopo mesi di trattative e di tentativi di intesa, assistendo inerti all'azione disumana di pulizia etnica, quasi conferendo un colpevole « via libera » a quell'azione.

L'Italia, comunque, si adopererà fino in fondo, fino all'ultimo momento, per una soluzione pacifica, utilizzando ogni spiraglio, anche minuscolo, di possibilità di intesa; è necessario però, naturalmente, un mutamento dell'atteggiamento — come è stato chiesto ieri sera —, un significativo scostamento nell'atteggiamento del Governo di Belgrado. Anche in presenza di un intervento militare verosimilmente imminente, il Governo italiano continuerebbe a compiere ogni sforzo per raggiungere intese ed evitare l'inasprirsi ulteriore della situazione, già adesso così drammatica.

L'obiettivo del nostro paese non può che essere quello di fermare i massacri e le espulsioni di una minoranza etnica, di assicurare la pace, di evitare ulteriori peggioramenti della condizione di quell'area (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, misto-socialisti democratici italiani, misto-i democratici-l'Ulivo e misto-federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Zani. Ne ha facoltà.

MAURO ZANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non siamo tra coloro, posto che ve ne siano in queste ore, che assumono come un fatto scontato la grave decisione annunciata ieri sera dal Segretario generale della NATO. Non siamo tra coloro che sottovalutano le possibili conseguenze di un'azione militare in un'area così sensibile come quella dei Balcani. In quell'area sono in campo preoccupazioni legittime di governi e popoli, rapporti politici, legami culturali e religiosi, solidarietà statuali che affondano le loro radici in molti secoli di storia europea.

Lo stesso atteggiamento assunto in queste ore da un grande paese come la Russia non può non preoccupare seriamente chi, come noi, ritiene che interesse vitale per l'Europa, per la sua costruzione politica oltre che economica, sia anche quello di evitare l'isolamento di quel paese, magari accompagnato da una ripresa di nefaste pulsioni nazionalistiche nei Balcani e nell'Europa continentale. Mi rendo conto che questo non è il tempo e l'occasione per svolgere un'analisi di questo tipo, basti tuttavia questo accenno per collocare in un più ampio scenario la nostra preoccupazione e per segnalare, in questa drammatica contingenza, che è aperto da tempo un problema di riflessione che afferisce al ruolo dell'Europa alle soglie di un nuovo secolo. È un ruolo che appare ancora inadeguato ad affrontare quella ormai lunga scia di conflitti politici, militari, etnici e religiosi che sono emersi dopo la pur positiva rottura del mondo bipolare.

Fatta questa premessa tutt'altro che inessenziale per una forza della sinistra europea quale noi siamo, una forza cioè che avverte i problemi che incombono sul futuro del nostro continente, non si può fare a meno di muovere la propria iniziativa entro i confini del presente, piaccia o non piaccia. Il presente è in primo luogo caratterizzato da uno stato di fatto che non consente deroghe rispetto a ciò che si profila ormai come una vera e propria questione umanitaria che è aperta nella regione del Kosovo. Una tale deroga non è consentita all'Europa né all'Italia.

Si può discutere sui modi con i quali affrontare l'emergenza che si è creata dopo il fallimento del negoziato di Rambouillet. Si può farlo però a partire da una chiara individuazione di responsabilità e, in quest'ambito, va tenuta ferma la responsabilità di chi, come il governo serbo prima e come il governo federale jugoslavo poi, ha messo in causa brutalmente una autonomia non a caso assicurata per tanto tempo al gruppo etnico albanese in Kosovo.

Se non si parte da ciò, non è comprensibile neppure la deriva indipenden-

tistica armata, e sovente terroristica, oggi rappresentata dall'UCK. Teniamo fermo dunque, in questa contingenza, che vi è una responsabilità nettamente delineata, che, francamente, non mi pare neppure lontanamente offuscata dalla risposta dal Presidente serbo Milosevic ai ministri degli esteri francese e britannico nella loro qualità di copresidenti della conferenza di pace.

È del tutto chiaro che finora non è emersa da parte serba una disponibilità effettiva verso un esito possibile del negoziato, come ci ha detto in questa sede il Vicepresidente del Consiglio.

Ripeto — lo ripeto soprattutto a sinistra —, sui modi per rispondere è certamente legittimo discutere ed è legittimo, secondo me, nutrire perplessità e contrarietà, ma in questo caso bisogna saper dire che cosa concretamente occorra fare per evitare un'altra Bosnia. Certo, non si può parlare — abbiamo sentito il Vicepresidente del Consiglio — di una forza di interposizione non armata, perché l'esperienza ha già dimostrato la sua inefficacia in un conflitto armato in corso. Mi domando ancora se si possa parlare, in uno sforzo estremo, di una forza terrestre di tipo multinazionale allargata oltre la NATO, ma non mi pare neppure questa una via semplice al punto in cui sono giunte le cose, senza contare, come qui è stato giustamente ribadito, che finora abbiamo avuto su questo punto un rifiuto netto da parte serba.

Non mi sentirei di escludere per il futuro la via della forza di interposizione multinazionale, adesso però siamo sempre nei limiti del presente che — come dicevo poc'anzi — ci inducono ad interrogarci seriamente sul futuro ruolo dell'Europa e anche dell'Organizzazione delle Nazioni Unite. Da questo punto di vista capisco e, per tanti aspetti, apprezzo lo spirito con cui ben 120 deputati del centro-sinistra invocano oggi un intervento dell'ONU. Ma — lo dico senza un filo di ironia, anzi con il massimo del rispetto — lo spirito, in questo caso, non basta.

Nei limiti del presente, vi è anche una difficoltà dell'ONU: non è un mistero che

lo stesso Kofi Annan consideri scarsamente realistica un'azione risolutiva dell'ONU. Non per caso in questo ambito, fin dall'ottobre scorso, si è delineato un percorso di decisioni che, come ha opportunamente ricordato stamane in un'intervista l'onorevole Mussi, impegnano l'Italia, sia pure a certe condizioni, entro il dispositivo militare della NATO, all'opzione militare finalizzata alla completa attuazione di una risoluzione del Consiglio di sicurezza dell'ONU volta a garantire sicurezza ai cittadini del Kosovo. Certo, tutti noi auspicavamo che a quell'opzione non si dovesse arrivare, ma adesso, per come la vedo io, non si voltano le spalle all'alleanza e al combinato disposto di quelle decisioni. Si cerca semmai di incidere per tentare di aprire un sia pur minimo spiraglio volto a fermare con la politica la macchina di guerra già in movimento: questo sì, questo sì fino all'ultimo istante, anche cercando di favorire un protagonismo positivo dello stesso Governo russo.

In questo ambito, dove è in atto uno sforzo anche estremo del Governo italiano, come abbiamo sentito, pur nel rispetto delle decisioni prese insieme agli altri membri della NATO, mi sembra francamente ingenerosa — lo voglio dire — l'accusa di soggezione nei confronti degli Stati Uniti che ho letto su qualche dispaccio d'agenzia. Non è così: persino le indiscrezioni apparse sul *Washington Post* ci restituiscono un'immagine ben diversa del nostro Governo. Detto questo, mentre ci auguriamo che possa accadere ancora qualcosa, un evento positivo, magari attraverso un'iniziativa del Consiglio europeo che riapra la strada al negoziato, dobbiamo contemporaneamente pensare già fin d'ora ai possibili futuri scenari, a come impedire che un attacco dato ormai per imminente produca un effetto diverso e contrario da quello auspicato e voluto, a come impedire, in un effetto palla di neve, che il corso degli eventi sfugga ad ogni controllo.

In questo senso il Governo italiano ha finora dimostrato nei fatti di costituire un elemento di equilibrio e di garanzia per la

ricerca di una via di uscita dalla crisi in corso. Siamo convinti che un nostro diverso atteggiamento di fronte ad un'opzione militare, stabilita di comune accordo in caso di fallimento del negoziato, assumerebbe inevitabilmente il significato di una rinuncia ad esercitare responsabilità anche per il futuro. Forse — dico forse — ci salveremo la coscienza, di certo non salveremo le popolazioni del Kosovo, di certo non metteremo Milosevic di fronte alla necessità assoluta di riprendere un negoziato ed infine, ciò che è molto importante, non ci conserveremo la forza e la credibilità politica e statuale per avanzare, anche a breve, altre e diverse opzioni, oltre alle azioni di bombardamento già previste.

In conclusione, come avete notato, mi sono rivolto soprattutto alle forse della maggioranza e più ampiamente alle forze della sinistra: l'ho fatto poiché ho il massimo rispetto per le preoccupazioni che si esprimono in queste ore difficili, che sono anche le mie, e perché sono convinto che la sinistra debba assumere una responsabilità oggi per poter incidere sul corso futuro degli eventi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei democratici di sinistra-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, misto-socialisti democratici italiani e misto-i democratici-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Martino. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghe e colleghi, credo di interpretare i sentimenti non solo del gruppo cui mi onoro di appartenere ma anche della Camera, di tutta la Camera, di tutti i deputati quali che siano le loro opinioni politiche o il gruppo di appartenenza: sono sentimenti di preoccupazione grave e diffusa nei confronti di un'iniziativa militare imminente o, se la fonte che mi ha fornito la notizia dovesse essere confermata, già avviata.

È una preoccupazione connessa non soltanto a questa iniziativa militare, come a tutte le iniziative militari, ma dovuta

anche ad alcune peculiarità dell'iniziativa in specie. Si tratta di peculiarità non solo di carattere formale, perché, come qualcuno ha sottolineato, per la NATO vuol dire assumere un compito nuovo, in passato considerato estraneo ai compiti tradizionali. Non si tratta, infatti, di difendere uno Stato membro dell'Alleanza dall'aggressione di un paese terzo, ma di intervenire attivamente all'interno di uno Stato sovrano.

La preoccupazione riguarda anche le motivazioni sostanziali inerenti al tipo di intervento, che è sicuramente rischioso. Esso comporta — come è stato ricordato da chi mi ha preceduto — il rischio concreto di un allargamento del conflitto e il coinvolgimento di altri paesi; comporta il rischio di un esodo massiccio di profughi da quelle zone che, inevitabilmente, riguarderebbe anche e soprattutto il nostro paese; comporta il rischio di azioni militari contro l'Italia o addirittura di azioni terroristiche. Né è certa l'efficacia dell'intervento, perché, come per tutte le iniziative militari, essa costituisce un'incognita.

Si ritiene che, grazie al suddetto intervento, il governo di Belgrado possa addivenire a più miti consigli ed accettare, in base all'uso della forza, quanto ha rifiutato per le vie diplomatiche. Ciò purtroppo non riveste carattere di necessità, tuttavia, i critici di questo intervento debbono riconoscere che la guerra è già in atto e che lo sono già anche i massacri ai danni di popolazioni civili, di inermi, nonché le operazioni con finalità di pulizia etnica, con centinaia di migliaia di profughi, di senzatetto. Di fronte a tali massacri sarebbe bene ricordare che le vie diplomatiche sono state già esperite tutte, sono stati interessati i più alti livelli delle organizzazioni internazionali: l'ONU, le cui risoluzioni sono state ripetutamente violate dal governo di Belgrado; l'OSCE, il gruppo di contatto e, infine, gli accordi di Rambouillet falliti per via del rifiuto ad accettarli da parte dei serbi.

Di fronte a questi episodi, che configurano una grave calamità umanitaria, vicina ai nostri confini, non credo che noi

dovremmo restare indifferenti. Taluno, nel condannare questa iniziativa, ha assunto una sorta di posizione di equidistanza, quasi che le operazioni di pulizia etnica messe in opera dall'esercito serbo avessero come giustificazione anche gli atti di violenza dall'altra parte. Tale equidistanza dovrebbe autorizzare, in qualche modo, una nostra neutralità nei confronti degli eventi, ma a me non sembra si possa confondere il ruolo dell'aggressore e quello di chi si difende. Altri hanno tirato in ballo un'argomentazione che mi appare singolare: si dice che in casi analoghi, in altri paesi, non si è intervenuti e, quindi, non si dovrebbe intervenire nemmeno in questo caso. Mi sembra un'obiezione davvero strana; il fatto che non possiamo risolvere tutti i problemi, non significa che non dobbiamo proporci di risolvere almeno quelli che stanno alle nostre porte, alle porte di casa (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Altri, ancora, hanno detto che questa operazione sarebbe illegittima perché non autorizzata dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite. Onorevoli colleghi, diciamo la verità, ciò significa sostenere che non si sarebbe dovuto far nulla perché sappiamo bene che, per via del diritto di veto, il Consiglio di sicurezza non sarebbe stato posto in condizione di autorizzare un intervento di questo genere (*Commenti del deputato Nardini*). Chiedere che esso venga autorizzato dal Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite significa, dunque, sostenere che avremmo dovuto restare indifferenti nei confronti di un massacro che ha luogo alle porte di casa.

Onorevoli colleghi, non si ricorderà mai abbastanza che chi non condanna il male comanda che si faccia; un'Europa che fosse rimasta indifferente nei confronti di quanto sta accadendo in Kosovo sarebbe in qualche modo corresponsabile di quelle atrocità.

Mi sembra, quindi, che il Governo abbia fatto bene, per bocca del Presidente del Consiglio prima e del Vicepresidente del Consiglio oggi, a sostenere che l'Italia deve onorare i suoi impegni internazionali

e, di conseguenza, l'azione della NATO. Tuttavia, mi chiedo: come possono questo Governo e questa maggioranza onorare davvero quegli impegni, quando la maggioranza di governo è fortemente divisa, quando al suo interno coesistono due linee contrapposte di politica estera? Come può decidere questa maggioranza, senza chiedere soccorso all'opposizione? Come può, senza chiedere il nostro voto, davvero onorare l'impegno internazionale che ha assunto?

Colleghi, ho avuto modo già altre volte di sostenere alla Camera che la politica estera non è uno dei compiti dello Stato, ma essa è lo Stato stesso come soggetto internazionale, come parte di relazioni internazionali. Un Governo che non è in grado di rappresentare adeguatamente lo Stato come soggetto di relazioni internazionali ha il dovere di trarre la logica conclusione e di dimettersi (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale — Molte congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Morselli. Ne ha facoltà.

STEFANO MORSELLI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, si tratta di un intervento che nessun deputato vorrebbe mai fare. Si vorrebbero affrontare altre questioni e parlare di risposte risolutive ai grandi problemi della nostra collettività, ma non si vorrebbero mai affrontare problemi e drammi di questo tipo.

Mi voglio attaccare all'ultimo spiraglio di speranza: oggi è in corso il vertice di Berlino e nessun uomo può non augurarsi che in queste ultime ore si possano creare i presupposti per rimediare all'uso delle armi.

Colleghi deputati, ho negli occhi e nell'anima quanto ho visto in prima persona in quell'area tormentata: un piccolissimo paese di 13 mila chilometri quadrati, grande come il Trentino-Alto Adige e corrispondente al 10 per cento di tutta la Serbia, con appena il 10 per cento di popolazione serba su 2 milioni di abitanti,

ma con 350 mila sfollati, occupato dalle truppe serbe, dall'esercito che ha sostituito la polizia e che ha raso al suolo ogni attività, distrutto villaggi, massacrato civili inermi.

E l'orrore è rimasto impresso dentro di me: la pulizia etnica senza limiti, un quotidiano stillicidio, una caccia all'uomo, militare e non, attuata senza sosta per impedire che i guerriglieri terroristi — come vengono definiti dai serbi i kosovari — possano avere sostegno. Esecuzioni sommarie, fame, disperazione: questo è il Kosovo.

Onorevoli colleghi, la storia passa in secondo piano davanti alla cruenta cronaca: avamposti con aiuti umanitari che, senza la presenza di osservatori stranieri, sono diventati inaccessibili per la popolazione allo stremo, per la paura di essere torturati e uccisi, in quanto presidiati dalle milizie serbe. Così, mentre donne e bambini muoiono di fame, gli aiuti alimentari marciscono nei magazzini.

La Repubblica jugoslava, pur in grave difficoltà finanziaria per mancanza di flusso di capitali esteri, impegna da mesi un miliardo di marchi al giorno per le operazioni militari nel Kosovo. Si tratta di una crisi degenerata da tempo, datata, preannunciata da molti anni.

Occorreva agire prima e più rapidamente, occorreva agire con quella forza di interposizione, di cui oggi si parla fuori tempo massimo, che doveva essere schierata prima dell'inverno. Si è provato con contatti, incontri, conferenza, documenti, comunicati, la Camera dei deputati ha esaminato, a partire dal marzo 1998 fino al gennaio 1999, la situazione del Kosovo e la crisi è stata affrontata prima dalle Nazioni Unite, con varie risoluzioni, e poi dal Consiglio di sicurezza, dal gruppo di contatto, da dichiarazioni fatte a Londra, Bonn, Roma, tutto nel tentativo di risolvere in termini diplomatici e politici l'emergenza che avrebbe comportato conseguenze drammatiche.

Bisognava tentare, ma si sapeva che sarebbe stato del tutto inutile: bastava parlare non solo con Milosevic, quando il Governo lo considerava un interlocutore

credibile, e faceva affari con lui, ma anche con Milan Milutevic, Presidente della Repubblica di Serbia, con Jovanovic, il ministro degli esteri, con Minic, il Presidente della Camera dei cittadini; bastava parlare con chiunque per capire che la diplomazia — ahimè — non ce la poteva fare, che non c'erano strade di ritorno e si andava incontro ad un inevitabile massacro. Lo confermò lo stesso Rugova: per i serbi gli albanesi sono tutti terroristi. E alla mia specifica e precisa domanda: « Come si farà ad evitare un bagno di sangue? » Rugova rispose: « Ci sono gli esempi di Croazia e Bosnia: combatteremo! ». Lo si sapeva e Rambouillet ne è stata la conferma: non esisteva da parte di Milosevic alcuna intenzione di risolvere pacificamente la partita.

Oggi allora sembra che tocchi alle armi. Uso ancora una volta, come ho fatto all'inizio del mio intervento, una frase di tipo ipotetico per attaccarmi a quell'ultima speranza che vorrei non morisse. Se toccherà alle armi, non sarà per fare la guerra ma per porre fine ai massacri, per restituire la pace a tutto lo scacchiere balcanico. Non si tratta di voler cambiare le frontiere ma di concludere il diritto delle minoranze e l'arresto di una sanguinaria pulizia etnica e lo sradicamento di centinaia di migliaia di kosovari. L'Italia deve naturalmente fare la sua parte.

Da parte di alcuni segmenti della maggioranza si vorrebbe che il Governo violasse gli impegni, che non rispettasse gli accordi internazionali, che rifiutasse il ruolo che la comunità mondiale gli ha assegnato. Come si può pensare a tutto questo? Come può un Governo, degno di tal nome, non essere sostenuto da una maggioranza coesa e compatta su questi argomenti? Come si fa a pensare di poter far finta di nulla, signor Presidente del Consiglio, espressione di una maggioranza raccogliatrice, dilaniata da mille contraddizioni e ostaggio dei mammut comunisti? La NATO è l'emblema della libertà e della sicurezza e la nostra partecipazione deve essere schietta, leale e convinta, consape-

voli anche di essere la nazione più esposta. Per questo dobbiamo comprendere il ruolo da interpretare.

È la crisi più pericolosa dal 1945: per la prima volta la NATO si trova ad attaccare e le conseguenze non sono immaginabili. Dove andranno i profughi, cosa succederà in tutto lo scacchiere balcanico? Non sarà un'azione chirurgica e non saranno probabilmente le bombe a rimettere insieme un'azione disperata e a superare l'odio tra le nazioni e le genti, ma non si può cedere al boia dei Balcani. Vi sono imperativi morali e politici per fermare una catastrofe umana: può l'Italia, può il Governo italiano senza una maggioranza affrontare e gestire questa crisi, essere elemento di equilibrio, saper resistere nel tempo in previsione di una lunga crisi che potrebbe aumentare le frizioni occidentali, essere artefice di azioni che circoscrivano la crisi alla sola Jugoslavia, evitando una vasta destabilizzazione, arginare i profughi?

Noi pensiamo proprio di no. E per questo, signori del Governo, se alla fine non avrete una maggioranza naturale e coesa, vi invitiamo a trarne le conseguenze.

È per questo che alleanza nazionale, se occorrerà, sosterrà l'intervento della NATO per consentire ancora una volta all'Italia di adempiere ai propri compiti ed ai propri doveri. Ancora una volta l'Italia deve guardare ad alleanza nazionale e a forza Italia, al Polo delle libertà, al centro-destra, per essere all'altezza, per essere credibile, per essere al passo con il momento, per interpretare il ruolo che la storia le ha assegnato in difesa della pace e della sicurezza (*Vivi applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, colleghi, abbiamo apprezzato la relazione del Vicepresidente del Consiglio, perché essa ha ragguagliato il Parlamento in modo compiuto delle iniziative diploma-

tiche messe in campo e perché nelle parole, non di circostanza, dell'onorevole Mattarella si esprimeva la preoccupazione — diffusa qui e nel paese — della *escalation* cui stiamo assistendo in Kosovo.

Mentre affrontiamo le nostre responsabilità, dobbiamo però tenere a mente due premesse importanti.

In primo luogo, non è possibile — sarebbe strumentale ed ingiusto — dividere oggi chi partecipa alla discussione in quest'aula tra coloro che sono per la pace e coloro che gioiscono dinanzi ad un intervento di tipo militare. Siamo consapevoli che quando la politica cede il passo alle armi, non siamo dinanzi ad una prosecuzione della politica con altri mezzi — come diceva Von Clausewitz — ma davanti ad una sconfitta della politica; questo, però, non ci deve far dimenticare che le iniziative diplomatiche sono state tentate fino all'ultimo: sappiamo che l'unica ambasciata che mantiene la propria sede aperta a Belgrado è quella italiana, confermando l'Italia una vocazione ad essere il paese che fino all'ultimo tiene accesa la luce del dialogo.

Sappiamo anche, dalle parole che abbiamo ascoltato oggi pomeriggio, che nella relazione che Holbrooke ha tenuto al suo ritorno dopo l'incontro con Milosevic, vi era la consapevolezza del fatto che l'occidente aspettava da Milosevic non una resa, ma un segno che il dialogo poteva continuare; un semplice, anche simbolico arretramento, che avrebbe consentito di dare più tempo alla ripresa del negoziato.

Vi è una seconda premessa che è opportuno ricordare: quando ci assumiamo la difficile responsabilità di governare i processi e di non esserne travolti, non possiamo ogni volta rinviare ad un dibattito sugli strumenti ottimali che oggi non esistono ancora, per governare queste difficili crisi internazionali, e non utilizzare gli strumenti buoni, anche se non perfetti, che già abbiamo a disposizione.

Questo ci porta ad esprimere, come gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo, una serie di serene, leali ed aperte considerazioni sulla crisi che stiamo vivendo.

La prima considerazione investe le responsabilità. Quando, tre settimane fa, vi fu a Rambouillet lo stallo nella prima fase della trattativa, la comunità internazionale e noi tutti non avemmo dubbi nell'attribuire la responsabilità prevalente di tale stallo all'intransigenza della fazione estremista della delegazione kosovara, a fronte di una disponibilità della delegazione serba a firmare.

A tre settimane di distanza, quelle posizioni si sono invertite: la delegazione albanese — anche la parte più intransigente — ha firmato a Parigi la bozza di accordo; i serbi si sono rifiutati, facendo emergere *a posteriori* il sospetto che quel consenso, espresso in un primo momento, si giocasse sull'eterna parodia del gioco del cerino: aspettare un rifiuto di parte albanese ed una inerzia di parte occidentale.

Tuttavia, di fronte alla caduta dell'inerzia occidentale e al cambiamento delle posizioni albanesi, la delegazione serba ed il regime di Milosevic si assumono oggi, tutta intera, la responsabilità del fallimento del negoziato diplomatico.

La seconda considerazione è che non stiamo dando avvio ad un'azione che inizia una guerra, stiamo cercando di limitare i danni di un'azione di guerra che è già in corso. È già stato detto in quest'aula e noi vogliamo ribadirlo: siamo di fronte ad un'azione militare che vede oggi in serio rischio le posizioni dei civili, non soltanto dell'esercito dell'UCK, ma di donne e bambini della cosiddetta minoranza — in realtà, il 90 per cento della popolazione del Kosovo — di etnia albanese. Siamo di fronte ad un possibile imminente movimento di profughi quale non abbiamo mai conosciuto in questi ultimi anni — la relazione del Vicepresidente Mattarella parla di cifre superiori alle 300 mila unità —, dunque siamo davanti al possibile avverarsi di una barbarie, di un vero e proprio inizio di genocidio, cui dobbiamo cercare in qualche modo di porre rimedio.

Tutto ciò ci spinge a collocare l'intervento NATO che potrebbe partire nelle prossime ore nella tipologia dell'intervento

umanitario, una tipologia specifica che può essere messa in atto anche senza quella copertura esplicita che alcune parti politiche chiedono da parte dell'ONU alle organizzazioni regionali, quando ci si trovi di fronte a gravi, ripetute e sistematiche violazioni di diritti umani su larga scala. È questa la fattispecie che abbiamo invocato partecipando, insieme ad olandesi, spagnoli, inglesi e americani, alle azioni nel Kurdistan iracheno nel 1991 e questa è la fattispecie che noi oggi invochiamo, sapendo che anche questo intervento non deve certo servire ad occupare per un tempo indefinito il territorio del Kosovo, bensì a riportare al tavolo del negoziato sia la delegazione albanese sia la parte di Slobodan Milosevic.

Desidero fare un'ulteriore considerazione sugli strumenti possibili. Anche qui, non parliamo sempre dall'anno zero; io credo si sbaglia quando, con un po' di superficialità, nei nostri dibattiti parlamentari, riscontrando che non è ad oggi disponibile una forza militare europea integrata, diciamo che non c'è niente da fare, che non abbiamo a disposizione alcuno strumento: in assenza degli strumenti, abbiamo moltiplicato, anche con un po' di creatività, gli spazi del gruppo di contatto fino a poche ore fa. Siamo alla vigilia di una nuova importante fase della politica estera di sicurezza comune europea. Non è soltanto la designazione del presidente Prodi alla guida della Commissione europea ad essere sospesa tra il trattato di Maastricht e quello di Amsterdam: anche la politica estera e di sicurezza comune è sospesa tra strumenti ancora esistenti, che sono insufficienti, e strumenti che stanno per venire in essere. Tra un mese, quando il trattato di Amsterdam sarà in vigore, avremo finalmente, accanto a Duisenberg, che rappresenta l'Europa monetaria, anche quello che convenzionalmente chiamiamo « mr PESCE », cioè un uomo che rappresenterà, speriamo in modo univoco, la posizione comune europea in materia di politica estera e di sicurezza. Tutto questo è sufficiente? Sappiamo di no. Abbiamo già raggiunto una posizione pacifica e condi-

visa sull'integrazione tra la NATO futura e i possibili strumenti dell'integrazione militare e diplomatica europea? No e ancora no, ma questo non ci impedisce, intanto, di utilizzare al meglio gli strumenti che abbiamo, i quali tra un mese conosceranno un ulteriore salto di qualità. Gli strumenti che oggi abbiamo non ci esimono dall'assumerci le responsabilità della nostra presenza nella NATO.

Ho sentito, non tanto nel dibattito di oggi, quanto nelle dichiarazioni affidate alle agenzie, parole antiche sulla NATO. Voglio ricordare ai colleghi che qualche mese fa abbiamo ratificato l'ingresso nello strumento dell'Alleanza atlantica della Repubblica Ceca, della Polonia e dell'Ungheria; il 12 marzo scorso, con il deposito formale degli strumenti di ratifica, tale ingresso — con una cerimonia formale, avvenuta negli Stati Uniti — ha compiuto il suo percorso. È stato quindi contraddetto l'antico modo di concepire l'Alleanza, che pure trova ancora cittadinanza in alcune parti di quest'aula. Sappiamo anche che con le deliberazioni del vertice di Madrid del dicembre scorso, con la cosiddetta politica della porta aperta, è lunga la lista dei paesi che vogliono aderire all'Alleanza atlantica: la Slovenia, la Romania, la Bulgaria e le Repubbliche baltiche. Dunque, anche lo strumento della NATO sta cambiando, anche la « gamba europea » dell'Alleanza atlantica sta cambiando. È quindi un'idea antica quella di immaginare che quando interviene la NATO l'Europa sia prona e subalterna ad un presunto interesse americano.

Signor Presidente, anche se la votazione formale avverrà venerdì, noi esprimiamo sugli strumenti di indirizzo una posizione sofferta non perché ci sentiamo scomodi, ma perché sappiamo che decidiamo di aderire ad un'azione militare che comporterà sofferenze. La nostra è però un'adesione assolutamente leale ai nostri impegni internazionali. Se vi è una ragione che ci ha indotto a prendere tale posizione, è una ragione che l'opinione pubblica certamente ricorda. Mi riferisco

ad un avvenimento accaduto all'inizio di questo decennio in un altro pezzo del mosaico jugoslavo: in Bosnia.

Gli strumenti di integrazione militare e diplomatica europea sono sicuramente da perfezionare, ma noi, con la leale partecipazione all'iniziativa della NATO, vogliamo evitare che in questo decennio vi sia una seconda Bosnia. Questo è l'obiettivo dei popolari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei popolari e democratici-l'Ulivo e dei democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Comino. Ne ha facoltà.

DOMENICO COMINO. Signor Presidente, le agenzie hanno da poco comunicato la chiusura dell'aeroporto Ronchi dei Legionari: tutto fa supporre, quindi, che l'attacco sia imminente. È con profonda preoccupazione che la lega nord per l'indipendenza della Padania assiste a questo evento drammatico.

Paradossalmente, questo secolo è iniziato con la guerra dei Balcani e si chiude con la guerra nei Balcani. Siamo propensi a credere che in situazioni come questa non si debbano distinguere aprioristicamente i buoni dai cattivi o, se volete, i falsi buoni dai falsi cattivi dando giudizi in nome di una democrazia universale che non esiste. Spesso e volentieri voi, autorevoli membri del Governo italiano, avete dimostrato, come in questa occasione, la totale sudditanza politica al dirigismo statunitense (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Non è vero che vi è stato un fallimento negoziale dovuto alla non volontà del Governo serbo di sedere ad un tavolo della pace: per negoziare, onorevole Vicepresidente del Consiglio, ci vuole un tavolo, ma ci vogliono attorno ad esso le parti che siano in grado di condurre il negoziato. Questo non è avvenuto né a Rambouillet né a Parigi.

Onorevole Vicepresidente del Consiglio, ho con me il documento sul quale il Governo serbo si era dichiarato disposto a negoziare, ma non ne ha avuto la possi-

bilità. Esso costituisce un grosso passo avanti: infatti, l'articolo 1 stabilisce i principi per l'autogoverno democratico in Kosovo; l'articolo 2 riguarda l'Assemblea elettiva e la concorrenza di formazioni politiche liberamente elette alla costituzione di quell'Assemblea; l'articolo 3 concerne i poteri dell'Assemblea; l'articolo 4 riguarda il Consiglio dei ministri ed i poteri delle amministrazioni locali; l'articolo 5, infine, prevede norme per la libertà e la difesa dei diritti umani. Questo documento non è stato volutamente preso in considerazione perché l'unica base negoziale è stata costituita dal documento che gli albanesi hanno dettato alla Albright e che voi avete supinamente subito (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Non si tratta di dar ragione agli uni o agli altri: si tratta di constatare ancora una volta, se mai ve ne fosse bisogno, che l'Italia è un paese a sovranità limitata. Non avete autorevolezza sovrana e pretendete di andarla ad imporre con le vostre bombe, con i vostri elicotteri, con i vostri aerei ad altri paesi!

Non c'è unanimità nemmeno in ambito NATO. Vi sono posizioni diffuse, differenti, difformi, una vastissima gamma di posizioni e sfumature politiche; tra tutte rileviamo la decisione dell'Ungheria di non partecipare attivamente alle operazioni militari.

Il problema è se la NATO sia un organo « sostituzionale » dell'ONU oppure no. Questo è il vero motivo su cui occorre una seria riflessione politica. Non serve invocare, tutte le volte che subite iniziative altrui, che occorrerebbe riformare l'ONU. Tutte le istituzioni che in qualche modo avrebbero dovuto proporre soluzioni, come il Consiglio d'Europa, la UEO, l'ONU, hanno fallito miseramente.

La vostra parte attiva nel negoziato è stata nulla e lo dimostra il fatto che facciamo questo dibattito magari nel momento in cui stanno sganciando le bombe.

Ed allora il problema non è quello di ricercare tutte le iniziative diplomatiche e negoziali perché queste sono già state disattese per vostra supina codardia, ono-

revole Vicepresidente del Consiglio. Il problema è che in questo Parlamento con il voto che ci sarà venerdì prossimo sulle mozioni, si distingueranno chiaramente gli interventisti dagli ant interventisti e noi siamo onorati di appartenere alla schiera degli ant intervenisti (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Abbiamo la consapevolezza ma anche l'onestà intellettuale di dirvelo: ogni volta e dovunque sulla scia, in quanto reggi coda, degli americani, avete sganciato bombe in qualsiasi luogo, sperando in qualche modo di ridurre la *leadership* dei presunti cattivi, non avete fatto altro che rafforzare questa *leadership*! Gheddafi, Saddam Hussein e adesso Milosevic in Serbia!

Non sono queste le condizioni migliori per assumere atteggiamenti di ripiego. Signor Vicepresidente del Consiglio, sappia che tre deputati della lega nord per l'indipendenza della Padania si trovano oggi a Belgrado, ospiti del Parlamento della federazione Jugoslava. Sono testimoni di quanto colà potrà accadere.

Per cortesia, dica ai suoi amici americani che quei tre parlamentari li rivoogliamo indietro sani e salvi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*). Anziché accettare sempre supinamente decisioni prese altrove, abbiate un moto di coraggio! Lo so che alberga nei vostri cuori il coraggio, ma ponete la questione cruciale del ruolo della NATO.

Fin da quando ero bambino e portavo i calzoncini corti mi è sempre stato detto che la NATO era un organismo difensivo. Ebbene, oggi la NATO sta assumendo un ruolo di organismo offensivo e di gendarme del mondo e questo non lo permetteranno (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)! Non offrite facili sponde con le basi militari! Se non altro il premier russo quando ha saputo della decisione del Segretario generale della NATO ha fatto retromarcia, ha fatto virare l'aereo ed è tornato a casa.

Ci saremmo attesi una mossa del genere dal Presidente del Consiglio D'Alema, il quale è andato a parlare con Clinton proprio nel momento in cui il tribunale americano assolveva gli assassini del Cermis (*Applausi dei deputati dei gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

Siete, cari membri del Governo, un branco di don Abbondio: il coraggio non ve lo potete dare perché non ce l'avete e perché non avete il cuore per avere coraggio (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania — Molte congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cimadoro. Ne ha facoltà.

GABRIELE CIMADORO. Signor Vicepresidente del Consiglio, cari colleghi, condividiamo in pieno la relazione del Vicepresidente Mattarella, ma vogliamo ricordare ad alcuni colleghi parlamentari che sono intervenuti che in momenti così drammatici e di emergenza non esistono in quest'aula maggioranza e minoranza: esiste la coscienza dei parlamentari.

La posizione dell'UDR sulla tragedia del Kosovo è lineare fino all'ultimo, oltre ogni limite. È necessario che si esplorino tutte le strade possibili per evitare che tragedia si aggiunga a tragedia. Bisogna insistere perché, alla fine, la pace prevalga sulla guerra.

La nostra tradizione e la nostra cultura ci spingono a rifiutare con forza l'uso delle armi. È chiaro però che, se tutti i tentativi (anche quelli in corso a Berlino in queste ultime ore cruciali) dovessero fallire, non potremmo restare fermi di fronte ad una crisi gravissima, una delle più complicate degli ultimi anni.

Il drammatico conflitto che da anni sta martoriando le popolazioni civili dell'area balcanica non può essere trattato come un semplice conflitto regionale. Esso investe gli aspetti strategici e territoriali di una vasta area dell'Europa che non può, con indifferenza, essere abbandonata a se stessa.

Non possiamo dimenticare che l'Italia è parte integrante di un'alleanza per cui non può e non deve chiamarsi fuori.

Non siamo portatori di guerra: la guerra già esiste! E, se la NATO, falliti tutti i tentativi, riterrà improcrastinabile un intervento, il nostro paese — come ha giustamente ricordato il Presidente del Consiglio — farà pienamente, come sempre, il suo dovere.

Siamo, purtroppo, ben consapevoli dei rischi che a questo punto l'Europa correrà. L'intervento militare della NATO potrebbe avere la conseguenza di un pericoloso risveglio in Russia di nazionalismi che la allontanerebbero sempre di più dal mondo occidentale. Da qui la necessità di fare ogni sforzo perché si mantenga aperto con Mosca un dialogo costante che consenta al Governo russo di non appiattirsi sulle posizioni di Milosevic e di svolgere la necessaria mediazione per superare il conflitto.

Ma l'aspetto che più di ogni altro ci sta a cuore ricordare è quello umano: centinaia di migliaia di donne, bambini e vecchi tenteranno con ogni mezzo di fuggire nel nostro paese. Senza drammatizzare una situazione già di per sé drammatica, è doveroso e realistico chiedersi subito cosa faranno in queste circostanze gli altri paesi europei e l'America perché, se è vero che siamo alleati fedeli e coerenti, è anche vero che, dietro questa coerenza, vi potrebbero essere sviluppi umani nuovi, imprevedibili e, quindi, incontrollabili con le nostre sole forze.

Il nostro paese, proprio perché è sempre stato luogo di emigrazioni e di esodi, sta solo da alcuni anni organizzandosi per accogliere immigrati, a differenza di altri paesi europei ed americani che da decenni fronteggiano l'immigrazione e che, quindi, sono meglio e più di noi organizzati per fronteggiare questo tipo di problema.

L'Italia — è inutile negarlo, perché è sotto gli occhi di tutti — non potrà mai da sola farsi carico di questi enormi gruppi di disperati, giustamente in fuga.

Chiediamo ai *partner* europei e all'America di farsi carico subito di questa eventualità che diventa, di ora in ora,

certezza. Chiediamo agli alleati l'impegno di attivarsi per una soluzione pacifica del problema Kosovo, ma realisticamente chiediamo anche di indicarci in che modo intendano affrontare l'emergenza delle centinaia di migliaia di profughi che si riverseranno nel nostro paese. Una proposta concreta potrebbe venire dalla realizzazione di centri di accoglienza o campi profughi allestiti direttamente in Albania, con la Croce Rossa internazionale ed altre organizzazioni umanitarie. Tale soluzione avrebbe tra l'altro il vantaggio di non sradicare ulteriormente gli albanesi dal Kosovo, dalle loro influenze culturali, parentali e linguistiche.

Scusate se mi soffermo su questi risvolti drammatici ed incombenti del conflitto che si preannuncia, ma noi abbiamo un nostro *continuum* logico-morale che ci guida sia nell'operato politico del quotidiano, nel normale dire, sia nell'operato politico di emergenza che ci vede costretti all'azione di guerra: l'uomo e le sue possibilità di dare e ricevere aiuto, solidarietà e legalità nella libertà (*Applausi dei deputati del gruppo dell'UDR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, dunque ci sarà la guerra, perché di questo si tratta, al di là di ogni eufemismo; una guerra non dichiarata, una guerra portata nel cuore dell'Europa per la prima volta in questi ultimi tempi contro uno Stato sovrano; una guerra che avrà degli sviluppi difficilmente prevedibili: lo hanno detto anche gli specialisti, coloro che si intendono di queste cose. La Serbia e tutta la regione ex jugoslava non sono il deserto dell'Iraq; non si tratta di un'operazione *Desert storm*, come quella portata avanti anni fa. Quello interessato, infatti, è un terreno che difficilmente si presta ad operazioni terrestri. È difficile anche individuare tutte le basi. Sulle bombe intelligenti, poi, nessuno fa più calcolo. In più possono esservi sviluppi ancora maggiori per quanto riguarda le

popolazioni del Kosovo, che saranno costrette all'emigrazione. La Macedonia, peraltro, ha chiuso i confini e quindi vi sarà un incalzare delle truppe serbe da quella parte, vi saranno reazioni, reazioni che potranno interessare anche — perché no? — le nostre coste.

Si dice siano stati potenziati le difese missilistiche ed il pattugliamento aereo, ma noi siamo ad un tiro di schioppo da quei paesi: più o meno 200 miglia di mare. Questo, quindi, pone a rischio anche il nostro paese, diciamolo pure.

Una guerra, dunque, che ci vede in prima linea, che deve preoccuparci. In più vi è la possibilità di coinvolgimento di altri paesi. La Russia aveva già fatto sapere che probabilmente si sarebbero mobilitati volontari per sostenere i serbi ed ha dichiarato — non sappiamo fino a che punto questa dichiarazione sarà portata alle estreme conseguenze — che comunque fornirà armi contro l'embargo — il che significa aerei, sistemi di puntamento, missili — ai serbi. Tutto questo naturalmente determinerà un conflitto dagli sviluppi veramente imprevedibili. Non sarà la passeggiata che gli americani hanno fatto contro quell'esercito, che si diceva forte ma che poi si è rivelato veramente fragile, di Saddam Hussein, non è il deserto nel quale furono seppelliti migliaia e migliaia di iracheni; è cosa diversa. Si tratta di una guerra che potrebbe anche non avere uno sviluppo rapido, nonostante i massicci bombardamenti che magari si potrebbero effettuare su quel territorio.

Si dice che questa guerra sia necessaria perché bisogna impedire un massacro. Ebbene, è veramente strano che si voglia impedire un massacro provocandone un altro, perché i bombardamenti non sono certo caramelle; qualcosa fanno.

Ho letto l'ultimo discorso di Clinton, che ci è stato fatto pervenire con un gesto di cortesia dall'ambasciata americana. Clinton si è detto preoccupato perché questo massacro incalza, aumenta, perché i kosovari sono perseguitati; ha affermato che non è possibile lasciare le cose così come sono, altrimenti si arriverebbe tardi,

come è accaduto in Bosnia, e che pertanto bisogna intervenire senza indugio per fermare il massacro. Tutti siamo sensibili ai massacri e anche stasera, in quest'aula, qualcuno ha parlato di diritti umani violati. Se si dovessero ristabilire i diritti umani violati, dovremmo bombardare mezzo mondo, non solamente la Serbia; se parliamo di diritti umani, infatti, perché non bombardare la Turchia, visto che non mi sembra che i curdi siano trattati bene?

GUALBERTO NICCOLINI. Perché non Cuba?

TULLIO GRIMALDI. Perché non il Messico, riguardo al Chiapas? Perché non si è intervenuti nello Zaire, in Congo, in Mozambico, in Afghanistan, ove i diritti umani sono stati completamente soppressi?

È strana, in questo caso, l'improvvisa scoperta dei diritti umani! Certo, il problema non va negato, ma è anche la questione di un modo diverso di intervenire che si pone.

È inevitabile, poi, il ritorno del discorso sulla NATO. Badate, non voglio ripetere cose già dette; noi abbiamo sollevato il problema in occasione della vicenda del Cermis, sostenendo che quelle basi erano un po' pericolose anche per i civili. Gli americani hanno risposto che quella funivia volava troppo in alto e che si è parata davanti all'aereo mentre questo faceva le sue evoluzioni, per cui la colpa non era dei piloti. Abbiamo già sollevato, lo ripeto, il problema delle basi, ma non lo vogliamo rifare in questo momento, anche se, signori del Governo, tale questione verrà posta, dovrà esserlo. La porremo, ma non vogliamo farlo ora perché ciò apparirebbe come una speculazione su una situazione veramente drammatica (*Commenti del deputato Biondi*).

Non è il caso, al momento, di fare speculazioni politiche e, pertanto, non parleremo delle basi e del trattato NATO; del ruolo della NATO, però, bisogna pur parlare, bisogna intendersi su cosa sia tale organizzazione.

Ricordo che, quando ero studente all'università, in occasione dell'esame di diritto internazionale la prima domanda che si faceva riguardava le ragioni per le quali era stato stipulato il trattato istitutivo della NATO; si rispondeva che tale trattato derivava dalla necessità di difendersi dall'aggressione da parte di un'altra alleanza militare. Tutto ciò è stato dimenticato; oggi non si parla più di difesa, ma della NATO quale strumento di polizia internazionale.

Ciò preoccupa veramente perché, se « spigoliamo » su questo, ci accorgiamo che gli interventi della NATO sono mirati e, non a caso, essa oggi si sostituisce all'ONU, che è in una situazione di crisi spaventosa. Gli americani non si preoccupano più, oggi, dell'ONU, non pagano nemmeno i contributi; della NATO, però, si preoccupano, perché si tratta di una forza militare che serve a coprire operazioni indirizzate verso i paesi non allineati alla politica americana. È questo che dovrebbe preoccupare l'Europa, i quindici paesi che si sono riuniti oggi; ci si dovrebbe preoccupare di un'Europa che non riesce ad intervenire e della NATO che in Europa la fa da padrona, imponendo la propria politica di intervento, in questo caso militare.

Perché non l'ONU, quindi? Onorevole Mattarella, lei ha affermato che forse l'ONU non sarebbe riuscita ad intervenire, essendovi un diritto di veto; non è questo il motivo! Ci troviamo fuori da qualsiasi risoluzione dell'ONU, da qualsiasi intervento, da qualsiasi presa di posizione, così come, d'altra parte, è avvenuto nello scacchiere mediorientale o nel continente africano. L'ONU è completamente tagliata fuori. Vi è la NATO, oggi, e dietro di essa la potenza che oggi si pone come egemone nell'equilibrio mondiale: gli Stati Uniti d'America e quelli che seguono questa politica.

A questo punto, vi è la preoccupazione grave perché la NATO non interviene più in posti distanti da noi ma nel cuore dell'Europa, alle porte di casa, nei Balcani.

Allora, qual è e quale deve essere la posizione? Diciamolo, questo non è il solito partito antiamericano! Noi non vogliamo assolutamente rivendicare o risolleverare vecchie questioni che sono ormai un po' alle nostre spalle, però preoccupa in questo momento il ruolo dell'Europa che non riesce a decollare e preoccupa la situazione di instabilità in questo scacchiere dove la pace non riesce ad imporsi in una situazione di coesistenza di popoli. Il Kosovo fa parte della Serbia e della ex-Jugoslavia e con questo ragionamento, a parte i massacri e le ribellioni, la NATO dovrebbe intervenire nei paesi baschi, sarebbe dovuta intervenire in Irlanda e in tanti altri posti. È questa una logica con la quale bisogna fare i conti.

In conclusione, vorrei dire questo: stiamo attenti, abbiamo esperienze nel passato e anche la nostra tradizione culturale ci ricorda quella che era la *pax* romana, la pace imposta con le armi che non è una pace ma una imposizione e una sopraffazione. Stiamo attenti a questo!

Noi, comunque, non vogliamo assolutamente che in questo momento la maggioranza di Governo possa subire delle lacerazioni profonde e quindi noi ci preoccupiamo di questo quadro politico e della possibile alterazione dello stesso. Dico ciò all'opposizione. Non si illudano, da destra o da sinistra, che in questo momento il Governo possa andare in crisi per questo.

FRANCESCO GIORDANO. Non ci siamo mai illusi!

TULLIO GRIMALDI. Non vogliamo, però, assolutamente, che il nostro paese sia coinvolto in operazioni di guerra perché la pace è un dato fondante della nostra storia, della nostra cultura e della nostra politica.

Noi non siamo un gruppo parlamentare improvvisato in quest'aula. Abbiamo una tradizione, una nostra storia, una nostra identità e siamo legati a questa identità e la faremo valere (*Applausi dei deputati del gruppo comunista e misto-i democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Danieli. Ne ha facoltà.

FRANCO DANIELI. Signor Presidente, per molti anni e in molte occasioni la comunità internazionale ha assistito impotente a migrazioni di intere popolazioni, a pulizie etniche e a genocidi. Un nome per tutti: la Bosnia, l'esperienza traumatica a noi più vicina nel tempo. Quando si è intervenuti, lo si è fatto tardi e, in qualche caso, anche male. Si è intervenuti tardi solo dopo la drammatica evidenza delle fosse comuni, dei villaggi distrutti e delle masse umane in fuga.

Vi sono momenti in cui è necessario assumersi totalmente ogni responsabilità conseguente agli accordi internazionali, ai patti sottoscritti e alle alleanze ma soprattutto responsabilità conseguenti alla necessità di difendere i diritti fondamentali, di prevenire massacri, di evitare pulizie etniche e di garantire la vita a centinaia di migliaia di persone innocenti.

Ho ascoltato le parole dell'onorevole Grimaldi e le obiezioni che lo stesso ha sollevato in ordine ad una selettività nell'individuazione di luoghi meritevoli dell'intervento e di luoghi in cui vi è magari analoga violazione dei diritti fondamentali dell'individuo e in cui, invece, non c'è la stessa attenzione e determinazione.

Il collega Grimaldi, a mio avviso, ha giustamente colto uno degli aspetti dell'imperfezione, del deficit nella comunità internazionale rispetto ad operazioni di intervento finalizzate a tutelare questi diritti fondamentali, ma ciò non può esimerci dall'aprire gli occhi rispetto a situazioni ed a realtà drammatiche, soprattutto quando vicinanze geografiche, collocazioni geopolitiche delicatissime, come nel caso del Kosovo, ce lo impongono con tutta evidenza giorno dopo giorno, minuto dopo minuto. A quella responsabilità che bisogna assumersi in momenti delicati della storia in ragione della tutela di diritti fondamentali ed insopprimibili degli esseri umani deve

conseguire anche l'individuazione di una strumentazione adeguata per la realizzazione di questi risultati.

La strada della diplomazia, allora, della mediazione politica in primo luogo, è quella che naturalmente deve sempre essere percorsa: occorre utilizzare ogni minuto fino all'ultimo per cercare di trovare la soluzione negoziale adatta, adeguata. Occorre cercare di individuare la sede della legittimazione internazionale per ogni iniziativa: il luogo tipico della legittimazione internazionale è l'ONU; quindi, occorre ricorrere all'ONU, tipica sede della sovranità internazionale, per ottenere legittimazione. Però vogliamo ricordare anche qui in quante occasioni abbiamo cercato con insistenza la legittimazione presso l'ONU, in quante occasioni abbiamo aspettato un intervento dell'ONU, in quante occasioni ci siamo ripetutamente trovati di fronte all'impossibilità di agire dell'ONU, all'assenza dell'ONU! Vogliamo dunque porre il tema della riforma di questo organismo sovranazionale, che è inefficace, come si è dimostrato nel corso degli ultimi accadimenti drammatici: è inefficace per intervenire tempestivamente. Kofi Annan venne alla Commissione affari esteri della Camera dei deputati e ci ricordò che organizzare una spedizione militare per l'ONU al fine di svolgere un ruolo di interposizione pacifica era un'impresa praticamente disperata, perché richiedeva mesi e mesi di attività all'interno delle diplomazie e probabilmente delle burocrazie esistenti nell'Organizzazione delle Nazioni Unite.

L'ONU va bene, ma dobbiamo anche tenere conto che è necessario avere una struttura, un luogo decisionale dotato di efficacia; altrimenti il richiamo all'ONU diventa un reiterato, sterile ritualismo.

L'altra riflessione da fare, purtroppo critica, attiene ancora una volta alla scarsa capacità di iniziativa comune dell'Unione europea in tema di politica estera e di sicurezza. Credo sia necessario che il Governo italiano affronti in tempi molto rapidi, con estrema determinazione, questa esigenza ormai non più differibile: è

assolutamente necessario dare sostanza e corpo alla coesione europea che è avvenuta sul piano dell'unione monetaria anche attraverso una coesione naturalmente sociale, naturalmente sul piano dell'occupazione, del lavoro, delle pari opportunità...

RAMON MANTOVANI. Naturalmente !

FRANCO DANIELI. Ma occorre anche individuare strumenti, luoghi, metodologie al fine di consentire una politica estera e di sicurezza comune, affinché l'Europa possa parlare con una sola lingua e possa dare una sola indicazione rispetto a temi così delicati.

Nel caso specifico, si può dire che non siano stati esperiti tentativi negoziali, che non si sia dato corso a ogni tentativo diplomatico, a ogni trattativa? Sono state già ricordare le risoluzioni del Consiglio di sicurezza, dell'ONU, le iniziative dell'OSCE; migliaia di osservatori dell'OSCE sono stati disarmati e posti a svolgere sostanzialmente un ruolo di interposizione in quella realtà ed hanno assistito ai massacri. È stato poi ricordato il gruppo di contatto, il negoziato di Rambouillet. Ebbene, non credo che in questa situazione vi sia stata una sottovalutazione degli aspetti negoziali e diplomatici. Mi sembra, invece, che sia stato esperito ogni tentativo. Adesso dobbiamo occuparci, nell'ambito del diritto internazionale, anche dei diritti degli uomini, delle donne, dei bambini e delle bambine di quella disperata realtà che è il Kosovo, e dobbiamo impegnarci per tutelarli (*Applausi dei deputati del gruppo misto-i democratici-l'Ulivo*).

RAMON MANTOVANI. Anche gli asini fanno la guerra! Guerrafondaio!

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, la richiamo all'ordine! Il suo intervento mi pare del tutto inutile.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lecce. Ne ha facoltà.

VITO LECCESE. Signor Presidente, in questo momento ci giungono voci che le

sirene di allarme stanno suonando a Pristina, da Aviano sono partiti i caccia bombardieri e sono stati chiusi l'aeroporto Ronchi dei Legionari, quello di Bari e quello di Brindisi; credo quindi che si stia dando seguito all'*activation order* deciso dalla NATO.

Ritengo che tutti noi dobbiamo essere consapevoli — come ci ha ricordato questa mattina il collega Boato, chiedendo il dibattito in aula su questo argomento — che mai come nel momento attuale, in questo scorcio di fine secolo, sono in gioco la pace, la sicurezza, i diritti dei popoli e la convivenza. L'Europa è ancora attraversata da eventi terribili di pulizia etnica, l'ignobile metodo di risoluzione delle controversie etniche, utilizzato largamente dai dirigenti serbi, sia in Bosnia, sia in Kosovo. Come lei ci ha ricordato, signor Vicepresidente del Consiglio, è vero che è nostro dovere fermare tutto ciò; è nostro dovere fermare il genocidio e far rispettare i diritti umani; è nostro dovere inchiodare di fronte alle proprie responsabilità Milosevic e tutta la dirigenza serba, tuttavia crediamo sia legittimo da parte nostra interrogarci su quale sia il modo migliore, tenendo presenti gli strumenti di cui dispone la comunità internazionale, per fermare le catastrofi umanitarie, per difendere i diritti delle minoranze e per evitare che i deboli siano sopraffatti. Bisogna difendere e tutelare i principi che cinquant'anni fa, in modo solenne, furono scritti nella Carta universale dei diritti dell'uomo. In che modo dobbiamo intervenire, in che modo la comunità internazionale può tutelare i diritti non riconosciuti, i diritti violati, i diritti calpestati in Kosovo, nel Kurdistan, in Tibet, a Timor est, in Birmania, ovunque ciò accada?

ALFREDO BIONDI. A Cuba!

VITO LECCESE. Queste domande sono legittime, soprattutto in un momento in cui quegli scenari di guerra, che in Europa ci siamo lasciati alle spalle nella prima metà del secolo, potrebbero riprirsi drammaticamente. Per questo nei

giorni scorsi, subito dopo il fallimento del negoziato di Rambouillet, di Parigi e il tentativo operato da Richard Holbrooke, noi verdi abbiamo spinto perché fossero esperiti tutti i tentativi per evitare l'*escalation* militare.

Signor rappresentante del Governo, a nostro avviso, quel dispositivo militare della NATO non sarà capace né di difendere la popolazione civile che abita l'area dei Balcani meridionali, né di indebolire la *leadership* di Milosevic, tanto meno servirà a far scemare le esaltazioni nazionalistiche che pervadono molti in quelle zone, anzi nelle ultime ore segnali inquietanti di manifestazioni nazionalistiche arrivano dall'Albania e dalla Russia. Perché non coinvolgere Kofi Annan, perché non coinvolgere nuovamente il Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite? Questo chiediamo, non tanto perché vi sia da parte del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite un'autorizzazione all'intervento, che sappiamo — come lei ci ha ricordato, onorevole Mattarella — essere impossibile, dato il potere di veto che Russia e Cina esercitano, ma perché riteniamo che il Consiglio di sicurezza stesso possa indurre, in quella sede, Milosevic all'unico atto possibile, cioè il « cessate il fuoco » e l'accettazione delle condizioni del piano di pace.

È importante questo passaggio per richiamare alle proprie responsabilità la Cina e la Russia, ma soprattutto quest'ultima che, come lei ha ricordato, è membro anche del gruppo di contatto. È importante coinvolgere la Russia perché svolga un ruolo non marginale nella ricerca di una soluzione negoziale, così come essa fu fondamentale per risolvere la vicenda della Bosnia. Ciò si doveva fare prima di pensare che non vi fossero alternative all'azione di forza.

Noi verdi non siamo pregiudizialmente contrari ad un intervento, anzi siamo favorevoli all'uso della forza se questo è l'unico modo per proteggere i civili dai massacri, perché siamo convinti che il principio dell'ingerenza umanitaria vada

applicato in tutte le situazioni in cui i conflitti rischiano di coinvolgere pesantemente le popolazioni civili.

Non condividiamo, invece, anche se tra noi vi sono legittime valutazioni differenti, questo intervento della NATO, così come prefigurato e delineato. Non lo diciamo per pacifismo imbelles o perché animati da sentimenti anti-NATO o anti-USA, ma perché lo riteniamo controproducente ed inefficace, perché si tratta solo di un *raid* aereo, perché esso è incapace di garantire il fine che afferma di perseguire, cioè la protezione dei civili, perché è inefficace politicamente — anzi avrà l'effetto di radicalizzare ancora di più le posizioni —, perché è suscettibile di far precipitare la situazione con la conseguente deflagrazione dell'intera area, e forse anche oltre, come minacciosamente ci fa sapere qualcuno da Mosca.

Infatti, non possiamo gioire per quanto si appresta a fare il Montenegro, con la dichiarazione d'indipendenza e l'effetto a cascata che potrebbe coinvolgere nuovamente la Bosnia e poi la Macedonia e l'Albania.

Molti in queste ore ci ricordano la Bosnia e come, nel 1995, l'intervento della NATO portò all'avvio del processo di pace che sfociò negli accordi di Dayton. Ma nel 1995 quell'intervento fu richiesto dalle Nazioni Unite e autorizzato da numerose risoluzioni del Consiglio di sicurezza, cioè non solo vi era una base giuridica per tale intervento, ma vi era anche una coesione politica data dall'adesione della gran parte della comunità internazionale a quell'azione.

Quell'intervento, del resto, aveva le caratteristiche di un'azione dimostrativa e intimidatoria per costringere le parti a sedersi intorno ad un tavolo. Oggi, invece, l'azione non avrebbe più quelle caratteristiche, perché interviene dopo il fallimento della trattativa ed avrebbe solo un carattere punitivo, con tutto ciò che questo comporta, se dall'altra parte non vi è l'esercito iracheno, ma quello che sino alla fine degli anni ottanta era il quarto esercito del mondo.

In conclusione, queste sono le nostre riserve: ecco perché non condividiamo l'intervento della NATO e avvertiamo in modo forte la responsabilità a cui tutti noi siamo chiamati, cioè quella di fermare la guerra prima che sia troppo tardi (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-verdi-l'Ulivo, comunista e misto-rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signor Presidente, signore e signori deputati, confesso un grave imbarazzo in questo intervento, un disagio profondo ed un senso di inutilità.

Mentre sto parlando è stato annunciato che sono stati chiusi gli aeroporti di Ronchi dei Legionari e gli aeroporti civili di Bari e di Brindisi. Mi chiedo cosa stiamo facendo: il Governo ha già tutto deciso senza nessun mandato parlamentare. L'Italia entra in guerra con un atto amministrativo: è una lesione della democrazia del paese e del Parlamento forse senza precedenti.

Nessun paese ha invaso un altro paese sovrano; nessun Governo legittimo di un paese sovrano ha chiesto l'intervento per difendersi da un'aggressione; non c'è alcuna specifica risoluzione dell'ONU che consenta di pensare ad un intervento.

Ha deciso la NATO contro lo statuto della stessa NATO che non prevede interventi di questo genere. Il Governo italiano si è accodato a questa scelta, se ne è reso corresponsabile quando l'articolo 78 della Costituzione prevede che solo le Camere possono decidere lo stato di guerra; il Governo ha stracciato il deliberato della Costituzione e l'ha deciso *sua sponte* contro l'articolo 11 della Costituzione che impedisce azioni di guerra per risolvere le controversie internazionali.

La NATO ha violato i diritti internazionali, il Governo italiano ha violato la Carta della costituzione repubblicana: siamo di fronte a fatti gravissimi. Non è in discussione la critica e la denuncia delle responsabilità del Governo di Milo-

sevic, anche se onestà intellettuale vorrebbe che non fossero portate in maniera esclusiva in un drammatico conflitto etnico; non è in discussione l'orrore per i crimini di quella vicenda. Vorrei ricordare che uguale orrore si potrebbe provare per i fatti della Sierra Leone, del Congo o più direttamente per i curdi, nei confronti dei quali viene realizzato un genocidio. Non vogliamo dire, onorevole Martino, noi, che ci deve essere una gerarchia di intervento, siete voi! Sono coloro i quali vogliono la guerra che devono spiegare perché vi sono due pesi e due misure; noi ce lo spieghiamo: da una parte c'è un interesse strategico degli Stati Uniti d'America e ci sono i serbi che aderiscono a questa impostazione autoritaria (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rifondazione comunista-progressisti*)!

La NATO ha deciso questa guerra che, come è stato osservato lucidamente poco fa, è semplicemente un moltiplicatore degli orrori di catastrofi umane e può essere catastrofica anche sul terreno geopolitico; è un'aggressione al mondo slavo; può suscitare nuovi nazionalismi dietro ad una Russia inquieta che non guarda solo come spettatrice a questi fatti. Voci autorevoli si sono già levate per chiedere un intervento dei soldati russi in Serbia. Questa guerra non sarà efficace, rischia di essere un moltiplicatore di tragedia, rischia di esporre l'Europa ad un'avventura senza precedenti e vi espone l'Italia.

Noi, attraverso la scelta del Governo, che non abbiamo potuto impugnare con voto, ne saremo corresponsabili. Noi chiediamo ancora al Governo un ripensamento per sottrarre il paese a questa avventura, evitando inutili bizantinismi tra l'uso degli uomini, dei mezzi e delle basi. Chiediamo che né uomini né mezzi né basi vengano utilizzate in questa guerra e che l'Italia dica di no. Ci rivolgiamo con grande preoccupazione e con assoluto rispetto a tutte le forze interne della maggioranza che si sono pronunciate con argomenti non dissimili dai nostri contro questa guerra: voi avete in mano uno strumento per impedire che questa prospettiva si realizzi almeno per l'Italia,

potete ritirare la fiducia al Governo, impedire che venga salvato, nella prospettiva e nell'azione di guerra, dal voto sostitutivo delle destre. Il «no» alla guerra fa parte della migliore tradizione delle forze della sinistra e democratiche italiane. Esse hanno saputo in momenti difficili della vicenda politica del paese ribellarsi anche nei confronti dei loro grandi partiti per salvare la loro coscienza e la dignità del paese. Fate altrettanto: se una crisi di Governo non si può fare per la guerra, davvero la politica perde di senso (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-rifondazione comunista-progressisti e della lega nord per l'indipendenza della Padania — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Follini. Ne ha facoltà.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, la guerra nel Kosovo c'era già prima: era guerra la persecuzione di un popolo, l'odio razziale, la pulizia etnica che abbiamo visto realizzata per giorni e giorni. Un massacro che il negoziato internazionale non è riuscito ad evitare prima e a contrastare poi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 19,20)

MARCO FOLLINI. Questo massacro — è stato detto — ha un regista: Milosevic. Egli è un dirigente dal passato comunista, che veste oggi i panni di un nazionalismo xenofobo ed aggressivo. La sua è una metamorfosi che abbiamo visto all'opera in molti paesi dell'est.

A volte, nella politica italiana si è parlato con leggerezza del filo rosso e nero. Il filo rosso e nero è lì, in quell'esperienza e in quella tragedia che somma gli errori e gli orrori di due diverse idee della dittatura politica; un condensato di tutte le nequizie di questo secolo. E meno male — lo dico agli amici della lega nord — che contro tutto questo,

insieme all'Europa, vi è stata la grande risorsa della democrazia americana in questo secolo.

I deputati cristiano-democratici si riconoscono nell'azione della NATO; non è mai con gioia, né con leggerezza, che si decide o si condivide un'azione di questo genere e di questa portata. Abbiamo, però, la consapevolezza che l'alternativa è tra il rischio legato ad una assunzione di responsabilità e la certezza senza speranza che nasce dall'omissione, dall'inazione e dall'indifferenza.

È stato evocato con parole di panico l'arrivo di migliaia e migliaia di profughi disperati nel nostro paese. È giusto, ma non si può paventare tutto ciò, magari raccogliere le firme per un referendum contro gli immigrati e poi chiamarsi fuori, come se il Kosovo fosse il giardino di casa della dirigenza serba.

C'è una rassegnazione ricorrente che attraversa il nostro secolo. È la rassegnazione degli accordi di Monaco del 1939 verso il nazismo; è la rassegnazione di questo dopoguerra verso il terrorismo internazionale; è il dubbio, che di tanto in tanto riaffiora, che i paesi della democrazia e della pace siano inermi davanti alla sfida delle aggressioni e del fanatismo, che il divario sia tale che qualche volta convenga chiamarsi fuori.

Il nostro dilemma sta in questi termini: noi non vogliamo — e non possiamo — opporre violenza a violenza; ma non possiamo dimenticare che nella storia dei popoli la resa è il più grande moltiplicatore della prepotenza. È in gioco la possibilità stessa della comunità internazionale di fare da scudo alla prepotenza del più forte e al genocidio che si consuma a pochi chilometri dalle nostre coste. Questo è nel mandato delle Nazioni Unite; questo è nell'azione che si sta profilando.

Se lasciassimo correre oggi, finiremmo per sancire la possibilità di chissà quanti altri Milosevic di uscire dai cardini della civiltà e della legalità internazionale e di uscirne impuniti.

C'è, infine, un dettaglio non so quanto minuscolo: a sostegno di questa politica e

di questa visione dell'equilibrio internazionale e dei doveri della comunità, esiste una maggioranza, una larga maggioranza in questo Parlamento. Ma questa maggioranza non coincide con quella che sostiene il Governo anche se, poco fa, l'onorevole Grimaldi ha reso chiaro che, contro il Governo, il partito comunista sparirà a salve. È un dettaglio antico: è già capitato quando si è votato per la missione in Albania e quando si è votato per l'allargamento della NATO, occasioni nelle quali la maggioranza non ha potuto contarsi e ha dovuto ricorrere alla responsabilità dell'opposizione, del Polo. Di quel dettaglio ci occuperemo venerdì, quando saranno in discussione ed in votazione le mozioni parlamentari.

Oggi rinnoviamo la nostra solidarietà alle popolazioni del Kosovo, nonché la nostra tenue speranza — molto tenue, ormai — di evitare il ricorso alle armi e la nostra più forte e convinta speranza che quelle armi servano a ricostruire un ordine di convivenza che, in questi anni, da quelle parti, è stato fatto a brandelli.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lamacchia. Ne ha facoltà.

BONAVENTURA LAMACCHIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rinnovamento italiano prende atto con favore della relazione del Vicepresidente del Consiglio, onorevole Mattarella. Certo, desta grande preoccupazione il precipitare della situazione nel Kosovo: non si può infatti ignorare che, dopo i numerosi tentativi di mediazione condotti nelle scorse settimane e l'utilizzo fino in fondo di tutti i mezzi della diplomazia, ieri il segretario generale della NATO ha impartito un formale ordine di attacco all'ex Jugoslavia, che ci aspettiamo per le prossime ore.

Occorre dare atto al Governo italiano di aver compiuto e di compiere continui sforzi per scongiurare un conflitto così sanguinoso, anche perché il nostro paese sarebbe il più esposto ed il più vicino al teatro della guerra. È chiaro, infatti, che l'Italia, a seguito di un intervento così

forte che si prepara nel Kosovo, si troverebbe a dover fronteggiare l'ondata di migliaia di profughi, che potrebbero riversarsi sulle coste adriatiche. Nonostante la situazione sia drammatica e le conseguenze di un conflitto contro la Serbia non siano prevedibili, il nostro paese deve tuttavia assumersi le sue responsabilità. Essendo l'Italia parte integrante del sistema di difesa della NATO, infatti, non può dissociarsi dalle decisioni prese da quest'ultima. Dispiegamento ed uso della forza non sono fini a se stessi, ma si inseriscono in una prospettiva politica, in una logica intesa a recuperare nel Kosovo equilibri di convivenza e di sviluppo per prevenire e contenere la violenza di Belgrado nei confronti delle popolazioni, per evitare di destabilizzare i paesi vicini.

L'Italia ha tenacemente operato con tutti i mezzi della diplomazia per trovare una proposta equa, in grado di favorire una soluzione pacifica della controversia sul Kosovo. Il ruolo italiano, in tutte le sedi internazionali, è stato determinante ed ha contribuito in gran parte a definire i contenuti del documento conclusivo del negoziato di Parigi che, se fosse stato accettato anche da Milosevic, avrebbe potuto aprire prospettive certe di pace e di convivenza civile per i kosovari nella Repubblica federale Jugoslava, la quale deve garantire l'autonomia della regione del Kosovo nell'ambito dell'integrità territoriale statuale. Sarebbe stato possibile introdurre meccanismi di tutela per le minoranze di quel territorio e, con la presenza di un contingente militare internazionale, estirpare i focolai di guerriglia. Il Governo italiano ha lavorato fino all'ultimo per evitare l'intervento militare, ma Milosevic ha ostinatamente rifiutato la via della ragione, ha preferito riaffermare la presenza del tallone di ferro serbo sul Kosovo. Di fronte allo sfacciato oltranzismo di Milosevic, la comunità internazionale non può rimanere in uno stato di colpevole inerzia: è ancora di fronte a noi la tragedia della Bosnia, che rischia ora di ripetersi in Kosovo. In queste ore, la massa di popolazione in fuga da quella regione è impressionante: si parla di 25-30

mila persone. L'iniziativa militare della NATO, che il Governo italiano giustamente sostiene, è quindi soprattutto un'iniziativa umanitaria per difendere la popolazione inerme dalla cieca violenza scatenata da Milosevic. Siamo coscienti della complessità di questa iniziativa militare, tuttavia l'Italia non può sottrarsi agli impegni presi e, soprattutto, non può rimanere sorda al grido di soccorso che bambini, donne e uomini lanciano drammaticamente, sperando nell'aiuto che l'Italia, insieme ai suoi alleati, può recare loro. Noi abbiamo il dovere di rispondere a questo grido di dolore (*Applausi dei deputati del gruppo misto-rinnovamento italiano e misto-CPE*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, se nelle prossime ore si consumerà l'intervento militare della NATO, ciò costituirà un evento drammatico e di carattere del tutto straordinario. Il quotidiano americano *Washington Post* così commenta la situazione: « La decisione della NATO di attaccare un paese sovrano, per la prima volta in cinquant'anni di storia, è una trasformazione per un'Alleanza che è nata per difendere e per proteggere l'Europa occidentale da un'invasione dell'Unione Sovietica ».

È del tutto evidente che oggi la NATO si sostituisce all'ONU, paralizzata dal veto della Russia e della Cina. Questa supplenza della NATO rispetto all'ONU muta profondamente gli equilibri internazionali. È soprattutto la Russia a temere l'isolamento rispetto ad un'Europa che, dopo il suo allargamento, si identifica sempre di più con la NATO.

Sarebbe un grande e grave errore non prendere in seria considerazione i timori ed i sentimenti di Mosca. Tuttavia, non si può rimanere inerti di fronte alla tragica situazione del Kosovo. Milosevic ha apertamente sfidato l'opinione pubblica internazionale; il suo regime ha gravissime responsabilità: repressione, massacri e pulizia etnica sono state le caratteristiche della recente politica di Milosevic.

Tutta la democrazia internazionale si è mobilitata per fermare Milosevic senza alcun risultato. Di fronte a questa situazione ci chiediamo: come si fa a rimare immobili?

Pietro Ingrao su *il manifesto* conclude la sua serrata critica all'ipotesi dell'intervento della NATO dicendo: «Prego, accomodatevi pure se vi piacciono questo mondo e queste armi». A noi socialisti non piacciono né questo mondo né queste armi, ma ci poniamo il problema, che è sia umanitario sia politico, di fermare un massacro.

Se non si entra nel merito della questione, si può scambiare quella che è un'azione di polizia internazionale con un atto di aggressione. Sarebbe stato meglio, molto meglio, se la questione fosse stata risolta per via diplomatica; sarebbe stato meglio, molto meglio se, invece dell'intervento della NATO, vi fosse stato quello dell'ONU. Purtroppo, ciò non è avvenuto e non può avvenire.

Siamo ben consapevoli dei rischi che comporta un intervento militare di questo tipo. I Balcani sono una polveriera da cui si possono irradiare tensioni gravissime.

I socialisti sostengono il Governo italiano che ha espresso il suo assenso all'intervento della NATO, ma auspicano che alla forza delle armi si possa sostituire ben presto la forza della ragione e della ragionevolezza per poter riprendere la via maestra, intrapresa anche nel passato, della trattativa (*Applausi dei deputati del gruppo misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sfugge certamente ai repubblicani la particolare gravità della decisione che la NATO ha preso e che il Governo italiano sostiene, a nostro avviso, giustamente ed inevitabilmente.

Non sfugge altresì ai repubblicani la particolare condizione in cui questo intervento avrà luogo, il pericolo di dover

far seguire ad un'azione militare altre azioni di questo tipo nei confronti di un paese armato e dominato dall'estremismo dei Milosevic, degli Seselj e di una classe dirigente, diciamo pure francamente, di avventurieri che nessun democratico potrebbe difendere.

Non è facile prevedere gli sviluppi di questa situazione. Naturalmente, la posizione dell'Italia, così vicina ai confini della Jugoslavia, la destina ad essere toccata, speriamo non dai riflessi militari, ma certamente dalle conseguenze politiche di quest'azione.

Quindi, onorevole Bertinotti e onorevole Cossutta, se fosse possibile evitare l'intervento militare, in condizioni così difficili e senza avere il sostegno dell'ONU — perché tale sostegno non si può avere vista la posizione della Cina — lo faremmo. Questo è un intervento che presenta caratteristiche di diritto internazionale nuove e certamente non semplici da valutare. Infatti, il caso della Jugoslavia e del Kosovo non è uguale a quello dell'Iraq, in cui un paese invase un paese vicino e vi era, pertanto, un diritto alla difesa da salvaguardare. Non può essere altresì paragonato al caso della Bosnia, in cui si provocò una guerra per tentare di strappare territori ad un paese che si era dichiarato indipendente. Qui noi interveniamo, signor Presidente — e lo dobbiamo sapere —, nelle vicende interne di un paese. È una regione che dichiara la propria volontà di indipendenza — e ha molte ragioni perché c'è una etnia albanese, che costituisce il 90 per cento della popolazione, che vive in quella regione e rispetto alla quale c'è una dialettica che possiamo considerare interna alla Jugoslavia — sulla quale interveniamo dall'esterno.

Onorevole Bertinotti, non sottovalutiamo le implicazioni, le conseguenze e il significato di tutto ciò. È la prima volta che la comunità internazionale interviene in fatti interni ad altri paesi. Ma in un certo senso, colleghi della sinistra (il cui dissenso rispetto profondamente), non è proprio questo ciò che è stato auspicato per tanti anni? Non abbiamo cioè tutti

insieme auspicato che vi fosse una capacità della comunità internazionale, di fronte alle sofferenze interne e alla violenza di un regime dittatoriale che nega le libertà o il diritto all'autodeterminazione, di saper compiere uno sforzo per evitare dei massacri? Questo è il problema!

Signor Presidente, noi repubblicani abbiamo sempre in mente una vignetta che è apparsa qualche mese fa su *Le Monde* all'indomani di un altro massacro nel Kosovo. In essa si vede l'Europa che ha al posto degli occhi il simbolo dell'euro che guardando il massacro e vedendo bambini morti e via dicendo, dice: nessun massacro!

Onorevoli colleghi, non possiamo distogliere lo sguardo da questi problemi e con tutta l'angoscia dobbiamo dire che il Governo italiano ha fatto il suo dovere e che lo sosterremo pienamente e convintamente (*Applausi dei deputati del gruppo misto-federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rebuffa. Ne ha facoltà.

GIORGIO REBUFFA. Presidente, mi limiterò a fare poche osservazioni, la prima riguarda quel po' di stupore che si prova in un dibattito di questo genere.

A me pare estremamente singolare che, a dieci anni dalla caduta del muro di Berlino, l'Italia non abbia ancora una sua politica estera, in modo condiviso da tutte le forze parlamentari.

La discussione di questa sera è stata piena di sogni, di pulsioni, di emozioni, come se ci trovassimo in un altro contesto internazionale, come se qui discutessimo ancora dell'appartenenza all'uno o all'altro blocco. Ebbene, ci troviamo in una situazione completamente diversa e la mancanza di chiarezza rende equivoco e, per la misura in cui ciò sia possibile, anche false molte delle affermazioni fatte.

Un'altra osservazione riguarda i tempi. Vorrei invitare molti dei colleghi che hanno parlato con tono accorato a riflettere sulla questione dei tempi. È vero che il negoziato di Rambouillet aveva impe-

gnato il prestigio anche del Presidente della Repubblica francese, tuttavia mi chiedo quanto costi o possa costare in vite umane un ulteriore ritardo dei tempi. È un discorso troppo crudo? Vorrei soltanto ricordare che tutta la storia d'Europa è piena di morti a causa della dilazione dei tempi. Penso che forse abbiamo raggiunto il tempo limite; l'intervento della NATO questa sera probabilmente salverà altre vite umane.

Vi è poi un'altra questione che è frutto di equivoci; mi riferisco all'ONU. In ciò mi conforta una dichiarazione fatta qualche settimana fa, e che è stata successivamente ripresa dal Presidente del Consiglio, a proposito del mandato dell'ONU.

In un'intervista pubblicata prima sulla stampa internazionale e poi anche su quella italiana, il Presidente del Consiglio ha detto una cosa molto precisa, ossia che un intervento di questo genere è consentito per salvaguardare dei valori umanitari anche senza un esplicito mandato dell'ONU, ma rispettando i principi della Carta delle Nazioni Unite. L'intervento che si profila lì sta rispettando oppure no? Non ho dubbi che li stia rispettando.

Su questo punto dell'ONU vi è un secondo equivoco di cui vorrei non si parlasse più, per onore alla verità: non esiste altra forza possibile e utilizzabile che non sia quella della NATO. Può darsi che ciò abbia controindicazioni, che ci piaccia o meno, ma credo che i pochi presenti abbiano chiaro cosa significhi. Se l'ONU volesse intervenire, non avrebbe gli strumenti. L'unica organizzazione in grado di agire in situazioni di questo genere è la NATO.

Arriviamo così al terzo punto che è fonte di equivoci. Ho sentito gli interventi appassionati e accorati dei colleghi di rifondazione comunista e dei comunisti italiani, ma anche di qualche collega di altri gruppi. Si ragiona nella NATO come se fossimo nel 1985, ma siamo nel 1999. La NATO è una struttura in assoluta trasformazione e, quando si fa retorica sull'identità di difesa europea, si dimentica che tale identità è possibile proprio grazie alle trasformazioni che stanno av-

venendo nell'Alleanza. Il suo allargamento, per esempio, mette di fronte ad una situazione geostrategica completamente diversa da quella di dieci anni fa, cioè ad una situazione in cui sono necessari interventi militari di carattere regionale che la NATO può fare.

PRESIDENTE. L'ora è fuggita.

GIORGIO REBUFFA. È molto gentile, Presidente.

PRESIDENTE. Lo dico perché devo farlo, non per il mio piacere, che sarebbe il contrario!

GIORGIO REBUFFA. Dalle poche cose che ho detto consegue l'evidente sostegno che dovrebbe essere dato non solo da una parte politica, ma da tutto questo Parlamento, ad una politica estera e di difesa che non è di una parte o della maggioranza, ma è dello Stato italiano e, quindi, della nostra comunità (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-CPE e misto-federalisti liberaldemocratici repubblicani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caveri, che dispone di soli tre minuti, con qualche comprensione da parte della Presidenza, che è garantista. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, per l'informazione politica e culturale e per la violenza che noi stessi abbiamo subito nel corso della storia come minoranze linguistiche, siamo contro la guerra. Ma esiste un diritto di difesa contro i tiranni e contro il genocidio sul quale, peraltro, si basa la legittimità della resistenza armata intrapresa dai kosovari, dopo anni di politica non violenta che, purtroppo — lo sottolineo — non ha avuto successo.

Appoggiamo perciò in maniera incondizionata l'azione della NATO, che semmai è tardiva, in difesa di un popolo senza Stato, cui è stata negata anche una forma di autonomia speciale che pure aveva nel passato.

Milosevic è il vero responsabile e le sue colpe ricadono anche sul popolo serbo che lo esprime come leader. Egli ha costruito le sue fortune anche con le bugie contro gli albanesi del Kosovo, con la propaganda, che ha precedenti all'inizio di questo secolo, di un Kosovo serbo che sarebbe stato, secondo alcune fantasie serbe, invaso dagli albanesi. Ciò è falso.

La logica panserba, a metà degli anni ottanta, ha ripreso il tema di un genocidio contro i serbi del Kosovo ed è stata uno degli elementi del nazionalismo serbo, letteralmente esploso in questi anni, e delle tragedie che — come ben sappiamo — esso ha innescato.

È la logica della pulizia etnica e dei nazionalismi giacobini che sfociano nelle politiche fasciste degli Haider, dei Zhirinovskij e dei Milosevic. Ed è per questo che alcune amicizie della lega oggi stupiscono, perché la logica xenofoba e razzista è del tutto contraria al federalismo vero in Europa, rispettoso di tutti i popoli e di tutte le nazionalità. La posta in gioco in queste ore, rispetto a questa vicenda, riguarda proprio il rispetto del diritto internazionale che sancisce l'autodeterminazione dei popoli. Ciò però dovrebbe avvenire, nella logica furbesca di molti Stati, con la rigidità dei confini e senza toccare la sovranità degli Stati esistenti. L'antidoto ai nazionalismi dunque è mettere insieme identità nazionale e federalismo.

La vicenda del Kosovo diventa allora in questi giorni ed in queste ore emblematica e simbolica: simbolica della difesa che tutti noi dobbiamo pretendere nei confronti delle comunità nazionali, perché, se così non sarà, l'Europa di domani avrà il voto orrendo della guerra (*Applausi dei deputati del gruppo misto-minoranze linguistiche*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

Ho il dispiacere di riferire che il monitor segnala che le operazioni militari sono cominciate.

Prego, onorevole Rivolta.

DARIO RIVOLTA. Stavo per annunciarlo, Presidente, perché anch'io poco fa ho ricevuto questa notizia.

Ci troviamo in un momento particolare, un momento che forse qualcuno ha sottovalutato nella sua gravità, nonostante i toni accorati ed addolorati che abbiamo sentito oggi alla Camera.

Per evitare equivoci debbo premettere che il mio intervento non è diretto a dichiararmi contrario all'intervento militare della NATO. Non posso — anche se lo vorrei — dichiararmi contrario a quell'intervento, perché al primo posto vi è la fedeltà ad un impegno e ad un'alleanza. Non sfugge a nessuno, però, che se la NATO, dopo aver tanto urlato e minacciato, arrivati a questo punto, non fosse intervenuta, la credibilità della NATO stessa sarebbe finita nel nulla.

Purtroppo, non possiamo neanche negare la necessità di far presente quali possano essere le altre conseguenze; alcune già si profilano, mentre altre potranno verificarsi più tardi.

Quello che già si delinea è che, tra l'altro anche per affermare la credibilità della NATO, noi oggi abbiamo cominciato a mettere un'altra pietra sulla delegittimazione dell'ONU. Questo non può sfuggirci.

È vero, sapevamo che la Cina e la Russia erano contrarie. Ciononostante si verifica un intervento militare contro un paese che era membro dell'ONU, di per sé sovrano. Questo è il secondo aspetto. Non possiamo nasconderci che andiamo a violare con un atto di guerra la sovranità di un paese indipendente e sovrano, così come non possiamo nemmeno nasconderci che non sono i motivi umanitari quelli che ci spingono a questo intervento. I motivi umanitari veri e reali, ai quali non possiamo essere insensibili, in realtà non sono stati che uno strumento per qualcuno che ha attirato la NATO — o comunque almeno noi — all'interno di una trappola. Quella in cui stiamo cadendo è una trappola che ha altri obiettivi rispetto a quelli degli interventi umanitari. Se infatti l'intervento fosse stato diretto semplicemente a salvaguardare i diritti umani

e di carattere umanitario, altre occasioni, anche in tempi recenti, ci si sarebbero prospettate, ma abbiamo girato la testa. Ricordo lo Zaire in Africa, il Kurdistan, tante parti del mondo.

Signor Presidente, il tempo, lei mi segnala, è feroce. Non posso però esimersi, nell'avviarmi a concludere, dal ricordare che ciò che abbiamo davanti è uno scenario di cui conosciamo l'inizio ma non la fine, uno scenario in cui si incomincia con un attacco aereo che però, lo sappiamo tutti, difficilmente basterà a dare soluzione al problema che apparentemente vogliamo risolvere. Dopo l'attacco aereo, quasi sicuramente sarà necessario un intervento di truppe di terra ed un tale intervento contro quell'esercito ed in quella zona corre gravi rischi di portarci ad una situazione che può ricordare da lontano anche il Vietnam.

Signor Presidente, signori ministri, non è con leggerezza che possiamo affrontare questo problema. Il fatto che il Montenegro abbia annunciato oggi stesso — e concludo — di disconoscere la sovranità della Serbia e che si preannunci la possibilità di una secessione dello stesso Montenegro è presagio di altri cambiamenti che possono avvenire nell'area, cambiamenti che possono anche portare a quella che qualcuno ipotizza, nel caso specifico, come la grande Albania. Se grande Albania sarà, però, non si fermerà al Kosovo. La questione della Macedonia sarà un argomento che si porrà fra breve alla nostra attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Rivolta, la prego di concludere perché ha superato di due minuti il tempo a sua disposizione, che devo far rispettare soprattutto quando — come lei comprenderà — sono obbligato ad essere ancora più severo che in altri casi.

DARIO RIVOLTA. Mi preoccupa dell'evoluzione che vi sarà in Macedonia e in altre zone della ex Jugoslavia, come la Bosnia. Se, poi, ci sarà la grande Albania, perché non dovrebbe esservi anche la grande Ungheria? A quale prezzo? Non

mi resta che una invocazione che tutti dobbiamo fare nostra: che Dio ce la mandi buona !

PRESIDENTE. Mi associo.

Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Marinacci. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, quando nel 1996, per la prima volta in questa legislatura, portai in quest'aula la voce del popolo del Kosovo, che soffriva senza tollerare oltre la tirannia e la dittatura del serbo Milosevic, qualcuno disse che i morti kosovari, la tirannide che inermi civili pativano, non erano altro che strumentalizzazioni inutili contro un Governo che si era distinto fino a quel momento addirittura per i suoi sani principi nella difesa dei valori del vivere civile e nei momenti di cosciente difesa dei propri diritti.

Furono molte le lettere inviate al collega Occhetto, ad altri colleghi e ai giornali affinché si prendesse di petto la situazione del Kosovo, ormai giornalmente più incandescente ed esplosiva. Tale situazione di emorragia umana, che lascia ogni avere, bene ed affetto e si rifugia in terre il più lontano possibile dagli orrori dell'impari guerriglia di epurazione etnica, dovrebbe farci pensare.

Come si può, dopo tre anni di grida nel vuoto di quest'aula, sperare che un sordo assassino, come il serbo Milosevic, potesse o possa ancora sentire ? In ultima analisi, cosa chiedeva il popolo kosovaro ? L'indipendenza ? No, chiedeva l'autonomia di culto, cultura, usi, costumi ed identità. Qual è stata la risposta del Governo serbo ? L'ulteriore aggravamento delle atrocità, violenze, abusi ed epurazioni etniche a non finire.

Potremmo affermare con sgomento e rammarico che noi lo avevamo detto fin dal novembre 1996. Dovevate tentare di fermarlo all'epoca con i numeri, con il dialogo, con il dibattito, con ogni mezzo, come avevamo detto anche dell'esodo e degli sbarchi di disperati e in modo disperato; è disperato ormai l'intervento

perché, nonostante i bombardamenti in atto, ancora non tutto è perso, ancora non tutto è inutile. È bene si sappia, infatti, che ogni ora che passa muoiono non i potenti della guerra, ma donne, vecchi e bambini nel freddo inverno balcanico e spero, dopo la discussione in quest'aula, sempre più vuota, non più nel freddo delle nostre coscienze.

Vi rivolgo un appello, signor Presidente, signor Vicepresidente del Consiglio, signor ministro: fermate Milosevic e che la voce del negoziato diventi più forte dei colpi di cannone che rimbombano nelle valli del Kosovo e, spero, nelle coscienze di chi in quest'aula non ha voluto sentire precedentemente !

A proposito di relazioni diplomatiche, mi chiedo e vi chiedo: ci può essere un punto di rinuncia ad un negoziato ? Vi è un punto di rinuncia quando mancano volontà e punto di partenza. Se dopo Rambouillet non vi è più speranza diplomatica, vi siano allora certezze di difesa con ogni mezzo affinché l'eccidio si blocchi, un eccidio che riguarderebbe non una parte dei kosovari ma il 90 per cento di essi.

Concludo, signor Vicepresidente del Consiglio, chiedendovi, dopo tre anni di sonno e di insensibilità: è ancora utile tale dibattito, visto che, mentre stiamo parlando, la NATO sta già bombardando ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare a titolo personale l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, si può essere favorevoli o contrari ad un intervento, ma credo che ciascuno di noi dovrebbe denunciare la pagina inquietante che i partiti hanno fatto scrivere al Parlamento italiano. Oggi abbiamo assistito a due modestissime rassegne stampa del ministro della difesa e del Vicepresidente del Consiglio, mentre ormai, purtroppo, la guerra pare drammaticamente in atto. Il Parlamento ha vissuto questa giornata senza tensioni, senza sofferenza, senza riuscire a capire la drammaticità di quanto sta accadendo.

Mi pare evidente che l'ONU e la NATO siano superate, però le regole — vorrei dirlo all'onorevole Rebuffa — finché ci sono vanno rispettate, altrimenti siamo al *far west*.

L'articolo 78 della Costituzione recita: « Le Camere deliberano lo stato di guerra e conferiscono al Governo i poteri necessari ». Il Parlamento non ha avuto modo di discutere né di delegare il Governo a fare nulla. Non c'è dubbio che era necessario intervenire, ma come intervenire? Questo lo doveva decidere il Parlamento italiano. Si parla della NATO, ma in nessuna parte del trattato della NATO c'è una sola riga che autorizzi la NATO stessa a fare ciò che sta facendo. La NATO è nata come organizzazione di forze armate adeguate per esercitare un'azione deterrente contro ogni eventuale forma di aggressione e, ove questa dovesse intervenire, per contrastarla. Si può leggere ogni pagina e ritroviamo sempre espressioni come le seguenti: contro l'aggressione; ove la deterrenza venisse meno; adoperare una difesa diretta e così via.

La NATO non aveva i poteri per intervenire in questa circostanza perché è nata come forza di difesa nei paesi che fanno parte della NATO. Non c'è dubbio che il problema è quello di fermare il genocidio e i crimini ad opera di popoli che oltre tutto — lasciatemelo dire — non sono nuovi a pulizie razziali perché, prima, le hanno fatte anche nei confronti degli italiani. Il problema l'abbiamo visto in Iraq: le bombe americane hanno cacciato il dittatore Saddam e quel regime illiberale oppure hanno pagato soltanto le popolazioni civili e i bambini che continuano a morire grazie alle sanzioni che sono state inflitte?

È certo che bisognava intervenire, ma chi ce lo assicura, chi è così presuntuoso? Con riferimento all'intervento dell'onorevole Rebuffa, a me pare che il mondo diventi un *far west* se si ritiene che quando c'è un principio condiviso si possa intervenire bombardando. Cari colleghi, è la cultura del bombardamento che va combattuta!

Dopo quello che accadrà — speriamo che tutto si possa concludere questa notte —, si fermeranno i genocidi? Si fermeranno le pulizie etniche? Si fermeranno le persecuzioni dei kosovari, degli albanesi oppure non si rischia che lì non ci sarà più legge e più protezione? Non era più giusto che l'Europa, che l'ONU intervenisse con forze militari a protezione di queste comunità e di queste minoranze che subiscono la violenza di quel regime? Invece, non si è voluto intervenire per proteggere quelle minoranze.

Cari colleghi, l'aula è vuota (è bene dirlo): ecco la grande tensione di questi partiti che discuteranno venerdì! Quando ormai la guerra sarà già in atto, il Parlamento italiano farà la sceneggiata sulle mozioni!

Non è vero che questo intervento è stato deciso per proteggere quelle comunità: esso è dipeso da un delirio di onnipotenza degli Stati Uniti che pensano che con le armi e con le bombe potranno continuare a mantenere il monopolio dei loro affari (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo sull'intervento della NATO in Kosovo.

Programma dei lavori dell'Assemblea per il periodo aprile-giugno 1999 e calendario dei lavori per il periodo 6-30 aprile 1999.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato predisposto, a norma dell'articolo 23, comma 6, del regolamento, il seguente programma dei lavori per il periodo aprile-giugno 1999:

(periodo 6-14 aprile)

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Esame di argomenti previsti in calendario per marzo e non conclusi;

Esame della proposta di legge C. 5197 — Proroga Commissione inchiesta sul ciclo dei rifiuti;

Esame del disegno di legge C. 5721 — Proroga termini delega beni culturali;

Esame della proposta di legge costituzionale C. 3484 e abbinate — Abolizione pena di morte;

Esame delle proposte di legge C. 4906 e C. 5087 — Turismo scolastico nei parchi (*iniziativa « Ragazzi in aula »*);

Esame del disegno di legge C. 5205 — Disposizioni per disincentivare esodo piloti militari;

Esame del disegno di legge C. 5720 (decreto-legge n. 29) — Corte di assise (*scadenza 23 aprile — da inviare al Senato*);

Esame della proposta di legge C. 136 ed abbinate — Rappresentanza sindacale;

Esame del disegno di legge C. 4493 ed abbinate — Autonomia ed ordinamento enti locali (*approvato dal Senato*);

Esame della proposta di modifica al regolamento sulla disciplina dei gruppi;

Esame della richiesta di autorizzazione all'esecuzione di ordinanza di custodia cautelare nei confronti del deputato Dell'Utri.

(Periodo 19-30 aprile):

Esame dei documenti in materia di insindacabilità;

Esame del disegno di legge C. 5809 — Collegato investimenti e occupazione (*approvato dal Senato*) (*approvata l'urgenza il 23 marzo 1999*);

Esame del disegno di legge S. 3847 (decreto-legge n. 43) — Settore lattiero-caseario (*scadenza 30 aprile*);

Esame del disegno di legge n. 5829 (decreto-legge n. 64) — Termini di deposito documentazione articolo 567 del codice di procedura civile (*scadenza 17 maggio — da inviare al Senato*);

Esame del disegno di legge S. 3599 — Collegato tributario;

Esame della mozione Comino n. 1-00350 — Ordigni nucleari presenti sul territorio nazionale;

Esame della proposta di legge C. 222-C — Sottotenenti a titolo onorifico (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Seguito dell'esame degli argomenti previsti per il periodo 6-14 aprile e non conclusi.

(Maggio):

Esame del disegno di legge C. 5619 — Legge comunitaria 1999;

Esame della relazione semestrale sulla partecipazione dell'Italia al processo normativo comunitario (doc. LXXXVII, n. 6);

Esame della proposta di legge C. 1850-B — Depenalizzazione dei reati minori (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Esame della proposta di legge C. 675-B — Competenza penale del giudice di pace (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

Esame del disegno di legge C. 4860 ed abbinate — Ordinamento dei consorzi agrari (*approvato dal Senato*);

Esame del disegno di legge C. 5828 — Elezioni organi enti locali (*approvato dal Senato*);

Esame del bilancio interno della Camera;

Esame della proposta di legge costituzionale C. 5467 ed abbinate — Ordinamento federale della Repubblica;

Esame della proposta di legge C. 259 ed abbinate — Congedi parentali.

(Giugno):

Seguito dell'esame degli argomenti previsti per aprile e maggio e non conclusi;

Esame del documento di programmazione economico-finanziaria;

Esame della proposta di legge costituzionale C. 4962 — Elezione diretta del Presidente della Repubblica;

Esame della proposta di legge costituzionale C. 5735 ed abbinate — Giusto processo (*approvata dal Senato*);

Esame della proposta di legge C. 244-B — Misure per prevenzione dei fenomeni di corruzione (*approvata dalla Camera e modificata dal Senato*);

Esame del disegno di legge C. 5687 – Settore lattiero-caseario (*approvata l'urgenza il 16 febbraio 1999*);

Esame della proposta di legge C. 5725 – Sicurezza gestori aree di servizio autostradali.

Comunico, inoltre, che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito, a norma dell'articolo 24, commi 3 e 6, del regolamento, il seguente calendario dei lavori per il periodo 6-30 aprile 1999:

Martedì 6 aprile (ore 11-16):

Discussione generale del disegno di legge C. 4493 ed abbinati – Autonomia ed ordinamento enti locali (*approvato dal Senato*).

Martedì 6 aprile (ore 16-20,30), con votazioni:

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario per il mese di marzo e non conclusi;

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Proposta di legge C. 5197 – Proroga Commissione inchiesta rifiuti;

Disegno di legge C. 5721 – Proroga termini delega beni culturali;

Proposta di legge costituzionale C. 3484 ed abbinata – Abolizione pena morte;

Proposta di legge C. 4906 e C. 5087 – Turismo scolastico nei parchi (*Iniziativa « Ragazzi in aula »*);

Disegno di legge C. 5205 – Disposizioni per disincentivare esodo piloti militari.

Martedì 6 aprile (ore 20,30):

Discussione generale del disegno di legge C. 5720 (decreto-legge n. 29) – Corte

di assise (*scadenza 23 aprile – da inviare al Senato*).

Mercoledì 7 aprile (ore 9-13 e 16-20), con votazioni:

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5720 (decreto-legge n. 29) – Corte di assise (*scadenza 23 aprile – da inviare al Senato*);

Proposta di legge C. 136 ed abbinata – Rappresentanza sindacale;

Argomenti previsti in calendario e non conclusi;

Disegno di legge C. 4493 ed abbinata – Autonomia ed ordinamento enti locali (*approvato dal Senato*).

Giovedì 8 aprile (ore 9-13), con votazioni;

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame della proposta di modifica al regolamento sulla disciplina dei gruppi;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Giovedì 8 aprile (ore 16-20), con votazioni;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Lunedì 12 aprile (ore 16-21), con votazioni;

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Martedì 13 aprile (ore 9-13 e 16-20), con votazioni:

Esame della richiesta di autorizzazione all'esecuzione di ordinanza di custodia cautelare nei confronti del deputato Dell'Utri;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Seguito e conclusione dell'esame della proposta di modifica al regolamento sulla disciplina dei gruppi.

Mercoledì 14 aprile (ore 9-13 e 16-20), con votazioni:

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo nelle sedute di mercoledì 7 e mercoledì 14 aprile, dalle 15 alle 16.

Lunedì 19 aprile (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione generale dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5809 — Collegato investimenti e occupazione;

Disegno di legge S. 3847 (decreto-legge n. 43) — Settore lattiero-caseario (*scadenza 30 aprile — all'esame del Senato*).

Martedì 20 aprile (antimeridiana) e Mercoledì 21 e Giovedì 22 aprile (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze ed interrogazioni.

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 21 aprile (ore 15-16).

Martedì 20 (ore 15-20), Mercoledì 21 e Giovedì 22 aprile (ore 9-14), con votazioni:

Esame di documenti in materia di insindacabilità;

Seguito dell'esame dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5809 — Collegato investimenti e occupazione;

Disegno di legge S. 3847 (decreto-legge n. 43) — Settore lattiero-caseario (*scadenza 30 aprile — all'esame del Senato*);

Seguito dell'esame degli argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Venerdì 23 aprile (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5829 (decreto-legge n. 64) — Termini di deposito di documentazione articolo 567 codice di procedura civile (*scadenza 17 maggio — da inviare al Senato*);

Mozione Comino n. 1-00350 — Ordigni nucleari presenti sul territorio nazionale;

Proposta di legge C. 222-C — Sottotenenti a titolo onorifico (*approvato dalla Camera, modificato dal Senato*).

Lunedì 26 aprile (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge S. 3599 — Collegato tributario (*al voto finale del Senato*).

Martedì 27 (antimeridiana), Mercoledì 28 e Giovedì 29 aprile (pomeridiana):

Svolgimento di interpellanze ed interrogazioni.

Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata avrà luogo mercoledì 28 aprile (ore 15-16).

Martedì 27 (ore 15-20), Mercoledì 28 e Giovedì 29 aprile (ore 9-14):

Esame di documenti in materia di insindacabilità.

Seguito dell'esame, con votazioni, dei seguenti argomenti:

Disegno di legge C. 5829 (decreto-legge n. 64) — Termini di deposito documentazione articolo 567 codice di procedura civile (*scadenza 17 maggio — da inviare al Senato*);

Disegno di legge S. 3599 — Collegato tributario (*al voto finale del Senato*);

Mozione Comino n. 1-00350 — Ordigni nucleari presenti sul territorio nazionale;

Proposta di legge C. 222-C — Sottotitoli a titolo onorifico (*approvata dalla Camera, modificato dal Senato*).

Seguito dell'esame di argomenti previsti in calendario e non conclusi.

Venerdì 30 aprile (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali di argomenti il cui seguito è previsto per il mese di maggio.

L'organizzazione dei tempi di discussione degli argomenti inseriti in calendario sarà pubblicata in calce al resoconto della seduta odierna.

Per quanto riguarda la seduta di domani, a seguito delle decisioni adottate in sede di calendario, non si procederà al seguito dell'esame della proposta di modifica al regolamento sulla disciplina dei gruppi parlamentari, che riprenderà a partire dalla seduta dell'8 aprile, né al seguito dell'esame del testo unificato dei progetti di legge n. 111 ed abbinati, rela-

tivo alle intercettazioni di conversazioni, che riprenderà a partire dalla seduta del 12 aprile.

Nel pomeriggio di domani, dopo lo svolgimento delle interpellanze urgenti, si procederà alla discussione sulle linee generali dei progetti di legge n. 5197 — Proroga Commissione inchiesta sul ciclo dei rifiuti, n. 5721 — Proroga delega beni culturali e n. 5205 — Disincentivi esodo piloti militari.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare dell'UDR — Unione democratica per la Repubblica ha reso noto, con lettera pervenuta in data odierna, che il Comitato direttivo del gruppo ha nominato il deputato Alberto Acierno segretario del gruppo stesso in sostituzione del deputato Mariella Cavanaugh Scirea.

Il Comitato direttivo ha inoltre delegato al deputato Alberto Acierno l'esercizio dei poteri attribuiti dal regolamento al presidente del gruppo, in caso di sua assenza o impedimento, come previsto dall'articolo 15, comma 2, del regolamento della Camera.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella riunione di oggi, in sede legislativa, la VII Commissione permanente (Cultura, Scienza e Istruzione) ha approvato il seguente disegno di legge:

S. 3167 — « Istituzione del Centro per lo sviluppo delle arti contemporanee e di nuovi musei, nonché modifiche alla normativa su beni culturali ed interventi a favore delle attività culturali » (*approvato dalla VII Commissione permanente del Senato*) (5296), con l'assorbimento delle proposte di legge: Bono e Prestigiacomo: « Finanziamenti per la prosecuzione e il completamento degli interventi di ricostruzione e restauro della Basilica di Noto » (5044); Rizza ed altri: « Interventi finanziari in favore della Cattedrale San

Nicolò di Noto » (5089), che pertanto saranno cancellate dall'ordine del giorno, con modificazioni e con il seguente nuovo titolo: « Istituzione del Centro per la documentazione e la valorizzazione delle arti contemporanee e di nuovi musei, nonché modifiche alla normativa sui beni culturali ed interventi a favore delle attività culturali ».

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 25 marzo 1999, alle 9:

1. - *Discussione del documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Gramazio (Doc. IV-quater, n. 67).

— *Relatore:* Saponara.

2. - *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3369 — Norme in materia di attività produttive (*Approvato dal Senato*) (5627).

— *Relatore:* Labate.

3. - *Seguito della discussione delle mozioni Frattini ed altri n. 1-00343 e Domenici ed altri n. 1-00355 in materia di finanziamento delle funzioni conferite agli enti territoriali in attuazione della legge n. 59 del 1997.*

4. - *Seguito della discussione della proposta di legge:*

MANTOVANO ed altri: Istituzione di un Fondo di solidarietà per le vittime dei reati di tipo mafioso (4259).

— *Relatore:* Saponara.

5. - *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

SCOCA ed altri; PALUMBO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; JERVOLINO RUSSO ed altri; BUTTIGLIONE ed altri; POLI BORTONE ed altri; MUSSOLINI; BURANI PROCACCINI; CORDONI ed altri; GAMBALE ed altri; GRIMALDI; SAIA ed altri; MELANDRI ed altri; SBARBATI; PIVETTI; TERESIO DELFINO ed altri; CONTI ed altri; GIANCARLO GIORGETTI; PROCACCI e GALLETTI; MAZZOCCHIN ed altri: Disciplina della procreazione medicalmente assistita (414-616-816-817-958-991-1109-1140-1304-1365-1488-1560-1780-2787-3323-3333-3334-3338-3549-4755).

— *Relatore:* Cè.

(ore 15)

6. - *Interpellanze urgenti.*

7. - *Discussione della proposta di legge (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

SCALIA ed altri: Modifiche alla legge 10 aprile 1997, n. 97, recante istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sul ciclo dei rifiuti (5197).

— *Relatore:* Galdelli.

8. - *Discussione del disegno di legge (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

Proroga dei termini per l'emanazione del testo unico delle disposizioni legislative in materia di beni culturali e ambientali (5721).

— *Relatore:* Bracco.

9. - *Discussione del disegno di legge (per lo svolgimento della discussione sulle linee generali):*

Disposizioni per disincentivare l'esodo dei piloti militari (5205)

— *Relatore:* Ruffino.

La seduta termina alle 20,10.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto sommario della seduta del 23 marzo 1999, a pagina XII, prima colonna, alla fine, aggiungere: **GIORGIO MACCIOTTA**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*, concorda.

Nel resoconto stenografico della seduta del 23 marzo 1999, a pagina 50, prima colonna, dopo la prima riga, aggiungere: **GIORGIO MACCIOTTA**, *Sottosegretario di Stato per il tesoro, il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda.

**ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI INSERITI IN CALENDARIO**

PDL 5197 - PROROGA COMMISSIONE D'INCHIESTA SUI RIFIUTI

Seguito dell'esame: 3 ore e 25 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	23 minuti <i>(con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	1 ora e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>8 minuti</i>
Gruppo Misto	30 minuti
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>4 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 5721 – PROROGA TERMINI DELEGA BENI CULTURALI
(TEMPO COMPLESSIVO: 11 ORE E 5 MINUTI)

Discussione generale: 7 ore e 35 minuti, così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 11 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>58 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>54 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>I Democratici-L’Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 3 ore e 30 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	23 minuti <i>(con il limite massimo di 4 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	1 ora e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>7 minuti</i>
Gruppo Misto	30 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>

<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

PDL COSTITUZIONALE 3484 ED ABB. - ABOLIZIONE PENA DI MORTE

Seguito dell'esame: 5 ore e 30 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	15 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>16 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 4906-5087 -TURISMO SCOLASTICO NEI PARCHI

Seguito dell'esame: 4 ore e 35 minuti così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	20 minuti
Interventi a titolo personale	35 minuti <i>(con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	2 ore e 20 minuti
<i>Democratici di sinistra – L’Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L’Ulivo</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord per l’indipendenza della Padania</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>12 minuti</i>
Gruppo Misto	30 minuti
<i>I Democratici-L’Ulivo</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>5 minuti</i>

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>4 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 5205 – DISPOSIZIONI PER DISINCENTIVARE L'ESODO DEI PILOTI MILITARI
(TEMPO COMPLESSIVO: 13 ORE E 5 MINUTI)

Discussione generale: 7 ore e 20 minuti, così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 10 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 30 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>30 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

Seguito dell'esame: 5 ore e 45 minuti, così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	20 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>14 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>13 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

PDL 136 ED ABB. – RAPPRESENTANZA SINDACALE

Seguito dell'esame: 8 ore e 35 minuti, così ripartiti:

Relatore per la maggioranza	30 minuti
Relatore di minoranza	25 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora
Interventi a titolo personale	1 ora e 19 minuti <i>(con il limite massimo di 10 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 40 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>21 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>20 minuti</i>
Gruppo Misto	50 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>

<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

DDL 4493 ED ABB. — AUTONOMIA E ORDINAMENTO ENTI LOCALI
(TEMPO COMPLESSIVO: 17 ORE)

Discussione generale: 8 ore e 20 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 2 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>47 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 8 ore e 40 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora e 30 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora <i>(con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	4 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>47 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>25 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>17 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>17 minuti</i>
Gruppo Misto	60 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

DOC. IV N. 17 - AUTORIZZAZIONE CUSTODIA CAUTELARE ON. DELL'UTRI

Tempo complessivo: 7 ore così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 8 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 30 minuti (+30 minuti per il gruppo di appartenenza del deputato in questione)
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 2 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>47 minuti + 30 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>42 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>25 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>25 minuti</i>
Gruppo Misto	45 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

DDL 5809 – COLLEGATO - INVESTIMENTI E OCCUPAZIONE
(TEMPO COMPLESSIVO: 18 ORE E 45 MINUTI)

Discussione generale: 8 ore e 20 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 2 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>47 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 10 ore e 25 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	2 ore
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>58 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>46 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>23 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>22 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>I Democratici-l'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>

<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

DDL S. 3599 – COLLEGATO TRIBUTARIO
(TEMPO COMPLESSIVO: 18 ORE E 45 MINUTI)

Discussione generale: 8 ore e 20 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 2 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>47 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>

<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

Seguito dell'esame: 10 ore e 25 minuti, così ripartiti:

Relatore	30 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	2 ore
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti <i>(con il limite massimo di 11 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	5 ore
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>58 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 3 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>56 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>46 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>23 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>22 minuti</i>
Gruppo Misto	1 ora
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>8 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>7 minuti</i>

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>3 minuti</i>

MOZIONE COMINO N. 1-000350 - ORDIGNI NUCLEARI

Tempo complessivo: 6 ore e 35 minuti, così ripartiti:

Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	10 minuti
Interventi a titolo personale	45 minuti <i>(con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore minuti <i>(cui si aggiungono 5 minuti per ciascun gruppo presentatore di mozione e 10 minuti per ciascun gruppo per le dichiarazioni di voto)</i>
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>49 minuti + 10 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti + 10 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>29 minuti + 10 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>22 minuti + 10 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>21 minuti + 15 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>12 minuti + 10 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>12 minuti + 10 minuti</i>
<i>Gruppo Misto</i>	<i>35 minuti + 10 minuti</i>
<i>I Democratici-I'Ulivo</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>6 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rinnovo italiano</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

PDL 222-C – SOTTOTENENTI A TITOLO ONORIFICO**(TEMPO COMPLESSIVO: 11 ORE E 25 MINUTI)****Discussione generale: 6 ore e 10 minuti, così ripartiti:**

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	56 minuti <i>(con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>31 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>

<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>
<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

Seguito dell'esame: 5 ore e 15 minuti, così ripartiti:

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	20 minuti
Interventi a titolo personale	41 minuti <i>(con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)</i>
Gruppi	2 ore e 45 minuti
<i>Democratici di sinistra – L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Forza Italia</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Popolari e democratici – L'Ulivo</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Lega Nord per l'indipendenza della Padania</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<i>UDR</i>	<i>15 minuti</i>
Gruppo Misto	40 minuti
<i>I Democratici-L'Ulivo</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>5 minuti</i>

<i>CCD</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Rinnovamento italiano</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Federalisti liberaldemocratici repubblicani</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Centro popolare europeo</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>2 minuti</i>

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO STENOGRAFIA*

Dott. Vincenzo Arista

L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

Dott. Piero Caroni

Licenziato per la stampa alle 22,35.