

# RESOCONTO STENOGRAFICO

---

**284.**

## SEDUTA DI GIOVEDÌ 11 DICEMBRE 1997

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

**DEL PRESIDENTE LUCIANO VIOLANTE**

### INDICE

---

PAG.	PAG.		
<b>Missioni .....</b>	<b>5</b>	<b>Ripresa discussione — A.C. 830 .....</b>	<b>11</b>
<b>Assegnazione in sede legislativa del disegno di legge n. 4204-B .....</b>	<b>5</b>	<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 830) .....</i>	<b>11</b>
<b>Progetti di legge costituzionale di modifica della XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione (A.C. 830-821-1379-1421-2575-3093-3754-3836) (Seguito della discussione e approvazione del testo unificato) .....</b>	<b>5</b>	Presidente .....	15
<i>(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 830)</i> .....	5	Boato Marco (misto-verdi-U) .....	15
Presidente .....	5	Colombo Furio (SD-U) .....	11
Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	8	Di Capua Fabio (SD-U) .....	15
Carazzi Maria (RC-PRO) .....	8	Grimaldi Tullio (RC-PRO) .....	13
Debiasio Calimani Luisa (SD-U) .....	10	Orlando Federico (RI) .....	12
Malentacchi Giorgio (RC-PRO) .....	6	Palma Paolo (PD-U) .....	14
Maselli Domenico (SD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	8	<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 830)</i> .....	16
<b>Preavviso di votazioni elettroniche .....</b>	<b>11</b>	Presidente .....	16
		Bettinelli Ernesto, <i>Sottosegretario per la funzione pubblica</i> .....	16
		Marinacci Nicandro (misto-CDU) .....	16
		<i>Dichiarazioni di voto finale — A.C. 830)</i> .....	16
		Presidente .....	16
		Acciarini Maria Chiara (SD-U) .....	36
		Bielli Valter (SD-U) .....	17
		Boato Marco (misto-verdi-U) .....	25

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: sinistra democratica-l'Ulivo: SD-U; forza Italia: FI; alleanza nazionale: AN; popolari e democratici-l'Ulivo: PD-U; lega nord per l'indipendenza della Padania: LNIP; rifondazione comunista-progressisti: RC-PRO; centro cristiano democratico: CCD; rinnovamento italiano: RI; misto: misto; misto-socialisti italiani: misto-SI; misto patto Segni: misto-P. Segni; misto-verdi-l'Ulivo: misto-verdi-U; misto-SVP: misto-SVP; misto-CDU: misto-CDU; misto-Vallée d'Aoste: misto-VdA; misto-lega d'azione meridionale: misto-LAM; misto rete-l'Ulivo: misto-rete-U.

	PAG.		PAG.
Caveri Luciano (misto-VdA) .....	35	(Esame articolo 3 — A.C. 3270) .....	49
Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	18	Presidente .....	49
Colombo Furio (SD-U) .....	20	Bocchino Italo (AN) .....	51
Cordoni Elena Emma (SD-U) .....	36	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	49
Crema Giovanni (misto-SI) .....	23	Ciapusci Elena (LNIP) .....	50, 52
Diliberto Oliviero (RC-PRO) .....	27	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	49
Duca Eugenio (SD-U) .....	29	Mammola Paolo (FI) .....	50, 51, 52
Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	25		
Giovanardi Carlo (CCD) .....	18	(Esame articolo 4 — A.C. 3270) .....	53
La Malfa Giorgio (RI) .....	32	Presidente .....	53
Mancina Claudia (SD-U) .....	22	Baccini Mario (CCD) .....	53, 54, 56
Marinacci Nicandro (misto-CDU) .....	23	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	53
Novelli Diego (SD-U) .....	20	Ciapusci Elena (LNIP) .....	54
Orlando Federico (RI) .....	26	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	53
Prestigiacomo Stefania (FI) .....	33	Mammola Paolo (FI) .....	54, 55
Sbarbati Luciana (RI) .....	19		
Selva Gustavo (AN) .....	30	(Esame articolo 5 — A.C. 3270) .....	57
Simeone Alberto (AN) .....	21	Presidente .....	57
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	16	Ciapusci Elena (LNIP) .....	58
(Votazione finale e approvazione — A.C. 830) .....	37	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	57
Presidente .....	37	Mammola Paolo (FI) .....	58
<b>Disegno di legge: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità (A.C. 3270)</b> (Seguito della discussione e approvazione con modificazioni) .....	37	Soriero Giuseppe, <i>Sottosegretario per i trasporti e la navigazione</i> .....	57
(Ripresa esame articolo 1 — A.C. 3270) .....	38	(Esame articolo 6 — A.C. 3270) .....	59
Presidente .....	38	Presidente .....	59
Baccini Mario (CCD) .....	39	Boghetta Ugo (RC-PRO) .....	59
Bocchino Italo (AN) .....	38	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	60
Boghetta Ugo (RC-PRO) .....	40	Ciapusci Elena (LNIP) .....	60
Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	40	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	59, 60
Ciapusci Elena (LNIP) .....	41		
Colletti Lucio (FI) .....	42	(Esame articolo 7 — A.C. 3270) .....	61
Colombo Furio (SD-U) .....	42	Presidente .....	61
De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	38, 40	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	61
Mammola Paolo (FI) .....	38, 40, 41	Ciapusci Elena (LNIP) .....	62
Vito Elio (FI) .....	41	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	61
		Mammola Paolo (FI) .....	62
(Esame articolo 2 — A.C. 3270) .....	42	(Esame articolo 8 — A.C. 3270) .....	63
Presidente .....	42	Presidente .....	63
Baccini Mario (CCD) .....	44, 46	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	63
Bocchino Italo (AN) .....	44	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	63
Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	43		
De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	42, 43	(Esame articolo 9 — A.C. 3270) .....	63
Mammola Paolo (FI) .....	44, 45, 47	Presidente .....	63
Stajano Ernesto (RI), <i>Presidente della IX Commissione</i> .....	45	Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	64
Vito Elio (FI) .....	46	De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	63, 64
		Mammola Paolo (FI) .....	64

## XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DELL'11 DICEMBRE 1997 — N. 284

	PAG.		PAG.
( <i>Esame articolo 10 – A.C. 3270</i> ) .....	64	( <i>Esame articoli – A.C. 4354</i> ) .....	73
Presidente .....	64	Presidente .....	73
Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	65	( <i>Esame articolo 1 – A.C. 4354</i> ) .....	73
De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	64	Presidente .....	74
( <i>Esame articolo 11 – A.C. 3270</i> ) .....	65	Baccini Mario (CCD) .....	88, 89, 90, 91
Presidente .....	65	Bono Nicola (AN) .....	75, 79, 82, 84, 86
Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	65	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	73
Ciapusci Elena (LNIP) .....	67	Conte Gianfranco (FI) .....	89
De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	65	Fabris Mauro (CCD) .....	76
( <i>Esame ordini del giorno – A.C. 3270</i> ) .....	67	Foti Tommaso (AN) .....	76
Presidente .....	67	Giorgetti Giancarlo (LNIP) ...	74, 78, 80, 84, 87
Anghinoni Uber (LNIP) .....	68	Malavenda Mara (misto) .....	83
Boghetta Ugo (RC-PRO) .....	68	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	73, 79
Bosco Rinaldo (LNIP) .....	68	Trantino Enzo (AN) .....	81
Burlando Claudio, <i>Ministro dei trasporti e della navigazione</i> .....	67, 68	Vito Elio (FI) .....	74
Ciapusci Elena (LNIP) .....	67, 68	( <i>Esame articolo 2 – A.C. 4354</i> ) .....	92
Mammola Paolo (FI) .....	68	Presidente .....	92
Saonara Giovanni (PD-U) .....	68	Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	92
( <i>Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3270</i> ) .	69	Fontan Rolando (LNIP) .....	93
Presidente .....	69	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	92
Attili Antonio (SD-U) .....	71	( <i>Esame articolo 3 – A.C. 4354</i> ) .....	94
Baccini Mario (CCD) .....	70	Presidente .....	94
Bocchino Italo (AN) .....	69	Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	94
Boghetta Ugo (RC-PRO) .....	71	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	95
Ciapusci Elena (LNIP) .....	71	Landi di Chiavenna Giampaolo (AN) ....	94, 95
Galletti Paolo (misto-verdi-U) .....	71	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	94
Mammola Paolo (FI) .....	69	( <i>Esame articolo 4 – A.C. 4354</i> ) .....	97
Stajano Ernesto (RI), <i>Presidente della IX Commissione</i> .....	72	Presidente .....	97, 103, 115
Tuccillo Domenico (PD-U) .....	72	Boccia Antonio (PD-U) .....	106
( <i>Coordinamento – A.C. 3270</i> ) .....	72	Bono Nicola (AN) .	104, 106, 113, 121, 122, 124
Presidente .....	72	Cavazzuti Filippo, <i>Sottosegretario per il tesoro</i> .....	97
De Piccoli Cesare (SD-U), <i>Relatore</i> .....	72	Cerulli Irelli Vincenzo (PD-U) .....	121
( <i>Votazione finale e approvazione – A.C. 3270</i> ) .	72	Danese Luca (FI) .....	103, 125
Presidente .....	72	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	97, 104, 106, 109, 114, 118
( <i>La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 16,05</i> ) .....	72	Macciotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> .	120
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	72	Marongiu Gianni, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	123
<b>Disegno di legge: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (A.C. 4354)</b> (Seguito della discussione) .....	73	Marzano Antonio (FI) .....	120, 123, 124
( <i>Contingentamento tempi esame articoli – A.C. 4354</i> ) .....	73	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	97, 110, 120
Presidente .....	73	Pace Carlo (AN) .....	102, 105
		Riccio Eugenio (AN) .....	101
		Roscia Daniele (LNIP) .....	113
		Volontè Luca (misto-CDU) .....	102, 111, 119
		Zeller Karl (misto-SVP) .....	97

PAG.	PAG.		
<i>(La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 19) .....</i>	125	Mussi Fabio (SD-U) .....	139
<i>(Esame articolo 5 — A.C. 4354) .....</i>	125	Pace Carlo (AN) .....	144
Presidente .....	125, 127	Tatarella Giuseppe (AN) .....	140
Bogi Giorgio, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	127	<i>(Esame articolo 8 — A.C. 4354) .....</i>	147
Bono Nicola (AN) .....	127	Presidente .....	147
Colombo Paolo (LNIP) .....	125	Conte Gianfranco (FI) .....	150
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	125	Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	147
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	132	Michielon Mauro (LNIP) .....	149, 151
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	125, 132	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	147
Pisanu Beppe (FI) .....	125	<i>(Esame articolo 9 — A.C. 4354) .....</i>	151
Roscia Daniele (LNIP) .....	127	Presidente .....	151, 153
Tognon Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i>	125	Bono Nicola (AN) .....	152
<i>(Esame articolo 6 — A.C. 4354) .....</i>	132	Castellani Pierluigi, <i>Sottosegretario per le finanze</i> .....	152, 157
Presidente .....	132, 134, 135, 138, 139	Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	152
Armaroli Paolo (AN) .....	135	Guidi Antonio (FI) .....	153
Benedetti Valentini Domenico (AN) .....	137	Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	152
Bono Nicola (AN) .....	132, 137	Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	152
Calderisi Giuseppe (FI) .....	135	Pace Carlo (AN) .....	156
Cola Sergio (AN) .....	138	Pezzoli Mario (AN) .....	154
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	132	Solaroli Bruno (SD-U), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	158
Rivolta Dario (FI) .....	134, 135	<b>Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo .....</b>	158
Stucchi Giacomo (LNIP) .....	134, 136	Presidente .....	158
Tognon Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica</i> .....	132, 133	Lo Presti Antonino (AN) .....	158
<i>(Esame articolo 7 — A.C. 4354) .....</i>	139	Matacena Amedeo (FI) .....	158
Presidente .....	139	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	158
Bono Nicola (AN) .....	144	<b>Considerazioni integrative della dichiarazione di voto finale del deputato Eugenio Duca (A.C. 830-821-1379-1421-2575-3093-3754-3836) .....</b>	158
Danese Luca (FI) .....	146	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Elena Ciapuci (A.C. 3270) .....</b>	161
Delfino Teresio (misto-CDU) .....	141	<b>ERRATA CORRIGE .....</b>	161
Giorgetti Giancarlo (LNIP) .....	139, 141, 143	<b>Votazioni elettroniche .....</b>	I
Giovanardi Carlo (CCD) .....	142		
Macchiotta Giorgio, <i>Sottosegretario per il bilancio e la programmazione economica</i> ..	139, 140		
	142, 144, 146, 147		
Morgando Gianfranco (PD-U), <i>Relatore per la maggioranza</i> .....	139, 143, 147		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

**La seduta comincia alle 9,5.**

GIUSEPPINA SERVODIO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Albertini, Berlinguer, Bertinotti, Corleone, Finocchiaro Fidelbo, Maccanico, Mantovani, Mattioli, Turco, Treu e Vita sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Assegnazione in sede legislativa  
del disegno di legge n. 4204-B.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver proposto nella seduta di ieri, a norma del comma 1 dell'articolo 92 del regolamento, che il seguente disegno di legge sia deferito alla III Commissione permanente (Esteri) in sede legislativa:

S. 2729 — « Proroga dei termini relativi ad impegni internazionali del Ministero degli affari esteri e norme in materia di personale militare impegnato in missioni

all'estero » (già approvato dalla III Commissione del Senato, modificato dalla III Commissione della Camera, e approvato dalla III Commissione del Senato, con lo stralcio dell'articolo 5) (4204-B), con il parere della I Commissione.

Nessuno chiedendo di parlare, pongo in votazione la proposta di assegnazione a Commissione in sede legislativa del disegno di legge n. 4204-B.

(È approvata).

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale: Trantino; Simeone; Selva; Frattini e Prestigiacomo; Lembo; Giovanardi e Sanza; di iniziativa del Governo; Boato: Modifica alla XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione (830-921-1379-1421-2575-3093-3754-3836) (ore 9,13).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge costituzionale di iniziativa dei deputati Trantino; Simeone; Selva; Frattini e Prestigiacomo; Lembo; Giovanardi e Sanza; di iniziativa del Governo; Boato: Modifica alla XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione.

**(Ripresa esame dell'articolo 1)**

PRESIDENTE. Ricordo che nella seduta del 4 dicembre scorso sono proseguiti gli interventi sull'articolo 1, nel testo unificato della Commissione, e sull'unico restante emendamento ad esso presentato

(*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 3 dicembre 1997 — A.C. 830 sezione 1*).

Ricordo inoltre che il tempo a disposizione dei gruppi per il seguito dell'esame fino alla votazione finale, secondo quanto convenuto nella riunione, tenutasi in pari data, della Conferenza dei presidenti di gruppo, è di 20 minuti ciascuno e di 30 minuti per il gruppo di rifondazione comunista.

Constatto l'assenza degli onorevoli Cangemi, Maura Cossutta, De Cesaris, Carazzi e Lenti, che avevano chiesto di parlare: s'intende che vi abbiano rinunziato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Malentacchi. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MALENTACCHI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi e colleghi, il testo unificato di modifica costituzionale al nostro esame è un passo indispensabile per consentire il rientro in Italia dei Savoia. Rifondazione comunista conferma il giudizio negativo sia di merito, sia di metodo sulla proposta di modificare la Costituzione repubblicana nata dalla resistenza con l'abrogazione della XIII disposizione transitoria e finale.

Non si comprende perché questo Governo, che ha sempre manifestato la volontà di non interferire in materia costituzionale, come è stato per quanto riguarda le vicende della bicamerale, oggi abbia improvvisamente cambiato opinione presentando una propria proposta — il testo legislativo in esame — svincolata dall'iniziativa delle forze politiche che lo sostengono.

Deboli sono le ragioni esposte, in termini politici, che motivano la cancellazione della norma costituzionale ed è inconcepibile che sull'argomento non si sia promosso un dibattito nel paese.

Si sostiene da più parti, anche dalla sinistra, che il ritorno dei Savoia non costituisce un pericolo per la democrazia. Troppo, infatti, essa è ormai diventata carne e sangue degli italiani che possono quindi essere considerati vaccinati contro ogni tentazione di ipotesi monarchiche, tanto assolute quanto più o meno illuminate.

Forse è così, anche se non sono mancate e non mancano qua e là segni di cedimento ad un ritrovato centralismo autoritario ed a mai sopite voglie di rivincita da parte dell'inquieta, confusa e variopinta destra italiana: sentimenti, voglie, spinte più o meno esplicite che potrebbero trovare strumentalmente un coagulo, per quanto effimero, attorno ad un nome simbolico o ad un mito ritrovato. Forse molti non sanno, hanno dimenticato o fingono di dimenticare le ragioni profonde — storiche, culturali, sociali e politiche — che spinsero i costituenti ad emarginare i Savoia in maniera definitiva e senza appello dalla vita civile e politica del nostro paese.

Ma il punto non è questo. Il punto è che, comunque, il rientro dei Savoia nel territorio nazionale, tra la nostra gente, è e sarà sempre un'offesa alla democrazia. Un'offesa a questa democrazia costruita con fatica, e non ancora compiuta, sulle macerie non solo del fascismo ma di questa casa regnante che il fascismo aveva voluto e sostenuto fino alle estreme conseguenze. È un'offesa ai milioni di vittime delle guerre di espansione coloniale ottusamente autorizzate, consentite, sponsorizzate, volute dai Savoia; un'offesa per i milioni di vittime dei due conflitti mondiali che hanno sconvolto il paese in questo secolo: la grande guerra, con il farsesco mito del « re soldato », e l'ultima guerra, quella dell'olocausto, delle persecuzioni, delle deportazioni, dei bombardamenti a tappeto, dei lutti infiniti, della fame, del degrado.

La casa Savoia gronda sangue, sangue italiano, e non da oggi. La sua affermazione in Piemonte è strettamente legata alle persecuzioni e alle stragi dei valdesi nelle valli intorno a Pinerolo. Scrive lo storico valdese Giorgio Tourn (siamo nella primavera del 1686): « ...il maresciallo Catinat e Gabriele di Savoia chiudono con un'azione a tenaglia le alture valdesi, sconvolgendo le loro linee di difesa improvvisate; il fumo degli incendi segna di ora in ora l'avanzata delle 'brigate nere' di Mondovì. Peumian, Pra del Torno, Rorà, i luoghi delle resistenze e delle vittorie

passate, diventano luoghi di carneficina (...). Il 3 maggio è tutto finito, i prigionieri sono incollonati verso il fondo valle, sotto una pioggia incessante; è sistematico il rastrellamento dei boschi e delle caverne; braccati senza tregua, gli ultimi resistenti sono precipitati nei burroni, impiccati agli alberi dove imputridiscono mutilati. Sulla Grande guglia la bandiera valdese sventola ancora qualche giorno, ma anche quest'ultimo bastione, difeso con furore, cade il 7 maggio. Il paese che Vittorio Amedeo II di Savoia attraversa con il suo stato maggiore ai primi di giugno è ormai formalmente ricattolicizzato, ma deserto (...). Delle 14 mila anime che presumibilmente componevano la comunità valdese prima della guerra, oltre 2 mila sono perite, 8.500 sono avviate verso le carceri piemontesi, gli altri sono sopravvissuti solo grazie all'abiura ».

Ma se poi ci spogliamo di ogni retorica risorgimentale, non si può non tener conto delle migliaia di bersaglieri del generale Cialdini inviate a « normalizzare » Lucania, Basilicata, Calabria e la stessa Campania con un numero impreciso di villaggi rasi al suolo e « cafoni » meridionali massacrati con la scusa dei briganti.

Fino ai cannoni di Bava Beccaris contro i lavoratori di Milano — in tempo di « buonismo » regale: il re buono ! — e poi l'avallo del conflitto europeo con gli stessi meridionali « normalizzati » da pochi decenni e gli stessi operai presi a cannonate a Milano, mandati a marcire nelle trincee alpine. Quindi l'affidamento colpevole al fascismo (sempre, nella sua storia, la casa Savoia si era affidata alle forze della conservazione e della restaurazione).

Occorre ricordare la guerra di Libia, la ridicola conquista della corona di Albania, a prezzo della desertificazione del paese e del vero e proprio depredamento sistematico delle sue poche risorse (le risorse di quegli stessi albanesi che oggi fingiamo di non conoscere e rispediamo nella loro terra, malamente restituita, come fossero merce infetta) ? E i massacri di Etiopia, per fare imperatore un Savoia ?

La follia del secondo conflitto mondiale è ancora inscritta, bruciante, nella memoria e nella storia di ognuno di noi. E poi il vigliacco abbandono di quelle stesse vittime, in lutto, affamate, senza casa, senza futuro: la casa Savoia si distingue per crudeltà, fellonia e, soprattutto, vana stupidità.

Di tutto questo tennero conto i padri costituenti e nessuna di tali ragioni è oggi venuta meno: i Savoia sono stati un'onta, una calamità per il nostro paese e per il nostro popolo. Non si tratta di concedere, dopo decenni, un perdono, che peraltro non è stato chiesto.

Si tratta di tener conto della storia che — essa sì — non va mai tradita se non si vuole falsare il presente e malamente ipotecare il futuro. Bisogna quindi mantenere viva nei giovani, negli stessi discendenti di quella casata, un tempo regnante, una lezione, un insegnamento che non possono mai venir meno né appannarsi: non si può e non si deve governare prevaricando sui cittadini, sui sudditi, sul popolo, qualunque sia il principio, l'alibi cui si fa appello.

Signor Presidente, i cittadini italiani hanno duramente condannato, nel 1946, la monarchia dei Savoia, corresponsabile delle vicende che ho ora descritto; e dal 13 giugno 1946, giorno della partenza del luogotenente Umberto, non si può concedere spazio a nessun revisionismo di maniera atto a modificare il giudizio che gli italiani in quel giorno espressero.

Per tale motivo, come parlamentare del gruppo di rifondazione comunista voglio esprimere la più profonda contrarietà nei confronti dell'atto legislativo che contempla il rientro degli eredi Savoia in Italia. Esprimo inoltre sdegno nei confronti di coloro i quali tentano di riscrivere una storia non veritiera. Tutto questo concorre all'indebolimento dello Stato laico e repubblicano sorto dalla lotta della Resistenza, dall'opposizione antifascista e dalla lotta di liberazione.

In tale contesto, chi vi parla voterà contro (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Constatto l'assenza degli onorevoli Ramon Mantovani, Michelangeli, Valpiana, Muzio, Nardini, Vendola, Boghetta, Pistone, Edo Rossi, Saia, Eduardo Bruno, Moroni, Giordano, Armando Cosutta, Brunetti, Diliberto, Bertinotti, Nesi, Marco Rizzo, Duca, Buontempo, Miraglia del Giudice e Galletti, che avevano chiesto di parlare: si intende che vi abbiano rinunziato.

MARIA CARAZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA CARAZZI. Signor Presidente, desidero solo osservare che tutti i deputati del nostro gruppo la settimana scorsa avevano chiesto di intervenire, poiché ciò era possibile. Essendoci stata tolta tale possibilità, il nostro gruppo si riserva i pochi minuti che ci restano per le dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Carazzi.

Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 1 e sull'unico restante emendamento ad esso presentato, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO MASELLI, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito i presentatori a ritirare l'emendamento Debiasio Calimani 1.4 poiché, anche a nome del Comitato dei nove, ritengo che esso conferirebbe all'atto che compiamo una solennità che non è nelle nostre intenzioni. Qualora i presentatori non accedessero all'invito da me rivolto, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, signore e signori deputati, mi sia consentito motivare in maniera adeguata la contrarietà del Governo nei confronti dell'emendamento proposto dai deputati Debiasio Calimani e numerosi

altri, con alcune osservazioni sistematiche al fine di comprendere e, se possibile, far comprendere le ragioni che hanno indotto i costituenti ad adottare le soluzioni e le formulazioni sanzionatorie di cui al primo ed al secondo comma della XIII disposizione finale della Costituzione.

Innanzitutto ribadisco che questa disposizione non può essere considerata ed interpretata al di fuori del sistema costituzionale nel suo complesso e della sua coerenza di fondo. La XIII disposizione finale non ha privato i membri e i discendenti di casa Savoia della cittadinanza. Ha, più in generale, precluso loro l'esercizio dei diritti pubblici soggettivi e, solo per i discendenti maschi (a parte il caso ormai esaurito dell'ex re e della sua consorte), ha inibito l'esercizio di un fondamentale diritto civile, quale quello di ingresso, soggiorno, circolazione nel territorio nazionale.

Ci si può chiedere — e non pochi si sono chiesti — se non sarebbe stato più semplice e più lineare privare i Savoia dello *status* di cittadinanza. Una simile ipotesi è stata decisamente rifiutata dai costituenti, perché reputata del tutto inconciliabile con i principi di libertà e di riconoscimento dei diritti inviolabili dell'uomo, i diritti indisponibili di personalità, che costituiscono il fondamento, addirittura il presupposto della nostra Carta, di una civiltà costituzionale antitetica rispetto a quella dei regimi illiberali, totalitari e oppressivi.

Talché all'articolo 22 della Costituzione troviamo un enunciato perentorio, qualificante della forma di Stato repubblicana in senso liberaldemocratico. Un enunciato che stabilisce i requisiti indefettibili dell'identità giuridica della persona, di ogni persona, anche della più indegna dal punto di vista civile in quanto abbia mancato agli inderogabili doveri di convivenza.

Questi requisiti indefettibili costitutivi dell'identità giuridica sono: la capacità giuridica, il nome e, appunto, la cittadinanza. Nessuno può esserne privato, tanto più se per motivi politici (questa precisazione, che troviamo nell'articolo 22, ha

infatti valore rafforzativo, non riduttivo come potrebbe far pensare la sintassi del periodo). Ciò significa che la perdita di questi requisiti non può mai essere inserita nel catalogo delle sanzioni costituzionalmente ammissibili: penali-accessorie o, peggio, amministrative.

L'articolo 22 è una manifesta e polemica reazione alla illiberale legislazione fascista che – come è noto – includeva la revoca della cittadinanza nel novero delle sanzioni amministrative. Mi limito a ricordare la legge 31 gennaio 1926, n. 108, laddove stabiliva che la cittadinanza potesse essere revocata, appunto in via amministrativa (cioè senza ricorrere a procedimenti giurisdizionali), ai cosiddetti fuorusciti. In questa categoria rientrava « il cittadino che commette o concorra a commettere all'estero un fatto diretto a turbare l'ordine pubblico del Regno o » (un fatto) « da cui possa derivare danno agli interessi italiani o diminuzione del buon nome o del prestigio dell'Italia, anche se il fatto non costituisce reato » (i colpevoli avrebbero anche subito il sequestro e poi la confisca dei loro beni).

L'altro caso riguarda l'applicazione della legislazione contro la razza ebraica (regio decreto-legge 17 novembre 1938, n. 1728) in virtù del quale furono adottati decreti del seguente tenore:

« Noi, Vittorio Emanuele III (...) rilevato che le sottoindicate persone appartengono alla razza ebraica; (...) su proposta del duce, primo ministro (...), abbiamo decretato e decretiamo: è dichiarata ad ogni effetto revocata la cittadinanza italiana delle seguenti persone (...). Seguivano nel provvedimento i nomi degli ebrei interessati e l'ordine di dare esecuzione al provvedimento medesimo.

Il ricordo e la vergogna di queste misure furono così forti che il divieto di revoca della cittadinanza venne solennemente costituzionalizzato e venne esclusa qualsiasi deroga, sia pure eccezionale, anche nei confronti dei Savoia, pur banditi dall'Italia.

Ho svolto queste considerazioni per rimarcare che attualmente i discendenti maschi della famiglia Savoia, pur ancora

soggetti alla sanzione del bando, sono cittadini italiani. E qualora il Parlamento stabilisca, con una norma di aggiornamento costituzionale – insisto: non di revisione costituzionale – che dopo cinquant'anni le sanzioni di cui al primo e secondo comma della disposizione XIII sono da considerarsi esaurite (e il verbo non è irrilevante: vuole riconoscere che le medesime disposizioni hanno trovato piena applicazione, hanno prodotto effetti per mezzo secolo; in questo senso si è preferito il verbo « esaurire » rispetto a quello « cessare di efficacia »), è evidente che i Savoia, i signori Savoia, riacquistano l'esercizio delle libertà civili e politiche come i comuni cittadini. Ai Savoia non può essere riconosciuto uno *status* differenziato rispetto a tutti gli altri cittadini.

I cittadini, in quanto tali, non investiti di pubbliche funzioni non sono ammessi al privilegio repubblicano del giuramento di fedeltà previsto dall'articolo 54 della Costituzione. Lo stesso articolo riserva alla legge l'individuazione dei casi e delle posizioni che giustificano la prestazione del giuramento.

Qualcuno ha sostenuto che la condizione-sanzione del giuramento a cui dovrebbe essere subordinato il rientro dei discendenti maschi di casa Savoia avrebbe lo scopo di mettere alla gogna i Savoia. Io, in verità, penso che, se tale proposta fosse accolta, si rischierebbe di mettere alla gogna il giuramento repubblicano, il « privilegio » del giuramento, non i Savoia.

La previsione di un giuramento straordinario per i Savoia, pur introdotta con legge costituzionale, a mio avviso è dunque assolutamente estranea alla prospettiva costituzionale. Sarebbe davvero improprio e improvvoso valutarlo come « risarcimento ». Alla resa dei conti, come è stato detto anche dal relatore, rimarrebbe quella dignità di Casa (con la « C » maiuscola nel testo costituzionale), quello *status* particolare che più non sussiste in fatto e in diritto. In fatto perché la Repubblica o, se si preferisce (e io preferisco), la disciplina repubblicana, dopo cinquant'anni ha definitivamente cancellato qualsiasi ragionevole considerazione

per revanscismi di tipo monarchico; in diritto perché anche la dignità regale è stata travolta dalla XIV disposizione finale della Costituzione che, al primo comma, afferma che i titoli nobiliari (tutti i titoli nobiliari) non sono riconosciuti.

All'onorevole Giovani Meloni, che nel suo articolato ed apprezzato intervento domanda qual è il fatto che giustificherebbe proprio oggi la dichiarazione di esaurimento degli effetti del primo e del secondo comma della disposizione XIII, che riconosco essere finale, si può tranquillamente e serenamente rispondere che Casa Savoia con la « c » maiuscola, nell'anno 1997 non c'è più.

Nel mio intervento in sede di discussione generale ho anche cercato di dimostrare come il giuramento che si vorrebbe imporre ai discendenti maschi dei Savoia, ai fini del loro rientro, non si inquadra neppure in altre ipotesi ordinarie previste dall'ordinamento per l'acquisto della cittadinanza di particolari e circoscritte categorie di « stranieri », ai sensi dell'articolo 10 della legge n. 91 del 1992. In particolare: di quanti abbiano mantenuto la residenza legale nel nostro Paese per un congruo numero di anni o abbiano reso eminenti servizi all'Italia o in quanto sussista un eccezionale interesse dello Stato alla concessione della cittadinanza a tali persone straniere. È immediatamente percepibile come questa ipotesi di giuramento non abbia nulla in comune con il giuramento straordinario che si vorrebbe disporre per i Savoia.

In conclusione, Signor Presidente, signore deputate, signori deputati, la formula su cui anche il Governo invita ad esprimersi favorevolmente non solo è equilibrata, ma pare in sintonia con il sistema della Costituzione repubblicana. Non cancella, né appanna la memoria storica dei gravi avvenimenti che sono stati ricordati opportunamente e insistentemente anche in questo dibattito, non annulla responsabilità indelebili degli ultimi re Savoia. Al contrario, ribadisce il primato e il successo della Repubblica e dei suoi valori fondamentali. Per questo

ho affermato — e ora lo ripeto — che questa proposta rappresenta un'operazione di verità e civiltà. Viceversa, la convinzione che sia opportuno prostrarre le sanzioni costituzionali nei confronti di persone in quanto valutate ancora oggi soprattutto come simboli (come purtroppo ho sentito dire nel corso del dibattito), mi pare sinceramente estranea al discorso costituzionale e, lo confesso, pensando a tutte le tragedie di questo secolo, mi pare anche un po' preoccupante (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Debiasio Calimani, aderisce all'invito al ritiro del suo emendamento 1.4 rivoltole dal rappresentante del Governo?

LUISA DEBIASIO CALIMANI. No, Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUISA DEBIASIO CALIMANI. Sono spiacente di non poter accogliere la richiesta di ritiro, ma lo sono ancor di più per il fatto che questa richiesta mi sia stata rivolta. Sono infatti del parere che tutti i componenti di questo Parlamento, che rappresenta la più alta espressione dello Stato repubblicano, dovrebbero accogliere l'emendamento.

L'ingresso dei Savoia in Italia, anche se è da molti considerato un fatto irrilevante che nulla toglie e nulla dà ai problemi che abbiamo — comunque sta facendo perdere un po' di tempo durante i lavori della finanziaria e questo è già un danno prodotto — ritengo sia comunque un fatto storico.

Non si capisce perché, visto che per ogni cittadino italiano è necessaria questa fedeltà allo Stato, alla Repubblica e alla Costituzione, ai Savoia questa fedeltà non venga richiesta. Chi vuole vivere nel territorio italiano deve accettare le forme che ne regolano la vita democratica e istituzionale; la fedeltà alla Repubblica è un obbligo che vale per tutti.

Il giuramento di fedeltà spetta però — afferma il nostro sottosegretario, ma non solo lui — soltanto ai soggetti che hanno un rapporto particolare con lo Stato, per esempio anche ai militari di leva; qualcuno obietta che non sia da riservare, quindi, ai componenti della famiglia Savoia, sottintendendo così che in tal modo si darebbe loro un ruolo che a loro non spetta.

Altri osservano che non si richiede ad altri cittadini italiani alcun giuramento e che di conseguenza, essendo i signori Savoia uguali agli altri, non si deve rivolgere loro questa richiesta. Ma se fossero davvero così uguali non avrebbero bisogno di una modifica della norma della Costituzione per risiedere sul suolo italiano, quindi un po' diversi devono pur essere.

Si può osservare che il giuramento di fedeltà può presentarsi come un modo surrettizio per non farli entrare in Italia, in quanto mai potrebbero i Savoia giurare fedeltà alla Repubblica e alla Costituzione. Ma questo è un sospetto inaccettabile, quello cioè che questi signori entrerebbero in Italia senza l'intenzione e la volontà di sottostare alle leggi e agli ordinamenti repubblicani.

È quanto mai opportuno quindi volere con limpidezza e chiarezza questo atto. Ciò non impedisce ai Savoia di sognare la restaurazione della monarchia, ma impone loro di essere fedeli alla Repubblica. Ai diritti si accompagnano sempre dei doveri, vengono quindi chiesti e dati gli uni e gli altri.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,37).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5 del regolamento.

#### **Si riprende la discussione.**

#### **(Ripresa esame dell'articolo 1 — A.C. 830)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Furio Colombo. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Prima di tutto vorrei avvertire il sottosegretario Bettinelli che i deputati De Biasio e Calimani sono in realtà una sola deputata e gli altri sono 93, tra cui il sottoscritto. Essi non hanno alcuna intenzione di ritirare l'emendamento, non hanno alcuna intenzione di votare a favore del provvedimento così come si sta profilando e si sentono piuttosto irritati e anche un po' offesi per il modo formale, per questo approccio avvocatesco con il quale si scivola e si pattina sulle forme, senza voler affrontare in alcun punto la questione di merito che è stata proposta in quest'aula.

Siamo alla novantaquattresima ora di dibattito dedicato al ritorno dei Savoia: novantaquattro ore di dibattito in quest'aula sottratte al lavoro per il popolo italiano e per coloro che ci hanno eletti sono già abbastanza offensive e irritanti. Ma il doverlo fare trovandosi contro questo curioso muro di incomprensione, come se la storia non ci fosse stata, come se questo nome non evocasse la storia e come se non venissero avanti dei protagonisti che portano questo nome con un'arietta di spocchia e di rivendicazione che fa pensare alla prontezza di un ritornare carico di diritti e privo di doveri, tutto ciò ci impone di confermare l'emendamento che questi 94 deputati hanno presentato.

Non abbiamo ascoltato alcuna buona ragione per non farlo. Il primo gruppo di questioni riguarda la forma e il secondo gruppo riguarda la sostanza. Devo dire che ho anche un senso di disorientamento e di delusione nei confronti della Commissione affari costituzionali, composta da colleghi così illustri, così sensibili e così capaci di valutare a fondo la questione,

che però accettano questa situazione che è tutt'altro che accettabile, che il Governo si faccia promotore di una trasformazione costituzionale, senza lasciarla al Parlamento, che imponga tempi brevi e incalzi persino nel cuore della finanziaria e che ci proponga una soluzione tutta di forme senza toccare in alcun punto la sostanza. Anche i più sensibili e attenti fra i nostri colleghi nella Commissione hanno scelto di sdoppiare il problema: da un lato hanno fatto un discorso serio, bello, motivato, di circostanza sul fatto e dall'altro hanno separato completamente il diritto, come se non ci fosse un rapporto fra i due aspetti.

Vediamo per un momento il profilo costituzionale di ciò che stiamo discutendo, vediamo se sia possibile rompere questa bolla che ci viene presentata come intangibile, come qualcosa che non si può toccare « Per carità, non muovete le mani ai chirurghi voi che avete soltanto rimpianti e ricordi ». Invece io credo che la mano ai chirurghi si possa toccare, perché se stanno facendo un'operazione costituzionale con la cancellazione della XIII disposizione transitoria, possono benissimo fare un'operazione costituzionale con la definizione dei doveri in occasione del rientro in Italia di alcuni soggetti assolutamente straordinari.

La situazione non è normale. Non è normale che ci sia stata la XIII disposizione, ma c'era il peso spaventoso della storia. Non è normale che noi oggi qui si stia a discutere della rimozione della XIII disposizione, ma è straordinario che dopo cinquant'anni si debba affrontare questo tema — è necessario, in questo concordiamo — e che si debba riflettere sul fatto se si possa mantenere una pura e semplice pietra, che non si può rimuovere, sul passato. Noi diciamo che si può rimuovere questa pietra, che si deve, che non c'è nessuna ragione di infierire verso delle particolari persone, per la sola ragione che portano un certo nome, dopo tanti anni. Bene, ma se non si dimentica il perché è avvenuta la prima condizione straordinaria, non si può non ricordare che anche la seconda è straordinaria e

che straordinaria, costituzionale, perfettamente ammissibile — stiamo operando sul corpo della struttura costituzionale — è la richiesta, che si adatta all'occasione, che finora i signori Savoia non hanno avuto, di dirci formalmente e ufficialmente la loro adesione...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Furio Colombo.

FURIO COLOMBO. Grazie, Presidente, di avermelo ricordato. Dicevo, di dirci la loro adesione alle norme della Costituzione repubblicana. Non hanno mai avuto occasioni di dire che accettano la Costituzione repubblicana: lo dicano formalmente! Se noi avessimo trovato, nella circolazione un po' deliberatamente chiusa e ferma di questo dibattito, l'occasione per discutere davvero, amici della Commissione e sottosegretario...

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Furio Colombo.

FURIO COLOMBO. Lo faccio in un istante. Avremmo potuto dire che una dichiarazione formale poteva bastare. Ma poiché nessuna discussione c'è stata...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Furio Colombo (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e di rifondazione comunista-progressisti*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Signor Presidente, sono molto addolorato di dovermi separare per una volta da colleghi carissimi, come l'onorevole Furio Colombo. Il mio voto sarà assolutamente favorevole, e con piena convinzione, al disegno di legge del Governo di aggiornamento della nostra Costituzione, senza nulla rinnegare dei suoi valori, ma soltanto rimuovendo una norma che a mio giudizio viene dalla cultura barbarica di altri tempi storici, quelli nei quali il regno, la monarchia erano concepiti come Stato patrimoniale e l'esilio era la punizione logica di chi,

avendo perduto una guerra o comunque mancato al proprio dovere, veniva espulso dal regno, che passava ad altri, al successore, ai pretendenti. Grazie a Dio, il mondo moderno ha superato questa cultura barbarica e oggi nel mondo democratico i re e i Presidenti di Repubblica sono semplicemente il primo magistrato dello Stato.

Sono dunque due volte d'accordo con questo provvedimento. La prima, come legislatore, per le ragioni che ho detto e ringrazio la Commissione affari costituzionali e in particolare la sua presidente e l'onorevole Maselli per aver proposto in quest'aula una formula di integrazione che nulla nega, nulla rinnega, anche se qualcosa cambia.

Ma poiché non voglio essere « avvocatesco » – come ha detto, giustamente del resto, l'onorevole Furio Colombo –, rivendico anche il mio diritto di parlare, oltre che come legislatore, come liberale, come portatore anche in quest'aula di una tradizione culturale nella quale la monarchia sabauda ha vissuto la pagina più gloriosa della sua lunghissima esistenza, che non può essere assolutamente limitata e confinata alle tristezze del tramonto fascista, razzista e quant'altro è stato abbondantemente ricordato in quest'aula.

Sono l'ultimo erede, se volete (ultimo per ragioni anagrafiche), di quel movimento liberale che ha rappresentato nel nostro paese la rivoluzione della libertà, del razionalismo contro l'oscurantismo degli Stati precedenti, delle culture assolutistiche, laiche e clericali.

La monarchia sabauda è stata l'unica monarchia di questo paese che ha accettato di unire i suoi destini a quelli della rivoluzione liberale, nella prospettiva della sconfitta o della vittoria.

Abbiamo vinto quella grande scommessa del Risorgimento nazionale e a quella pagina luminosa intendo richiamarmi per dichiarare qui non nostalgia o desiderio di monarchia, ma per ricordare che non si può essere privi di un minimo di equanimità quando si giudicano pagine della storia che sono durate secoli.

Signor Presidente, la monarchia italiana è durata 85 anni...

PRESIDENTE. Onorevole Orlando...

FEDERICO ORLANDO. Nel ringraziarla per avermi invitato a concludere vorrei semplicemente leggere, a gratificazione sua e dei nostri colleghi, tre righe della storia d'Italia di Benedetto Croce in cui è spiegato il segreto di questa longevità: « La nostra monarchia liberale non fu né artificiale né astratta; poteva considerarsi una istituzione nata da pensiero ed esperienza, da un pensiero dialettico e storico, dalla riconosciuta astrattezza e artificialità delle altre forme politiche. È vero che la natura stessa del pensiero liberale che l'aveva creata lasciava anche intravedere nell'avvenire la sua non eternità, ma tutte le istituzioni umane sono mortali e le monarchie altrimenti sostenute non si sottraevano a questo fatto e forse i loro sostegni erano meno sicuri e resistenti perché meno sicuri e meno resistenti sono sempre le forze irrazionali della superstizione e dell'abitudine, quanunque sembri talvolta il contrario ».

Ecco, signor Presidente, onorevoli colleghi, io voto in piena coscienza il disegno di legge del Governo, convinto di fare con ciò un'opera di rispetto alla cultura storica del nostro paese (*Applausi di deputati del gruppo di rinnovamento italiano*).

MARIO BRUNETTI. E al tradimento anche !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grimaldi. Ne ha facoltà.

TULLIO GRIMALDI. Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, il nostro gruppo voterà a favore di questo emendamento.

Senza alcun dubbio non si tratta di un emendamento risolutivo ed infatti noi non abbiamo presentato emendamenti perché riteniamo che su tale questione si debba dire « sì » o « no » in maniera radicale; non c'è possibilità di accomodamento.

Non capisco il senso delle dichiarazioni fatte stamane dal Governo a proposito di questo emendamento. Cosa vuol dire che la richiesta, l'obbligo di giuramento previsto nell'emendamento contrasterebbe con una serie di altre disposizioni che non lo richiedono a privati cittadini? Noi stiamo riformando una norma costituzionale per cui anche la disposizione normativa contenuta in tale emendamento, se approvato, avrà dignità costituzionale e quindi nella gerarchia delle fonti sovrasterà qualsiasi altra norma ordinaria. La richiesta è che i discendenti di Casa Savoia, nel momento in cui vogliono veder «riformato» il divieto contenuto nella XIII disposizione finale della Costituzione, debbono riconoscere la Repubblica italiana e prestare giuramento alla stessa.

Dirò di più, questo ha un senso istituzionale, oltreché politico, perché prestare giuramento di fedeltà alla Repubblica significa riconoscere anche i principi generali della nostra Repubblica e che la forma repubblicana di questo Stato non può essere in alcun modo cambiata. Quindi, non dico qualsiasi rivendicazione, ma qualsiasi pretesa nei confronti di un possibile mutamento della forma dello Stato non potrebbe essere accettata.

Pertanto, chi si richiama ancora ad un ordinamento monarchico, riproponendone le caratteristiche o la continuità, nel momento in cui vuole rientrare nel nostro paese dovrebbe accettare le regole fondamentali di questa Repubblica e quindi dovrebbe giurare fedeltà alla Repubblica e alla sua Costituzione.

Lo ripeto, non è un emendamento risolutivo né si tratta di un emendamento che può mutare la nostra posizione di totale contrasto nei confronti della riforma che si vuole introdurre.

Vorrei anche ricordare al Governo che la casa Savoia con la «c» maiuscola oggi non esiste più. Certamente non esiste più nella coscienza della gente, però ormai questa casa Savoia ha fatto i conti con la storia che l'ha condannata definitivamente. Questo è il senso della XIII disposizione finale. Il nostro paese non vuole

più avere niente a che fare con questa casa Savoia e con chiunque si richiami ancora ad essa.

Dirò di più, i discendenti di questa casa, soprattutto il primo che, a parer suo, avrebbe ancora pretese al trono, non dovrebbero più nemmeno fare i conti con la storia e con un tribunale della storia, anche perché questi conti sono stati già fatti, ma dovrebbero fare i conti addirittura con un tribunale ordinario, con un tribunale penale.

Figuriamoci se possiamo preoccuparci oggi del rientro di questi soggetti nel nostro paese! È soltanto perché ancora una volta vogliamo riaffermare che quella storia ha avuto un epilogo tragico in quel momento e che ad esso hanno contribuito in prima persona i membri di casa Savoia, come abbiamo ricordato nei nostri interventi.

Quindi, la nostra netta disapprovazione circa la pretesa di abolire la XIII disposizione finale della Costituzione non può mutare. Ecco perché noi comunque voteremo a favore dell'emendamento Debiasio Calimani 1.4 e ci riserviamo poi di esprimerci sul voto finale (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e del deputato Furio Colombo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palma. Ne ha facoltà.

PAOLO PALMA. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento Debiasio Calimani 1.4 ed esporre brevemente la ragione di ciò. Il silenzio sprezzante dei discendenti di casa Savoia o, peggio, le incredibili e scandalose dichiarazioni di Vittorio Emanuele sulla recente storia del nostro paese che ha visto protagonista la casa Savoia mi inducono a sostenere che quantomeno questi potenziali cittadini molto particolari debbano giurare fedeltà alla Costituzione e alla Repubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei sdrammatizzare il dibattito che si sta svolgendo sull'emendamento Debiasio Calimani 1.4 facendo alcune rapidissime osservazioni.

Vorrei dire al collega Furio Colombo che a me non pare sia stato offensivo, non da parte del Governo, che non l'ha fatto, ma da parte del relatore Maselli, che l'ha fatto a nome della Commissione, l'invito al ritiro dell'emendamento, che ovviamente, legittimamente, la collega De Biasio Calimani e gli altri manterranno. L'invito al ritiro è una forma di garbo e di attenzione nei confronti di chi ha presentato un emendamento che non riscuote l'approvazione della maggioranza della Commissione, per evitare di arrivare al parere negativo. Se il collega Furio Colombo non ha capito che questa era una forma di rispetto nei confronti dei firmatari dell'emendamento, forse è perché non conosce lo stile della presidente Jervolino Russo e del relatore Maselli.

Per quanto riguarda il fatto che si continui a parlare di un emendamento ad un disegno di legge governativo (non si capisce perché il Governo lo abbia presentato), vorrei ricordare che la Commissione si è trovata di fronte ben sette proposte di legge costituzionale di iniziativa parlamentare. Quella del Governo è arrivata, a mio giudizio, sciaguratamente dopo le prime sei, ma avrebbe potuto anche astenersi dal farla, e il testo adottato dalla Commissione si ispira all'ultima delle proposte di legge di iniziativa parlamentare, ignorando la lettera della proposta del Governo.

Per quanto riguarda il merito dell'emendamento De Biasio Calimani 1.4, non lo condivido per il semplice fatto (e mi rivolgo anche al collega Palma che ha parlato per ultimo) che noi siamo di fronte al venir meno degli effetti del primo e del secondo comma della XIII disposizione transitoria, che peraltro non abrogiamo. Siamo di fronte quindi a persone che potranno rientrare in Italia (non lo potevano fare fino ad oggi) ma che hanno conservato la cittadinanza italiana.

A tale riguardo l'articolo 54 della Costituzione così recita: « Tutti i cittadini hanno il dovere di essere fedeli alla Repubblica e di osservarne la Costituzione e le leggi ». Lo ripeto: « tutti i cittadini hanno il dovere ». Sempre l'articolo 54 precisa: « I cittadini cui sono affidate funzioni pubbliche hanno il dovere di adempierle con disciplina ed onore, prestando giuramento nei casi stabiliti dalla legge ».

Con l'emendamento presentato si fa rientrare questo tipo di giuramento nell'ipotesi del secondo comma dell'articolo 54 in cui si dispone che prestano giuramento i cittadini ai quali sono affidate funzioni pubbliche. Sono sicuro che né i firmatari dell'emendamento né coloro i quali hanno dichiarato di condividerlo chiedono che vengano attribuite funzioni pubbliche ai discendenti maschi della famiglia Savoia.

Questo è il motivo per cui, a mio parere opportunamente, il relatore aveva chiesto di ritirarlo. In modo motivato ed approfondito il Governo si è pronunciato e credo che sarebbe opportuno che tale emendamento non venisse approvato perché modificherebbe il testo di una legge costituzionale che sarebbe in contrasto con l'articolo 54 della Costituzione, primo e secondo comma.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Capua. Ne ha facoltà.

FABIO DI CAPUA. Prendo la parola solo per dichiarare di voler aggiungere la mia firma all'emendamento De Biasio Calimani 1.4.

PRESIDENTE. Avverto che i gruppi della lega nord per l'indipendenza della Padania e di rifondazione comunista-progressisti hanno chiesto la votazione a scrutinio segreto.

Passiamo ai voti.  
Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Debiasio Calimani 1.4, non accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Calma ! Neppure se in questo momento si dovesse votare « repubblica » o « monarchia » !

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	348
Votanti .....	346
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	174
Voti favorevoli .....	137
Voti contrari .....	209

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Avverto che il testo unificato dei progetti di legge costituzionale, consistendo in un solo articolo, verrà sottoposto direttamente alla votazione finale a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

#### ***(Esame degli ordini del giorno — A.C. 830)***

PRESIDENTE. Sono stati presentati gli ordini del giorno Lembo ed altri n. 9/830/1 e Marinacci ed altri n. 9/830/2 (*vedi l'allegato A — A.C. 830 sezione 1*).

Avverto che l'ordine del giorno Lembo ed altri n. 9/830/1 è stato ritirato.

Qual è il parere del Governo sul restante ordine del giorno presentato ?

ERNESTO BETTINELLI, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica*. Signor Presidente, signore deputati e signori deputati, il Governo nel momento in cui si sta formando la volontà parlamentare, non può accogliere l'ordine del giorno Marinacci ed altri n. 9/830/2 perché è intempestivo; potrà essere considerato solo nell'ultima fase del procedimento di aggiornamento costituzionale.

NICANDRO MARINACCI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 830)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Signor Presidente, devo subito precisare che non sono monarchico, non amo la monarchia e ritengo la Repubblica più democratica di qualsiasi forma di monarchia, anche di quella costituzionale. È meglio avere un Presidente toccato o incapace, che comunque si può cambiare se scoppiano scandali come quelli della Lockheed, del Watergate o della gestione dei fondi SISDE, piuttosto che un re o una regina che poi è necessario tenere fino alla morte o fino all'abdicazione. È quindi più democratico un contesto repubblicano che uno monarchico.

In questo caso, però, ci sono due aspetti tecnico-normativi da valutare. Siamo di fronte ad una disposizione transitoria e di solito le disposizioni transitorie si cancellano poiché, per la loro natura, è difficile giustificare che cessano di avere efficacia. È vero che in Germania è stata fatta una cosa simile, ma non sempre dobbiamo copiare gli altri. Ribadisco quindi che in casi come questi la cosa migliore è eliminare la disposizione in modo definitivo.

L'altra questione da sottolineare è che l'accordo di Schengen permette a tutti i cittadini dell'Unione europea, quindi anche a persone che abbiano passaporto belga, di muoversi liberamente all'interno dei confini dell'Unione.

In questo caso non può sicuramente essere applicato a due o tre persone, o comunque ad un gruppo ristretto di persone che sono uguali a tutte le altre, con la limitazione relativa alla possibilità di entrare nei confini dello Stato italiano. Il problema che si pone è allora dello Stato

italiano: quest'ultimo non si fa scrupolo di lasciare entrare nel proprio territorio milioni di cittadini extracomunitari — senza chiedergli nemmeno di giurare fedeltà alla Repubblica come invece prima si voleva far fare ai discendenti di casa Savoia — e invece ha paura di questo fantasma monarchico, di queste due o tre persone, di questi quattro gatti discendenti della ex casa reale, che forse evocano spettri passati e fantasmi che sono chiusi negli armadi degli esponenti della prima e della seconda Repubblica (che nemmeno noi conosciamo bene). Bisogna quindi ragionare con calma e prendere decisioni corrette.

Oltre a tutte queste valutazioni di tipo tecnico e giuridico, vi sono da affrontare questioni di carattere storico e politico che sono legate al provvedimento in esame.

I Savoia sono responsabili dell'unità d'Italia, del processo iniziale di colonizzazione della Padania e del suo sfruttamento. I Savoia hanno contribuito in modo determinante ad unire dei popoli che erano diversi, che avevano tradizioni e culture differenti; e questa utopia di unire dei popoli storicamente diversi, ha portato alla costituzione non di una nazione, ma di uno Stato, di un qualcosa di artificiale.

I Savoia, che in teoria partivano con l'idea di portare un certo tipo di cultura europea nel Mezzogiorno, hanno invece finito con il «meridionalizzare» anche il nord, anche la Padania. In queste zone, infatti, sono stati portati dei burocrati di formazione bizantina che hanno contribuito a peggiorare la realtà mitteleuropea che già moltissimi anni fa esisteva nelle zone della Padania.

Tra l'altro, dovremmo valutare anche se l'accanimento, l'attaccamento di alleanza nazionale a questo provvedimento sia propedeutico ad una sorta di federalismo monarchico (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), ad un progetto di rinnovo della Costituzione all'interno della bicamerale che vada in quella direzione.

I Savoia, però, hanno avuto un'ulteriore colpa grave: quella di essere stati i primi «romanofili». Nella Roma dei Papi allora si diceva «O Roma, o morte!». I Savoia sono stati quindi connivenuti con il potere del Vaticano; hanno svenduto la gestione del paese al Vaticano ed hanno trattato con esso la gestione di questo Stato chiamato Italia.

Signor Presidente, per questi errori e per l'inezia dimostrata, i Savoia non sono sicuramente amati dai popoli della Padania. Se gli italiani vogliono che il loro re teorico ritorni (è «teorico» perché il loro re «pratico» sta qua nell'ultratevere), allora lo facciano pure ritornare. Noi, padani, di re non ne vogliamo (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli, al quale ricordo che dispone di due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Presidente, colleghi e colleghi, già in I Commissione affari costituzionali mi sono espresso in senso contrario al ritorno dei Savoia nel nostro paese. Considero questa decisione sbagliata politicamente ed inopportuna. Non ragioni di tipo ideologico, e tanto meno di rifiuto rispetto ad una autentica riconciliazione nazionale, stanno alla base del mio «no» su questo provvedimento.

Le esigenze a cui far fronte in questo paese si chiamano occupazione, lavoro, riforme istituzionali e Stato sociale. Non ho trovato in alcuna assemblea e in alcun incontro chi mi parlasse dei Savoia; e non mi è venuta da alcuna categoria o forza economica imprenditoriale una sola sollecitazione per il loro ritorno in Italia.

Perché allora si vuole assumere questa iniziativa? Non me ne voglia il relatore Maselli, che al pasticcio del disegno di legge del Governo ha tentato di porre formalmente rimedio proponendo di inserire un ulteriore comma al dispositivo della XIII disposizione, stabilendo al 1° gennaio 1998 la cessazione della sopra citata disposizione. Anche questa formu-

lazione non solo non è convincente, ma resta all'interno di una logica politica per me inaccettabile.

I Savoia sono stati complici diretti del fascismo, mai hanno preso le distanze da quel regime, neppure adesso, tant'è che l'erede al trono ancora oggi, non so se per insipienza o incapacità, difende persino le leggi razziali del 1938.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Bielli.

VALTER BIELLI. Il mio tempo non è esaurito !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovannardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, voglio svolgere un'unica considerazione che peraltro mi è stata suggerita dall'onorevole Furio Colombo con il suo intervento. Mi domandavo come sia stato possibile che si siano verificate tragedie storiche come quella del popolo ebraico, come sia stato possibile assistere alle leggi razziali, alle persecuzioni. È stato possibile perché per duecento anni vi è stato un pregiudizio terribile, il fatto che per un abbaglio una colpa storica ricadesse su un popolo, di padre in figlio. Sono sempre stato angosciato da questo fatto e nel 1969 mi sono iscritto all'associazione Italia-Israele proprio per una forma di indignazione, di rigetto di questo modo barbaro — come ha detto bene il collega di rinnovamento italiano — di concepire la storia.

Oggi mi ritrovo con questa angoscia e credo che l'onorevole Furio Colombo ogni volta che interviene reca danno alla causa dei valori in cui tutti crediamo (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD, di forza Italia e della lega nord per l'indipendenza della Padania*). L'onorevole Colombo ripete la stessa barbara teorizzazione, cioè che la colpa dei padri deve ricadere di generazione in generazione sui figli, anche quelli non ancora nati, anche quelli che nasceranno, per una sorta di maledizione storica che travalica le generazioni.

Noi cristiano democratici non possiamo portare neanche un granello a questa teoria. C'era chi praticava le soluzioni finali, ma queste vengono sempre costruite a monte da teorizzazioni. Il re firmò le leggi per ragioni politiche, quelle ragioni politiche che tanti colleghi di rifondazione comunista hanno addotto in questi giorni, teorizzando cose aberranti. Quando si teorizzano cose aberranti si arriva a conclusioni agghiaccianti. Noi riteniamo, riconoscendoci pienamente in quanto affermato dal rappresentante del Governo con grande lucidità, che nell'Italia repubblicana, nell'Italia della Costituzione tutti i cittadini siano uguali davanti alla legge. Non ci sono più re, non c'è più casa Savoia, ci sono 56 milioni di italiani e i due o tre italiani, a cui per ragioni storiche comprensibili e condivisibili si applicavano gli effetti di questa transizione, oggi non sono altro che cittadini come tutti gli altri.

Per questo noi votiamo con convinzione a favore della cessazione degli effetti di questa disposizione, sicuri di essere dalla parte della civiltà e di coloro che non vogliono contribuire neanche con un voto parlamentare ad avallare barbarie che sono state il disonore della storia (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e misto-CDU*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cananzi. Ne ha facoltà.

RAFFAELE CANANZI. Signor Presidente, rinunzio ad intervenire consentendo al collega Cerulli Irelli di usufruire del mio tempo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cananzi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, esprimo il voto favorevole del gruppo dei popolari e

democratici a questa proposta di modifica costituzionale fondamentalmente per tre ragioni.

La prima è propriamente di carattere storico-politico. Infatti, noi consideriamo del tutto superata la fase storica e politica che indusse l'Assemblea costituente ad introdurre, nell'ambito delle norme transitorie, la XIII disposizione, che ha un carattere eccezionale. Si è trattato di una fase di forte contrapposizione tra italiani, in cui ciascuna parte era ispirata ad una diversa ideologia circa l'assetto istituzionale del paese. Tale contrapposizione è del tutto esaurita. La Repubblica, come forma istituzionale del paese, è consolidata nel sentimento di tutti gli italiani ed è ormai indiscutibile nelle istituzioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
LUCIANO VIOLANTE (*ore 10,20*)

VINCENZO CERULLI IRELLI. Viene pertanto a cadere ogni ragione che può giustificare – ed allora ha giustificato – la presenza di questa norma nel testo costituzionale.

La seconda motivazione è più propriamente tecnico-giuridica. Riteniamo che tale norma non abbia più alcuna possibilità di cittadinanza nell'ordinamento comunitario nel quale a ciascuno Stato membro non è consentito stabilire, neppure con norma costituzionale, la proibizione all'ingresso ed al soggiorno di cittadini di altri paesi comunitari. Anzi riteniamo che la norma, così com'è, nella sostanza sia inapplicabile appunto perché in contrasto con una norma sovraordinata, quella del Trattato comunitario. Onorevoli colleghi, sapete bene che solo le norme costituzionali concernenti i diritti fondamentali della persona prevalgono sul diritto comunitario e non altre disposizioni.

La terza ragione riguarda il testo della norma così com'è stato riformulato dalla Commissione. Quest'ultima, dopo un lungo ed attento esame e dopo una discussione molto partecipata, ha ritenuto di non proporre l'abrogazione dei due

commi in oggetto della XIII disposizione transitoria, il che avrebbe significato la scomparsa di queste norme dal testo costituzionale, in qualche modo avallando l'ipotesi di un errore contenuto nelle stesse. Ha ritenuto viceversa di dover aggiungere un altro comma che lascia ferme quelle norme, ma ne fa cessare l'efficacia al 1° gennaio 1998, con ciò sottolineando, vorremmo dire con solennità, la conclusione della fase storica alla quale prima facevo riferimento.

Le norme, pertanto, rimangono scritte nel testo della Costituzione, e con ciò approviamo quanto allora fu deciso, ma cessano la loro efficacia perché la fase storica si è conclusa.

Per queste ragioni, signor Presidente ed onorevoli colleghi, i deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo con convinzione esprimeranno un voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sbarbati. Ne ha facoltà.

LUCIANA SBARBATI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, svolgerò una breve dichiarazione di voto per ribadire la contrarietà dei deputati repubblicani nei confronti del provvedimento in esame. Lo consideriamo ingiustificato, contro ogni logica e soprattutto privo del carattere dell'urgenza e della necessità. Pensiamo che si tratti di una sanatoria senza ammenda. Inoltre, a nostro giudizio, è un provvedimento che contraddice il senso della storia e la memoria storica del paese.

L'Assemblea ha respinto un emendamento che quanto meno avrebbe reso giustizia rispetto ai comportamenti tenuti dalla casa Savoia l'8 settembre e successivamente nei confronti del popolo italiano nonché in occasione dell'adozione delle leggi razziali, ed anche rispetto agli atteggiamenti dei discendenti della casa Savoia.

Riteniamo appunto che aver bocciato quel circoscritto emendamento, che chiedeva semplicemente un giuramento di

fedeltà alla Repubblica ed il riconoscimento della Carta costituzionale e dei suoi valori significa che questo Governo attua una sanatoria senza ammenda ed opera in maniera ingiusta nei confronti di chi ha indubbiamente gravi responsabilità verso il nostro paese; responsabilità che questo colpo di spugna non potrà cancellare, la responsabilità dei 40 mila morti nei campi di concentramento dopo la fuga del re che noi, in quest'aula, vogliamo ricordare.

MIRKO TREMAGLIA. Siete stati al Governo con il re !

LUCIANA SBARBATI. Non siamo per la nemesi storica, né siamo fatalisti. Con buon senso laico vogliamo però ricordare a tutti che non ci possono essere figli e figliastri e che la riconciliazione può e deve venire, perché nell'odio non si vive e non c'è futuro, ma sulla base di presupposti di chiarezza e del rispetto dei valori civili ai quali tutti facciamo riferimento. Quei valori laici e repubblicani che con il provvedimento in esame, votato in questo modo da questa Assemblea e da questo Parlamento, vengono calpestati.

Per i motivi esposti, il nostro voto sarà contrario (*Applausi di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti — Commenti del deputato Tremaglia*).

PRESIDENTE. Presidente Tremaglia, la prego !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Novelli, al quale ricordo che ha tre minuti di tempo. Ne ha facoltà.

DIEGO NOVELLI. Signor Presidente, non parteciperò al voto perché è in corso un processo che mi riguarda. Infatti, avendo rilasciato due anni fa un'intervista a *Famiglia cristiana* nella quale esprimevo qualche giudizio, storico e non, su Vittorio Emanuele, questo signore ha pensato bene di querelarmi e di chiedermi 2 miliardi di risarcimento.

MARIO TASSONE. Vuol dire che ce li hai !

DIEGO NOVELLI. Mi preoccuperei se avesse chiesto 20 milioni od anche 200, ma 2 miliardi ! Ho detto a mia moglie di stare tranquilla e di non preoccuparsi.

Se votassi a favore del provvedimento, potrebbe essere una *captatio benevolentiae*, mentre se votassi contro potrebbe apparire come un atteggiamento persecutorio nei confronti di quel signore. Sinceramente, considero questo un non problema, perché il giudizio della storia nei confronti dei Savoia è già stato scritto.

Peraltro, colleghi, ci è anche capitata la disgrazia di avere una delle famiglie regnanti europee peggiori che la storia ci abbia fatto conoscere.

Un'unica riflessione, Presidente. Quando si è aperta questa discussione — che io ritengo inopportuna perché troppo precipitosa, considerando i tanti problemi di cui il Parlamento si doveva occupare; per fortuna, grazie a Maselli ed a Bettinelli, il testo del Governo è stato corretto — il suddetto Vittorio Emanuele ha rilasciato delle dichiarazioni che mi sembra gentile definire per lo meno inopportune. Poiché, però, gli idioti od i cretini non mancano nel nostro paese, sia nelle fasce nobiliari, sia tra i ceti popolari, un cretino in più o in meno non danneggerà l'Italia.

Per le ragioni esposte non parteciperò al voto (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Furio Colombo. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Signor Presidente, quanto sia mancata in quest'aula una discussione seria sull'argomento in oggetto lo dimostra il volo cieco dell'onorevole Giovanardi, il quale ha sentito delle cose ed ha risposto ad altre usando parole e riferimenti che non hanno niente a che fare con fatti e persone reali.

GIACOMO GARRA. Non si parla con le mani in tasca !

FURIO COLOMBO. Quanto sia triste questo momento lo dimostra il fatto che sia la Commissione, sia il Governo, in

questo caso, si sono comportati con una curiosa aria da « lasciateci lavorare ».

Le dichiarazioni dell'onorevole Boato, un momento fa — se le avete ascoltate — erano tutta una lezioncina, per giunta impartita dopo aver prestato scarsa attenzione alle cose dette e priva di rispetto per chi ha parlato, mentre non c'era alcuna mancanza di rispetto nei confronti dell'onorevole Maselli per aver chiesto il ritiro dell'emendamento. Non è quello il punto. Il punto è non aver voluto discutere un'affermazione come quella che è stata resa questa estate alla stampa da qualcuno — mi riferisco ad Alessandro Galante Garrone — che può parlare con voi costituzionalisti (Boato, Bettinelli ed altri), il quale ha dichiarato: si potrà accettare il ritorno dei Savoia in questo paese quando vi sarà da parte loro un netto ed esplicito riconoscimento della Repubblica e della sua Costituzione.

Noi stiamo facendo ora qualcosa che nessun altro paese democratico farà o farebbe: stiamo aprendo le nostre porte a discendenti di un brutto passato che, se vogliamo essere miti, non hanno avuto l'occasione di dire se accettano o no questa Costituzione repubblicana.

Per tale ragione io prego appassionatamente i colleghi di votare « no », di votare « no », di votare « no » su questa modifica alla XIII disposizione (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo e dei popolari e democratici-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Simeone. Ne ha facoltà.

ALBERTO SIMEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che, al di là dei sofismi e delle tante filosofiche affermazioni sentite in quest'aula, ad oltre cinquant'anni dall'esilio dei Savoia sia veramente opportuno raggiungere la tranquillità necessaria per non opporsi ancora al loro rientro in Italia.

Tale rientro non potrebbe certamente creare pregiudizio, ma invece è facile

riscontrare pregiudizi quando si affronta il tema. Sono pregiudizi nei confronti di una famiglia che, nel bene o nel male, piaccia o non piaccia, ha contribuito alla nascita del nostro Stato ed io ritengo che la forza morale di uno Stato si misuri anche nella sua capacità di compiere gesti di grande equilibrio e civiltà giuridica.

In sede di discussione sulle linee generali ebbi a dire che consentire tale rientro sarebbe stato un atto di grande civiltà giuridica, che mi sembra sia doveroso per non alimentare ulteriormente le divisioni che, su un piano squisitamente morale, oltre che giuridico, continuano a contrassegnare una discussione che dovrebbe svolgersi in modo molto più sereno.

Né si può lasciare l'Italia in un perenne stato di guerra civile dal punto di vista morale. Quindi, al di là di ogni giudizio storico e non storico e, soprattutto, di ogni pregiudizio, ritengo che sarebbe opportuno concedere alla famiglia Savoia l'opportunità di tornare in Italia.

Del resto ho l'impressione che i problemi vengano ingigantiti ed accantonati, mentre sarebbe doveroso rimuoverli definitivamente. La rimozione, però, è possibile solo con l'autorizzazione al rientro in Italia della famiglia Savoia.

Ho sostenuto che negli anni immediatamente precedenti e immediatamente successivi all'unità d'Italia furono compiuti atti gravissimi anche nei confronti dei Borbone. Potrei chiedere di rimuovere il pannello che in quest'aula riporta i risultati del plebiscito preunitario per l'annessione del regno delle due Sicilie allo Stato italiano, perché esso contiene verità che non sono tali. Quel plebiscito fu il frutto di un'autentica mistificazione del voto: era ben altra la sua portata, comunque contraria all'annessione al regno d'Italia.

Allora potrei dire: rimuoviamo quel falso storico. Se io mi astengo dall'avanzare tale richiesta, significa che i principi di civiltà giuridica cui ho ispirato il mio intervento sono tali da poter accomunare tutti quanti noi e far sì che il rientro sia possibile. D'altronde, non vi è assoluta-

mente da temere alcunché, né bisogna rivangare il passato, perché rivangando il passato noi rivangheremmo soltanto odio. Ripeto, è da questo punto di vista morale che l'Italia deve incamminarsi verso quella pacificazione generale così necessaria per uno Stato autenticamente democratico, autenticamente civile, autenticamente moderno (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale e di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancina. Ne ha facoltà.

CLAUDIA MANCINA. Presidente, colleghi, confesso un certo stupore nel vedere con quanto impegno e passione questo Parlamento si divide e si scontra su una questione tutto sommato minore, come quella del rientro dei Savoia. Merita dividersi così su questo tema? Non parlo evidentemente delle normali differenze di giudizio, che anche in campo costituzionale ed istituzionale possono e devono darsi. Parlo della tendenza, prevalente anche nel dibattito che qui si è svolto, a dividersi lungo le linee estreme della frettolosa assoluzione delle colpe passate o, viceversa, del restare attaccati ad un passato che non passa, che si ritiene non debba passare.

La proposta di legge costituzionale di cui stiamo discutendo rappresenta una soluzione del tutto equilibrata di modifica della XIII disposizione transitoria. Non condivido affatto i toni critici nei confronti della Costituente e della sua decisione sull'esilio dei Savoia. Non fu un'«autorottura», come qualcuno ha detto; fu un atto giusto, che obbediva ad una necessità storica, la necessità che emergeva dalla stessa situazione dalla quale è nata la nostra Costituzione: la guerra civile, il tradimento e la fuga della monarchia, un risultato del referendum che non dava soverchia forza alla Repubblica. Fu giusta, dunque, quella decisione, che pure indubbiamente forzava i principi fondamentali di civiltà giuridica che sono alla base della stessa Costituzione.

Su ciò non c'è da parte nostra nessun ripensamento. E nemmeno c'è ripensamento sul giudizio storico sulla casa Savoia, le cui colpe sono consegnate alla storia, dal cedimento opportunistico al fascismo alla firma delle leggi razziali, al comportamento tenuto dopo la caduta del fascismo, che favorì la dissoluzione dell'esercito e dello Stato stesso.

Ha ragione il collega Colombo: non esiste in Europa una «dinastia che abbia simili macchie sulla sua vicenda. E ha ragione il collega Grimaldi: la storia ha condannato i Savoia. Proprio per questo, però, non c'è oggi bisogno di insistere in una esclusione che non ha più ragioni nel presente e che viola principi fondamentali della nostra Carta costituzionale così come norme di diritto comunitario. Noi non siamo meno antimonarchici dei nostri colleghi che hanno parlato contro il rientro dei Savoia. Ma la Repubblica italiana non ha oggi alcuna ragione di temere il ritorno dei Savoia. Può dunque serenamente dichiarare cessata quella necessità storica alla quale eccezionalmente e giustamente la Costituente si piegò, non a caso in una disposizione transitoria.

La soluzione proposta dal relatore non lascia nessuno spazio perché si possa interpretare che si voglia oggi revocare il giudizio storico o smentire la decisione della Costituente. Dichiarando soltanto la cessazione degli effetti, noi lasciamo nel testo della Costituzione quel giudizio e quella decisione.

Si dice — ed è l'ultimo argomento — che gli attuali eredi Savoia non hanno meritato questa decisione. Ed è vero. Ma il Parlamento italiano non può commisurare la sua volontà alle dichiarazioni di Vittorio Emanuele Savoia. Il Parlamento italiano deve agire sulla base di principi di civiltà e di una concezione alta dello Stato. In nessun caso la qualità di cittadino e i diritti soggettivi che ne derivano possono dipendere dai meriti o dalle opinioni espresse. Applicare ai Savoia un metro diverso significherebbe veramente attribuire loro uno statuto diverso da quello dei normali cittadini italiani ed europei.

Per queste ragioni e, ripeto, senza minimamente revocare né il giudizio storico né la giusta decisione della Costituente, dichiaro il voto favorevole con convinzione al testo proposto dalla Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crema. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CREMA. Signor Presidente, nell'intervento in discussione generale già il collega Fumagalli ha illustrato i motivi per i quali i deputati socialisti voteranno contro questo provvedimento.

Nella nostra dichiarazione di voto rimarchiamo la meraviglia per il fatto che un argomento di questo tipo stia occupando da giorni, anzi da mesi, quest'aula e le Commissioni, nel momento in cui il Parlamento ha altre partite di grande interesse per l'opinione pubblica. Ma il merito del comportamento di questo Parlamento non può essere l'accoglimento della proposta, proprio per le due motivazioni che a nostro avviso sono prevalenti: anzitutto il comportamento del cosiddetto principe ereditario e degli altri componenti di casa Savoia, che in questi anni non hanno mai avuto alcun segno di pentimento e di riconoscimento formale della Repubblica italiana.

La seconda motivazione è che il gesto di approvazione della modifica delle norme transitorie ed ultime della nostra Costituzione varrebbe a dare una lettura profondamente diversa dei fatti che hanno segnato e caratterizzato gli ultimi anni del ventennio del regime fascista. Noi siamo e rimaniamo antifascisti e riteniamo che casa Savoia sia e rimanga intimamente legata a questa tragedia nazionale e non possiamo dare un consenso ad un provvedimento che riteniamo non solo fuori luogo, ma anche del tutto inopportuno e non giusto nei confronti della popolazione italiana, che ha saputo, con la propria volontà, nella lotta di liberazione, sottrarsi non solo all'egemonia ed al giogo fascista, ma anche — con un voto libero — ad una

monarchia che ancora oggi riteniamo inetta.

Il nostro voto di parlamentari socialisti è contrario al provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi misto-socialisti italiani e di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marinacci. Ne ha facoltà.

NICANDRO MARINACCI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, quest'aula si appresta oggi a determinare, in via pressoché definitiva, se consentire agli eredi di casa Savoia di poter rientrare nella nostra nazione oppure, a causa di fatti storici appartenenti ad un ormai trapassato remoto, continuare — alle soglie del 2000 e dimenticando l'accordo di Schengen — ad insistere in un assurdo ostracismo verso chi, comunque, insieme con tanti altri patrioti, ha storicamente contribuito con ogni mezzo (e lascio agli esperti di storia capire cosa ciò significa) a riunificare la nostra penisola, facendola divenire regno unito d'Italia prima e non ostacolando, in un secondo momento, il costituirsi della Repubblica italiana, che nella fase referendaria — come tutti riconosciamo e sappiamo — non vedeva comunque un plebiscito in favore della nostra oggi bella realtà repubblicana, attualmente più forte di prima.

Con uno stile inusitato per chi fino al giorno precedente deteneva un potere immenso, quello di essere re, l'ultimo rampollo di casa Savoia lasciava l'Italia con tutta la sua famiglia per non tornarvi più, morendo in esilio, senza la più remota possibilità di sperare di essere seppellito nella madre terra che gli aveva dato i natali e che la sua famiglia aveva contribuito a rendere unita dopo circa quindici secoli (*Commenti del deputato Giordano*).

Pensando a questi esuli mi sovviene un sonetto del Foscolo, dal titolo *In morte del fratello Giovanni*. Quando il poeta comprende che morirà esule e dimenticato in terra straniera, recita, indipendentemente

dal momento politico: « Straniere genti, almen l'ossa rendete allora al petto della madre mesta ». Bene, senza aforismi o sentimentalismi di sorta, ritengo che ogni Savoia, come ogni buon cittadino italiano, dopo l'esilio abbia espresso sul letto di morte tale volontà, non comprendendo quale terribile ed irrimediabile male avesse fatto, non potendo neanche sperare in nessuna futura forma di perdono, visto che oggi una parte di questa Italia — repubblicana, libera e forte — chiede indulti e amnistie per chicchessia e perdoni per coloro i quali uccisero tanta brava gente che ai loro occhi aveva un grosso difetto, quello di servire fedelmente lo Stato repubblicano nei terribili anni di piombo contro impennate terroristiche terribili e temibili per le nostre istituzioni e per la sopravvivenza delle regole democratiche.

Ma una visione storica va messa in chiaro, una visione storica degli avvenimenti rivela come casa Savoia sia stata essa stessa vittima di ordite trame internazionali che vedevano la vincente monarchia inglese pretendere la testa degli ultimi discendenti della casa reale sabauda solo perché aveva assecondato una scelta di campo diversa, contraria all'ege monia inglese nel Mediterraneo.

Allora, onore ai vincitori repubblicani di cui siamo fieri ed orgogliosi, che abbiamo sempre sostenuto come partito fin dalla nascita della nostra Repubblica, che hanno scritto le ultime pagine della storia del Regno d'Italia decretandone la fine. Ma anche onore ai vinti della dinastia Savoia, i quali hanno scritto le prime determinanti pagine gloriose, fulgenti ed anche indelebili della nostra storia risorgimentale.

In questa stessa aula ci sono le effigi, gli epitaffi, i bassorilievi che parlano ancora di questi nostri reali predecessori, i quali poi in punta di piedi hanno abbandonato il nostro territorio senza clamore. Ad un loro cenno di rifiuto, di rivalsa del loro diritto di diniego, sarebbe potuta scoppiare in quei momenti tristi — e speriamo indelebili come monito per le future generazioni, affinché non ritornino

mai più — una guerra civile, addirittura altrettanto sanguinosa quanto lo stesso conflitto mondiale.

Che rientrino i Savoia, signori del Governo e signori deputati, perché ormai non fanno paura più a nessuno ! La nostra Repubblica è così forte, è così libera, è così radicata nei suoi principi liberali e democratici da non aver paura né dei Savoia né di altri. Che rientrino quindi nel nostro paese con pari dignità, con pari diritto riconosciuto ad essere cittadini di questa Repubblica, consapevoli che tale solenne decisione ormai ineludibile costituisce un passo avanti verso il consolidamento della nostra democrazia e del nostro modo di essere, proprio di una nazione con profonde ed inestirpabili radici repubblicane. Che i Savoia non vengano come cittadini di « serie B », ma come cittadini e basta.

Questa Italia che accoglie proprio tutti, clandestini, profughi, assassini, perché non dovrebbe accogliere coloro i quali comunque hanno contribuito all'unificazione del nostro territorio, dopo millecinquecento anni passati divisi sotto varie dominazioni straniere !

A parlare contro i Savoia dovremmo essere noi meridionali — la storia insegna — per un solo motivo: i Savoia hanno rubato il Regno borbonico...

PRESIDENTE. Onorevole Marinacci, avrebbe esaurito il tempo a sua disposizione.

NICANDRO MARINACCI. ...senza una dichiarazione di guerra.

Termino, signor Presidente, con una battuta nei confronti del ministro Visco: visto che è sempre in cerca di contribuenti, faccia rientrare perfino i Savoia; almeno potrà avere nuovi contribuenti !

FRANCESCO GIORDANO. Quelli evadono !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

**PAOLO GALLETTI.** Signor Presidente, colleghi, « L'angelo della storia procede con la schiena rivolta al futuro, gli occhi sbarrati guardano il passato, un catalogo di guerre e rovine, una lunga teoria di violenze, sopraffazioni, stermini ». Così un filosofo di questo secolo descrive la storia. Condivido questa impostazione, non si può perdere la memoria storica; senza memoria storica non esistono liberi cittadini capaci di scegliere e di codeterminare il proprio futuro, esistono solo masse manipolabili.

Tra gli orrori di questo secolo, nella storia del nostro paese la casa Savoia ricopre un ruolo non di secondo piano: porta la responsabilità — certo condivisa con altri — di due guerre mondiali con il loro carico di morti e sofferenze, del fascismo al potere, delle leggi razziali, dell'abbandono del paese e dell'esercito l'8 settembre 1943; una catena di eventi che hanno prodotto effetti che ancora oggi perdurano ed incidono sulla vita di generazioni e famiglie del nostro paese.

Il giudizio sulla casa Savoia è stato scritto in modo definitivo nella disposizione finale della Costituzione che oggi stiamo discutendo. Non trovo convincenti le motivazioni costituzionali, istituzionali e politiche perché gli effetti di questa norma debbano cessare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bontempo, può prendere posto? Onorevole Storace, per piacere. Onorevole Benedetti Valentini, grazie. Onorevole Vito, onorevole Rosso, le dispiace? Grazie.

**PAOLO GALLETTI.** Non esistono poi in nessun modo motivi umanitari per fare ciò. Trovo per di più assai pericolosa questa operazione dal punto di vista della cultura politica. Se i mali della politica in altre stagioni erano la rigidità, il fanatismo ideologico, l'annullamento degli esseri umani nella loro vita concreta, ora il rischio è un altro: un tatticismo esasperato, un passare sopra ai significati e agli effetti delle azioni per il lungo periodo, un'indifferenza che rasenta il cinismo in nome di piccoli vantaggi momentanei, le

strizzate d'occhio, le alzate di spalle, la pericolosa convinzione che in politica quasi tutto si possa fare, un sottile delirio di onnipotenza. In questo contesto di cultura politica decadente si colloca la cattiva idea di poter cancellare la disposizione finale della Costituzione che riguarda i Savoia, sia pure nel modo ipocrita qui escogitato del « vale la norma ma cessano gli effetti ». C'è in questa scelta una forte sottovalutazione del valore dei simboli e noi viviamo anche di simboli. Qui non parliamo di singoli cittadini comuni, ma degli eredi maschi di casa Savoia che si ritengono ancora tali, un simbolo negativo che in quanto tale non ha diritto di cittadinanza nella nostra Repubblica.

Ha sbagliato il Governo a perdere tempo per un provvedimento del genere, intervenendo in una materia non di sua competenza. Spero che il Governo usi più utilmente il suo tempo per affrontare con slancio riformatore i veri problemi che ci aspettano al varco, le sfide epocali di questo fine secolo, i rapporti con il sud del pianeta, la sfida ecologica, la ridefinizione del lavoro e della produzione, la protezione sociale e le regole per umanizzare il mercato globale.

Come deputato verde dell'Ulivo, insieme ai colleghi Gardiol, Cento ed altri — su questo problema non esiste una posizione di gruppo — esprimo il mio voto contrario. Ritengo che i Savoia stiano bene dove stanno e che noi stiamo bene senza i Savoia (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Presidente, colleghi, credo che abbiano sbagliato, da ultimo il mio amico Galletti e radicalmente il collega del CDU che ha parlato poco fa, a dare un carattere, da una parte e dall'altra, di tribunale della storia a questo dibattito parlamentare.

**NICANDRO MARINACCI.** No, non intendeva questo, Boato!

MARCO BOATO. Nessun colpo di spugna, nessuna perdita della memoria storica, nessuna comparazione con fenomeni di altra natura, come ha fatto il collega del CDU, con qualche motivazione squallida, me lo consenta.

Non stiamo votando un disegno di legge del Governo e il Governo ha fatto male a presentare il suo disegno di legge: poteva evitarlo e comunque lo ha formulato in modo sbagliato. Abbiamo sette proposte di legge di iniziativa parlamentare, l'ultima delle quali mi onoro di averla presentata io e sono grato alla Commissione di avere adottato quella proposta che non è abrogativa della tredecima disposizione transitoria, perché, collega Sbarbati, dopo mezzo secolo, dopo cinquant'anni, dichiara che ne sono esauriti gli effetti.

Vorrei dire al collega Colombo («nessun altro paese democratico lo farebbe»): tutti gli altri paesi democratici lo hanno già fatto, lo ha fatto la Francia, lo ha fatto l'Austria, la Romania, perfino l'Albania (*Applausi*). Noi stiamo, dopo cinquant'anni, per chiudere non con la memoria storica – bene ha detto Claudia Mancina: il giudizio storico, politico, etico rimane scolpito gravissimamente nella storia di questo paese – ma con gli effetti di questa disposizione transitoria.

Voglio concludere colleghi rivolgendomi a tutti i gruppi, della maggioranza di cui faccio parte e agli altri, perché questa è norma costituzionale che non coinvolge come tale maggioranza e opposizione.

Ma quale fiducia si ha nella forza della Repubblica, nella saldezza delle istituzioni repubblicane se dopo mezzo secolo di Repubblica democratica si ha il timore che il ritorno in Italia dei discendenti maschi della famiglia Savoia – anche perché le discendenti femmine da oltre cinquant'anni frequentano questo paese e non mi pare sia successo nulla di sconvolgente –, che il ritorno in Italia di questi scadenti personaggi, dal punto di vista storico, politico, etico e umano, possa provocare chi sa quale sconvolgimento per la storia repubblicana...

NICANDRO MARINACCI. Sempre migliori dei brigatisti rossi !

MARCO BOATO. Cerchi di non dire troppe idiozie, perché ne ha già dette parecchie poco fa ! Stia tranquillo un attimo.

NICANDRO MARINACCI. Sapessi quante ne stai dicendo tu ora !

MARCO BOATO. Sì, ma cerchi di ascoltare, come io ho ascoltato lei, senza interromperla. Cerchi di ascoltare, perché quando si ha la corresponsabilità di milioni di voti si è perfino peggio dei terroristi !

PRESIDENTE. Onorevole Boato, parli al Presidente.

MARCO BOATO. Sì, ho finito, signor Presidente. Voglio soltanto dire, pacatamente anche se mi sono appassionato, che dopo mezzo secolo – avendo l'Italia aderito al protocollo n. 4 aggiuntivo della Convenzione europea dei diritti dell'uomo, che dice che nessuno può essere privato del diritto di entrare nel territorio dello Stato di cui è cittadino (ed è stata stata costretta a depositare una riserva al protocollo aggiuntivo della Convenzione europea dei diritti dell'uomo), ed essendo in vigore il Trattato di Maastricht, l'accordo di Schengen, il Trattato di Amsterdam – mantenere l'efficacia delle disposizioni, che però restano nella Costituzione, sarebbe un segno di scarsa consapevolezza della forza di questa Repubblica !

Invece, nella forza tranquilla di questa Repubblica ho profonda fiducia e per questo mi auguro che il Parlamento voti a favore di questa proposta (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orlando. Ne ha facoltà.

FEDERICO ORLANDO. Ribadisco brevemente le ragioni del mio «sì» al progetto di legge di revisione costituzionale.

Si tratta di rimuovere dall'ordinamento giuridico di uno Stato di diritto un istituto barbarico quale quello dell'ostracismo e dell'esilio, che appartengono alla cultura dello Stato patrimoniale, che grazie a Dio le moderne monarchie e Repubbliche costituzionali e parlamentari e il moderno Stato liberale di diritto hanno superato ormai da due secoli (*Commenti del deputato Brunetti*).

A rafforzarmi nella mia decisione — peraltro più volte manifestata in Commissione affari costituzionali — di sostenere questa revisione della Costituzione c'è anche l'affetto del liberale italiano verso la propria storia, la storia del risorgimento italiano, che fu storia dell'incontro tra la rivoluzione liberale e la monarchia sabauda, unica fra tutte le monarchie di questo paese — egregio collega Novelli, sarà stata anche la peggiore d'Europa, ma certamente era la migliore dell'Italia e dobbiamo accontentarci di quello che ci dava il nostro paese — a non stracciare lo Statuto fatto con i popoli italiani.

Ebbene, devo essere particolarmente grato al collega della lega, perché nel suo intervento, pesante ma calmo, equilibrato, non viscerale, ha ricordato a demerito della monarchia sabauda proprio quello che io valuto e tanti italiani come me e prima di me hanno valutato come il fatto più positivo nella storia della monarchia sabauda: avere unificato il paese. Signor Presidente, si è parlato di colonizzazione dell'Italia settentrionale da parte della monarchia sabauda. Ora io mi domando se sia possibile ragionare ancora in questi termini, quando tutti i paesi del mondo, tutta la cultura del mondo sa che l'Italia è stata l'ultimo paese ad arrivare ad un processo di unificazione, che abbiamo realizzato l'unità delle nostre popolazioni quando già gli altri erano unitari da secoli.

Quindi, signor Presidente, è questo richiamo alla storia che rafforza il mio « sì ». Se mi consente c'è anche una piccola polemica o quanto meno un piccolo rilievo che in qualche modo, signor Presidente, la sfiora. Nel *Corriere della Sera* di ieri c'è un'intera pagina in cui si

riporta la lieta notizia della maternità della collega Mussolini alla quale desidero formulare i migliori auguri. A tutta pagina, a nove colonne, è riportata una notizia con il seguente titolo: « Fini frena su Salò: è soltanto una questione storica ». Si aggiunge poi: « Violante gli viene in aiuto: tra gli eredi di fascismo e antifascismo ci deve essere molto rispetto ».

Ebbene, signor Presidente, onorevoli colleghi, mi domando per quale motivo ci debba essere molto rispetto tra fascisti e antifascisti e non debba esserci un minimo di rispetto verso coloro che credono che la storia d'Italia è stata opera anche della monarchia sabauda. Pertanto, anche nel ricordo di quest'opera, oggi cancelliamo una ingiustizia dalla Costituzione della Repubblica (*Applausi di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rifondazione comunista voterà contro la modifica costituzionale oggi in esame. Stiamo per votare, infatti, una modifica che attiene non tanto a singole persone fisiche ma ai più generali principi repubblicani poiché il divieto di ingresso in Italia e di esercizio dei diritti politici per i discendenti di casa Savoia è intimamente connesso alla stessa natura repubblicana del nostro ordinamento.

È stato uno dei più illustri costituzionalisti italiani, Costantino Mortati, di estrazione cattolico-democratica e non certamente comunista, a sostenere che le limitazioni al godimento dei diritti politici da parte dei membri della famiglia Savoia sono, cito testualmente, « ovviamente desumibili dall'avvenuto mutamento della forma di Stato », dall'avvento cioè della Repubblica.

Ma molte e diverse sono le ragioni che depongono per un voto contrario. Sul piano della storia del nostro paese io non credo che sia superfluo ricordare in una

sede parlamentare le gravissime ed ineliminabili responsabilità dei Savoia rispetto al fascismo: dal rifiuto di firmare lo Statuto d'assedio proposto dal Governo Facta all'incarico dato a Mussolini per formare il Governo, alla connivenza con tutte le scelte del fascismo stesso, dal silenzio e dalla sostanziale copertura all'assassinio di Matteotti alle leggi liberticide del 1926 — caro Orlando — contrarie proprio a quello Statuto albertino cui pure il re aveva giurato fedeltà, alle guerre coloniali, alla guerra mondiale, alle sciaguratissime e tragiche leggi razziali del 1938 sino, infine, alla ignominiosa fuga da Roma dopo l'8 settembre.

GENNARO MALGIERI. E il Governo di Salerno ?

OLIVIERO DILIBERTO. Dopo la caduta del fascismo è bene ricordare anche le gravissime responsabilità rispetto alla Repubblica. Il cosiddetto « re di maggio », come è noto, al momento di lasciare l'Italia proclamò che le scelte del popolo, fatte attraverso referendum istituzionale, e le conseguenti decisioni assunte dal legittimo Governo italiano erano state prese, cito ancora testualmente: « in sprezzo alle leggi », e che il Governo medesimo, cito ancora testualmente: « avrebbe compiuto un gesto rivoluzionario », oggi si direbbe un *golpe*.

La casa Savoia, dunque, non riconosceva allora come legittima la Repubblica e nessuno dei discendenti l'ha poi riconosciuta nel corso dei decenni successivi. Nessuna autocritica, nessun ripensamento, nessuna presa di distanza, di disconoscimento di questo tragico ed ignominioso passato. Anzi, da parte degli eredi di casa Savoia si sono, anche di recente, giustificati proprio i peggiori tra gli atti ora sommariamente ricordati.

Il 1° maggio di quest'anno, pochi mesi fa dunque, Vittorio Emanuele in spregio ad ogni elementare senso della morale ha dichiarato al *TG2* (cito testualmente la trascrizione): « Io » — dice Vittorio Emanuele — « per le leggi razziali non devo chiedere scusa e poi non sono così terri-

bili ». Questa è un'offesa, cari colleghi, a tutti gli italiani, ai morti, ai deportati, alle famiglie, alla comunità ebraica (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*). Dovrebbe vergognarsi, altro che tornare in Italia !

D'altro canto lo spregio per le leggi dello Stato è pratica corrente per Vittorio Emanuele. L'ultimo episodio, certo minore, ma significativo, è ancora di pochi mesi fa. Nell'agosto di quest'anno, a largo di La Maddalena, in Sardegna, Vittorio Emanuele si è vantato di essere deliberatamente entrato nelle acque territoriali italiane, violando dunque la legge e la Costituzione. A ciò dobbiamo aggiungere fatti ben noti: l'affiliazione a *lobby* e logge segrete (tessera n. 1621 della P2, intestata a Savoia Vittorio Emanuele, casella postale 842, Ginevra: elenchi di Castiglion Fibocchi); la partecipazione ad affari tra i più loschi dei nostri tempi: traffico illegale di armi da guerra, come risulta non da fogli scandalistici, ma dai documenti processuali raccolti dal giudice istruttore di Venezia Carlo Mastelloni; ancora, la morte del giovane tedesco Dirk Hammer, avvenuta nell'agosto del 1978, che portò, è vero, all'assoluzione dalla accusa di omicidio, ma — qualcuno qui lo deve aver dimenticato — portò tuttavia alla condanna del suddetto Vittorio Emanuele per porto abusivo di arma da fuoco.

Tutto ciò indurrebbe di per sé a respingere questa proposta. Difatti lo stesso consiglio comunale di Torino, città che alcuni asseriscono essere particolarmente sensibile alla vicenda dei Savoia, ha espresso il 30 giugno di quest'anno, a larga maggioranza, « la più netta » — cito testualmente l'ordine del giorno — « disapprovazione all'iniziativa di modifica della XIII disposizione transitoria finale della Costituzione ».

Vi è un ultimo punto, cari colleghi, che ci induce a votare contro il rientro in Italia dei Savoia, ed è un punto di fondo. Infatti, i simboli contano molto nella coscienza collettiva di un popolo ed il

rientro nel nostro paese di una dinastia che ha così tragicamente segnato la storia italiana è un simbolo molto forte. Viviamo un'epoca di revisioni pesantissime della storia nazionale: la riabilitazione dei gerarchi fascisti da Bottai a Balbo, l'asserita necessità di una riconciliazione nazionale tra i combattenti per la libertà e gli assassini fascisti, la criminalizzazione dei partigiani, l'attenuazione quando non l'esplicita demolizione del valore fondante della Costituzione, cioè l'antifascismo. È la storia di oggi.

Le più complessive modifiche costituzionali all'orizzonte, di cui discuteremo, dal nostro punto di vista non fanno presagire niente di buono. E in un contesto siffatto, anche il rientro dei Savoia avrebbe un fortissimo impatto simbolico, politico ed istituzionale. Si dice — lo ha ricordato l'onorevole Boato — che la Repubblica è forte e che non si possono temere i Savoia. Ebbene, noi non temiamo le singole e screditate persone dei Savoia, ma ciò che quelle persone rappresentano per questo paese.

In tutta Europa non è stato debellato una volta per tutte lo spettro del fascismo e del nazismo. In Francia il fronte nazionale di Le Pen conquista consensi di massa; in Germania sinistramente i neonazisti ottengono il 5 per cento dei voti nella democratica Amburgo. E rivediamo poi, come in un film dell'orrore, ma questa volta purtroppo non è finzione, i roghi, le aggressioni, gli omicidi, il riemergere del razzismo e dell'antisemitismo.

Il rientro dei Savoia è, dunque, un simbolo ed al contempo anche un ulteriore varco aperto per coloro che vogliono farci tornare indietro ad epoche sciagurate e tragiche, un varco reale, cari colleghi, tanto è vero che già oggi nel dibattito politico vi è chi ha proposto di abolire oltre che la XIII disposizione transitoria e finale anche quella disposizione finale della Costituzione che vieta la ricostituzione del partito fascista.

Anche in questo caso, anche per questa disposizione finale, vi è chi sostiene la tesi dell'abrogazione in nome della libertà del

pensiero, della forza intrinseca della democrazia che non dovrebbe avere paura delle minoranze eversive.

In conclusione, di fronte a tutto ciò lanciamo in quest'aula un allarme di tipo democratico che va al di là della singola vicenda dei Savoia, ma di cui tuttavia è un simbolo: guai alla superficialità, guai alla sottovalutazione di fenomeni che sono già costati un prezzo altissimo e tragico all'Italia e all'Europa! Contro tutto ciò noi ci battiamo e continueremo a batterci, perché nessuno di noi può abbassare la guardia! Tutti dobbiamo infatti ricordare che sempre, nella storia d'Italia e d'Europa, il sonno della ragione ha generato mostri (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e misto-verdi-l'Ulivo — Congratulazioni!*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, in considerazione del poco tempo a disposizione, le chiedo di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente.

EUGENIO DUCA. Mi limiterò a svolgere brevi osservazioni su due aspetti fondamentali. In primo luogo mi rivolgerò a coloro i quali hanno ripetutamente ricordato a tutti noi che sono trascorsi cinquant'anni e che in nessun altro paese norme sanzionatorie simili siano state adottate. In particolare vorrei ricordare all'onorevole Boato, che tanto dottamente ha richiamato tali argomentazioni, di verificare quanto è accaduto in tempi molto recenti in un paese a noi simile. Mi riferisco alla decisione adottata nei confronti degli eredi degli Asburgo-Lorena, ai quali è stato negato il territorio di quella repubblica fino al momento in cui non

avessero fatto espressa rinuncia alle prese al trono. Lo ripeto: «espressa rinuncia», non quello che dicono i signori Savoia (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano, misto-verdi-l'Ulivo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*), di avere cioè prerogative irrinunciabili, di non voler riconoscere questa Repubblica a cinquant'anni di distanza !

La seconda questione riguarda un aspetto molto più particolare, quello del perdono, che coinvolge i «buoni» e gli «ingiusti». La Costituzione italiana è stata approvata con 453 voti favorevoli e 62 contrari. Sono convinto (e mi auguro che lo siate anche voi) che quei 453 deputati e senatori non fossero ingiusti, incapaci di perdono, non dotati della possibilità di dimenticare, perché negli articoli del provvedimento e nel dibattito svolto in Commissione e in aula c'è un continuo invito al perdono, spesso rivolto proprio a coloro che a suo tempo non perdonavano gli altri, siano stati ebrei, antifascisti o semplici italiani. Bello dimenticare e perdonare ! Ritengo però, cari colleghi, che ciò non competa a noi, bensì alle vittime, a coloro che hanno consegnato l'Italia prima al fascismo e poi al nazismo, abbandonando il popolo all'invasore, fuggendo e portandosi via tutto ciò che hanno potuto: soldi, tesori, archivi...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, deve concludere.

EUGENIO DUCA. Hanno lasciato solo i palazzi e le terre !

A chi parla tanto dei cinquant'anni trascorsi, vorrei dire che forse sarebbe stato meglio che una cosa di questo genere fosse stata decisa dal nostro Parlamento se nel nostro paese non vi fossero 1 milione 200 mila pratiche di pensioni di guerra, di quella guerra che è finita diversi anni prima dell'approvazione della Costituzione. Ci sono 1 milione 200 mila italiani che aspettano di avere un risarcimento (*Applausi del deputato Sbarbati*) !

Che lo Stato dica loro qualche cosa ! Lo ripeto: 1 milione 200 mila cittadini italiani vittime di quelle sciagure (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo, di rinnovamento italiano, misto-verdi-l'Ulivo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*). Sarebbe stato molto meglio che il tempo impiegato dal Parlamento fosse stato dedicato a loro e ai loro familiari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dire all'onorevole Diliberto e all'onorevole Duca che non siamo qui riuniti come tribunale della storia, per la quale ognuno di noi mantiene le convinzioni e i giudizi che ritiene di dover esprimere; ci troviamo qui oggi per esprimere il primo voto su una questione di grande rilievo costituzionale e politico, ma anche e soprattutto etico e morale. Il voto del gruppo di alleanza nazionale sarà favorevole alla proposta dell'intelligente relatore, onorevole Masselli, che lascia nella Costituzione la XIII disposizione, decidendo la cessata validità del primo e del secondo comma, perché vogliamo sia assicurata nel più breve tempo possibile necessario per una riforma di carattere costituzionale la cessata validità di questi due commi.

L'abrogazione della validità del secondo comma a quasi cinquant'anni dall'approvazione della Carta costituzionale, che ricorreranno nei prossimi giorni, permetterà ai discendenti maschi di casa Savoia l'ingresso ed il soggiorno nel territorio nazionale. La cessazione della validità del primo comma darà agli stessi discendenti il diritto di elettori e la possibilità di ricoprire pubblici uffici e cariche elettive. Diremo sì a questo testo perché dopo attenta riflessione siamo arrivati alla conclusione che era prevalente la valutazione dell'obiettivo etico e morale raggiunto, piuttosto che la forma in cui esso veniva raggiunto.

Per il collega Trantino che ha presentato fin da tempi lontani la proposta dell'abrogazione di questa disposizione transitoria e per me personalmente sarebbe stato meglio abrogare interamente la XIII disposizione, ma il Governo e la maggioranza hanno voluto conservare nel testo costituzionale la traccia di ciò che il sottosegretario Bettinelli ha esplicitamente definito una sanzione ai discendenti di casa Savoia inflitta per quasi cinquant'anni anche a quelli che, come gli attuali, non hanno alcuna responsabilità, realizzando così il concetto aberrante — che ogni persona civile respinge — che le colpe dei padri debbano ricadere sui figli e addirittura all'infinito.

La Costituzione continuerà così ad avallare il diritto di avere escluso dal territorio nazionale discendenti maschi di casa Savoia che non hanno alcuna personale responsabilità per fatti della storia italiana, fatti che per essere perseguiti — lo sa anche uno studente di diritto ai primi anni — richiedono l'individuazione di responsabilità oggettive. Ben diversamente sono stati trattati i discendenti di altre case regnanti.

Le iniquità della lunga durata del divieto di entrare nel territorio nazionale per soggetti privi di colpe oggettive è sottolineata dal rilievo del professor Salvatore Bordonali secondo il quale è doveroso, almeno sul piano morale, notare che l'esilio non era stato previsto e votato nel referendum popolare e che il re, prima di partire, si era curato di disinnescare l'aspetto più pericoloso del conflitto costituzionale sciogliendo dall'obbligo quanti gli avevano prestato giuramento di fedeltà.

Si cancella dunque la parte iniqua, cioè la generalità e l'estensione ai familiari oggettivamente estranei ad ogni eventuale responsabilità e nati in un contesto diverso da quello considerato dalla norma e dai costituenti, addirittura in piena epoca repubblicana, mentre l'articolo 3 della Costituzione italiana afferma solennemente che « tutti i cittadini italiani hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge » — quelle leggi che i membri di

casa Savoia saranno naturalmente tenuti a rispettare — « senza distinzioni di sesso, di razza, di religione, di opinioni politiche, di condizioni sociali e personali ».

Anche se finisce, dunque, un accanimento punitivo di innocenti, che è un marchio di inciviltà e di disumanità (credo che tutte le persone in buona fede debbano riconoscerlo), resta pur sempre presente nella Costituzione italiana questa che è stata definita dal sottosegretario Bettinelli una sanzione.

Onorevoli colleghi, le ragioni che portarono i costituenti ad adottare la XIII disposizione transitoria e finale furono tutte permeate di caratteri politici contingenti e transitori.

Sono andato a rileggermi alcuni significativi passaggi di quel dibattito. Vi fu chi, come il democristiano onorevole Geona, avvocato, che, riferendosi all'articolo che era già stato approvato dall'Assemblea costituente secondo il quale la responsabilità è personale e individuale, affermava che « qui si consacrerebbe una responsabilità familiare che si riveserebbe anche sui futuri mentre, peraltro, vi è anche il principio già consacrato dalla Costituzione che non può esservi condanna senza giudizio ».

L'onorevole Carmine De Martino propose già una limitazione temporale e cioè che l'inibizione al soggiorno nel territorio della Repubblica fosse limitata a discendenti maschi fino alla terza generazione. Tutto il dibattito, in sostanza, fu permeato da considerazioni politiche molto contingenti e diede l'impressione che questa disposizione dovesse essere la più transitoria possibile, anche se l'onorevole Grimaldi — con qualche intelligente perizia — si è esercitato nel definirla piuttosto « finale ».

Oggi — e questo è il punto per me fondamentale — la nostra Assemblea compie il primo passo per restituire il diritto di entrare nella loro patria a persone che assolutamente non sono coinvolte in fatti storici, che ognuno di noi — ripeto — è libero anzi, è tenuto a giudicare secondo la propria coscienza e la propria formazione politico-culturale. Men che meno il

rientro dei Savoia — desidero sottolinearlo anch'io, come ha fatto l'onorevole Boato — può mettere in pericolo le istituzioni repubblicane. Se le mettesse in pericolo, la Repubblica dovrebbe guardare ai suoi difetti (e probabilmente non sono pochi!), alle sue responsabilità di non avere ancora una democrazia compiuta, una democrazia bipolare. Questa è una delle responsabilità alle quali noi dobbiamo guardare attraverso la nuova Costituzione. Se vi fosse questo pericolo realmente, allora questa Assemblea dovrebbe pensare di ritenere che davvero la forma repubblicana dello Stato è mantenibile e può salvarsi soltanto con il puntello dell'articolo 139: il che io mi rifiuto di credere!

Questa soluzione, comunque, pur così condizionata da ritardi e da insufficienze, è una decisione — e questo è un altro punto fondamentale — che renderà l'Italia un po' più degna sotto il profilo etico e politico di contribuire a quell'« Europa dei cittadini », della quale parliamo con tanta insistenza e con tanta passione; dei cittadini che devono poter circolare liberamente e proporsi come fautori di una dimensione statuale europea, di cui anche indimenticabili membri della casa Savoia nel secolo scorso diedero esempio fin da quando posero le basi per l'unità d'Italia!

Onorevoli colleghi, è un contributo a lasciarci alle spalle un passato lacerante della nostra storia, senza nulla dimenticare per quanto di negativo essa ci ha dato, ma senza che sia motivo di ulteriori divisioni tra di noi.

Mi è dispiaciuto davvero che questa mattina un intellettuale come Furio Colombo abbia parlato con una certa storica acrimonia che non contribuisce a quel clima di distensione e di comune patrimonio nazionale che dobbiamo riconoscere soprattutto quando sediamo in questa Assemblea. È un contributo dunque (e il lavoro della bicamerale per la modifica della seconda parte della Costituzione — che ci apprestiamo a discutere in quest'aula — dà anche una presa d'atto che forze politiche, che non parteciparono alla elaborazione della Carta fondamentale del 1° gennaio 1948, sono oggi a pieno titolo

legittimate dal popolo italiano ad essere protagoniste attive della nostra democrazia) che costruisce l'Italia dei cittadini degli anni 2000.

Le regole della convivenza nazionale, dopo cinquant'anni di profonde lacerazioni, si compongono anche, onorevoli colleghi, di atti come questo, al quale il gruppo di alleanza nazionale dà il suo voto convinto, certo di contribuire per la storia e per la vita politica attuale a fare dell'Italia una nazione rassicurante per la libertà di tutti coloro che vi vivono, vi operano con l'intendimento di renderla fattore insostituibile della grande Unione europea (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che vi fosse e vi sarebbe stata una giustificazione da parte del Governo, come da parte del Parlamento, ad affrontare il tema della norma finale che vietava agli eredi di casa Savoia la presenza nel nostro paese. È vero, la Repubblica è solida, sono passati cinquant'anni e le questioni storiche che hanno diviso profondamente il nostro paese meritano, o avrebbero meritato, di essere affrontate e sistamate.

Quello che mi ha colpito molto negativamente è che questa maggioranza, questi partiti che la compongono, abbiano affrontato il problema non per la via maestra di una discussione alta di quella che è stata la nostra storia, di quello che è il lascito ineliminabile della nostra storia nazionale, ma l'abbiano invece affrontato con il tono dimesso e in qualche caso sciatto con cui si è detto: « Sono passati cinquant'anni, ma chi sono gli eredi dei Savoia ? ». Si è anche arrivati alle volgarità — mi consenta l'onorevole Boato — di dire: « Ma tanto sono degli uomini scadenti ». Un paese, un Parlamento, una maggioranza che decida di modificare la propria Costituzione in uno dei suoi fondamenti, che è una delle

norme finali, e lo fa, onorevole Mancina, dicendo che sono passati cinquant'anni, o dicendo, onorevole Boato, che si tratta di poche personalità di nessun conto, è un Parlamento e una maggioranza che vengono meno all'altezza del compito di discutere della Costituzione e della propria storia (*Applausi di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

Ben altra, onorevoli colleghi, signori del Governo, Presidente del Consiglio — la cui assenza è molto grave avendo presentato un disegno di legge su questa materia — sarebbe stata la strada. La strada avrebbe dovuto essere quella di una commissione di giuristi, di storici, che scrivessero un documento su cui il paese potesse discutere serenamente per qualche mese e poi esaminare le proposte di legge. Abbiamo ascoltato con molta attenzione gli argomenti, onorevole Selva !

Sarebbe stato poi necessario, onorevole Prodi, che contatti riservati con la casa Savoia consentissero di fare accompagnare questo atto di magnanimità con delle dichiarazioni fondamentali nel prendere le distanze dagli atti più gravi e più dolorosi che l'azione della casa Savoia ha dato al nostro paese, quelli ai quali ha fatto riferimento, per esempio, l'onorevole Colombo. Che la Repubblica possa subire il dileggio di una casa regnante che rientra nel paese dicendo « non abbiamo concesso niente, nemmeno il riconoscimento di aver firmato le leggi razziali », onorevoli del PDS, è una vergogna che peserà su tutti voi che voterete questa norma (*Applausi*).

Ma certo che si può chiudere ! Non si tratta di una norma transitoria, è una norma finale, come quella che vieta la ricostituzione del partito fascista. La Costituzione, per quanto riguarda le norme transitorie, ha stabilito limiti di tempo. Le norme finali, invece, non hanno l'indicazione di un termine. Se i costituenti (i Terracini, i Togliatti, i Nenni) avessero voluto realmente solo una norma transitoria, avrebbero potuto, per esempio, indicare il termine di 50 anni. Così, d'altra

parte, si sono comportati i costituenti in riferimento alla norma concernente la limitazione relativa all'elettorato attivo e passivo per quanto riguardava i dirigenti del partito fascista, prevedendo — nella XIII disposizione transitoria — una durata di cinque anni. Ebbene, nella XIII disposizione, una cosa del genere non è contemplata.

Signori del Parlamento, se volete, modificate la, ma non fatelo affermando che si tratta di un piccolo atto; è un atto grave che cambia l'interpretazione della nostra Costituzione. Penso che le forze — che tra l'altro per la prima volta danno, nella loro completezza, vita ad un Governo — che hanno fatto la Resistenza e la lotta contro il fascismo ed hanno realizzato la trasformazione dalla monarchia alla Repubblica, non possono dare a tale decisione il carattere sciatto di una virgola cambiata in un testo che comunque si può cambiare.

Onorevoli colleghi del PDS, dovreste avere il coraggio di dire che state cambiando, non sappiamo per quale motivo, un pezzo della vostra e della nostra storia (*Applausi di deputati del gruppo di rinnovamento italiano e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

A questo noi non ci piegheremo, esprimeremo il nostro voto contrario e diremo chiaramente che non ci interessano gli eredi della casa Savoia, ma i fondamenti della Repubblica democratica che ha portato la libertà e la democrazia nel nostro paese. Nei confronti di tali fondamenti non si procede con una piccola norma e con un voto sciatto, nelle more dell'esame della legge finanziaria (*Applausi di deputati dei gruppi di rinnovamento italiano e della sinistra democratica-l'Ulivo e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Prestigiacomo. Ne ha facoltà.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Presidente, colleghi, non è stato facile giungere a questo voto e se oggi la Camera è

chiamata a pronunciarsi sulle modifiche della XIII disposizione transitoria della Costituzione ciò lo si deve anche alla determinazione del Polo per le libertà.

Nonostante, infatti, si tratti di un provvedimento che ormai da anni è maturato nella coscienza civile del paese, la genesi del voto è stata lunga e difficile, segnata dalle lungaggini e dalle incertezze.

Prima che il Governo presentasse il disegno di legge, in Parlamento ben dieci erano le proposte di iniziativa parlamentare volte a modificare la XIII disposizione transitoria della Costituzione. Otto di queste erano state presentate dal centro-destra.

L'esecutivo, tuttavia, così come ha riconosciuto anche l'onorevole Boato, non ha voluto che il Parlamento seguisse la via diretta e quindi che venissero calendarizzate le proposte di legge parlamentari. Il Governo ha preferito, nella primavera scorsa, presentare un proprio provvedimento uguale alle proposte già presentate, recante però la firma del Presidente Prodi. Certo, è stato presentato con tempestivo, considerato che in quei giorni si votava a Milano ed a Torino. Incassato il presunto dividendo elettorale, il Governo si è trovato di fronte alle proprie contraddizioni, con rifondazione comunista nettamente e frigorosamente contraria e con i repubblicani inevitabilmente scontenti, così come insoddisfatto era rimasto anche qualcun altro. Abbiamo così assistito in Commissione affari costituzionali alla trovata dal sapore pirandelliano di lasciare tale norma nella Costituzione, dichiarandone però cessati gli effetti.

Colleghi, consentire ai Savoia di tornare in Italia non è un colpo di spugna, non rinnega né riabilita alcunché; va considerato una presa d'atto della maturità democratica della Repubblica, quella Repubblica nata dalla Costituzione, che, non a caso, nelle disposizioni transitorie indicò misure restrittive nei confronti della ex casa reale.

Già allora i costituenti avvertirono che fra i principi fondamentali dello Stato non andava inserito alcun riferimento ad una famiglia che nell'immediatezza di quegli

accanimenti politici poteva ancora essere vista come un pericolo per la nuova Repubblica, ma che con gli anni andava consegnata alla storia d'Italia, di cui i Savoia sono parte integrante.

Ormai da tempo settori ampiamente maggioritari dell'opinione pubblica e della società politica ritengono che sia giunto il momento di rimuovere un divieto che non trova più alcuna giustificazione nel sentire nazionale. C'è nel paese la consapevolezza che la forma repubblicana dello Stato non è in pericolo, né potrebbe diventarlo con il ritorno dei Savoia.

Peraltro, quella norma risente dei suoi quasi cinquant'anni anche da un altro punto di vista. Essa è nata in un periodo in cui il distacco fisico era per molti versi anche assenza politica, data la realtà delle comunicazioni nel 1947. Allontanare i Savoia dall'Italia allora significava, di fatto, limitare in maniera sostanziale la possibilità dei contatti con l'opinione pubblica. Oggi la realtà dei *mass media* è tale da rendere gli esili virtuali, incapaci comunque di impedire comunicazioni e rapporti. Anzi, questa forzata distanza è diventata un ottimo motivo per essere oggetto di una continua — ed a tratti eccessiva — attenzione da parte dei *mass media*. La XIII disposizione transitoria oggi non sarebbe stata scritta semplicemente perché è inutile mandare all'estero qualcuno che può entrare ogni giorno nelle case degli italiani attraverso la televisione, cosa peraltro accaduta.

Al di là di queste considerazioni, quelle norme vanno cancellate non perché i Savoia non sono più in grado di nuocere alla Repubblica, ma piuttosto perché la Repubblica e la nazione italiana sono mature e civili, in grado di ospitare tra i propri cittadini anche il figlio dell'ultimo re d'Italia ed i suoi discendenti.

Credo che tutti concordino sul fatto che i Savoia non possono rappresentare nessun pericolo per la Repubblica e comprendo poco anche coloro i quali pretendono di subordinare il rientro dei Savoia in Italia ad una loro abiura della fede monarchica e ad una loro adesione alla forma repubblicana dello Stato. La fedeltà

alla Repubblica viene chiesta ai cittadini in occasione dell'assunzione di alcuni incarichi pubblici o di ruoli nella pubblica amministrazione. Chiedere ai Savoia di pronunciare giuramenti suppletivi in occasioni diverse rispetto a quelle in cui vengono richiesti a tutti gli italiani significherebbe che l'Italia considera i Savoia cittadini diversi dagli altri e che la Repubblica ha ancora qualche problema con loro. Sarebbe allora il caso che anche sotto questo profilo il nostro paese diventasse capace di avere normalmente tra i suoi cittadini anche i discendenti di una famiglia che fino a cinquant'anni fa regnava sul proprio paese; cittadini normali trattati come gli altri, perché dai cittadini Savoia come da tutti gli altri la Repubblica non deve avere nulla da temere.

Presidente, io non ho finito di parlare...

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Prestigiacomo.

Onorevole Bono, vuole prendere posto per favore?

Onorevole Armani, onorevole Pistone! Prego, onorevole Prestigiacomo.

STEFANIA PRESTIGIACOMO. Noi di forza Italia abbiamo presentato una nostra proposta di legge che chiede l'abrogazione del primo e del secondo comma della XIII disposizione transitoria convinti che oggi esistono i tempi parlamentari, ma soprattutto la maturità democratica del paese, per guardare alle vicende politiche che portarono alla nascita della Repubblica con distacco e con civiltà.

Certo, non è stato facile arrivare a questo voto e non vorremmo che un'occasione di maturità democratica si trasformasse in un inutile, anche in questa sede, processo alla casa Savoia.

Questo voto, a nostro parere, deve rappresentare solo la presa d'atto di un sentire popolare ampiamente maggioritario; non può e non deve essere uno strumentale dibattito sul ruolo della ex casa reale nelle vicende del nostro paese.

A noi spetta semplicemente il compito di abrogare norme superate e di mostrare che oggi l'Italia...

PRESIDENTE. Onorevole Prestigiacomo, mi scusi.

Onorevoli colleghi, vi prego! Onorevole Giannotti! Onorevole Campatelli!

STEFANIA PRESTIGIACOMO. ...non insegue i fantasmi della storia. Per questo voteremo a favore del provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caveri. Ne ha facoltà.

LUCIANO CAVERI. Presidente e colleghi, voterò a favore di questa proposta senza farne una bandierina ideologica o simbolica.

La Valle d'Aosta ha avuto una storia di quasi mille anni di rapporto con la casa Savoia, da Biancamano di Savoia in poi. Per secoli il nostro *pays d'état*, tale era il *duché d'Aoste*, ha convissuto con la *maison de Savoie*, con cui ha combattuto lotte difficili per la salvaguardia del proprio particolarismo.

Una storia che si è conclusa con due momenti, il primo quasi paradossale: il regime di autonomia, ottenuto nel secondo dopoguerra, è stato sottoscritto e firmato, naturalmente per caso, dall'ultimo re, con un decreto luogotenenziale di Umberto II, e poi il referendum monarchia-Repubblica, con una bocciatura nettissima dei Savoia da parte dei valdostani, che pure avevano i legami storici che ho brevemente enunciato. Ma c'erano, e gravavano pesantissime, le colpe dei Savoia per le persecuzioni fasciste nei confronti della Valle d'Aosta.

Queste sono le ragioni per le quali non abbiamo nessun rimpianto per i Savoia e per i molti colpevoli del fascismo, alcuni dei quali troppo presto amnestati.

La mediocrità delle attuali generazioni dei Savoia, tra cronaca rosa e cronaca nera, è evidente. Che rientrino, sapendo che le nostalgie monarchiche, pur in verità maggioritarie nell'Unione europea, non hanno più nessun seguito nell'Italia repubblicana. Che rientrino pure: non

meritano neanche clamore o discussioni troppo lunghe. Rientrino in un'Italia repubblicana che non ha bisogno di essere riconosciuta da queste persone, essendoci per ciò la Costituzione vigente (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acciarini. Ne ha facoltà.

MARIA CHIARA ACCIARINI. Dichiaro il mio voto contrario su questo progetto di legge costituzionale. Voterò « no » (*Applausi del deputato Sbarbati*) perché la XII e la XIII disposizione transitoria e finale — e sottolineo finale — non segnano un timore, né vogliono perpetuare un rancore: sono lì per ricordare un passato che non deve tornare; sono lì per la nostra memoria (guai ad un popolo che la cancellasse !).

È la memoria di una guerra che l'Italia, grazie al regime fascista e alla monarchia dei Savoia, ha combattuto accanto ad un alleato mostruoso, simbolo di una barbarie moderna che ha seminato l'Europa di campi di concentramento, nei quali sono finiti tanti italiani e tanti ebrei italiani, che furono facilmente individuati e deportati anche grazie al censimento che le leggi del 1938 stabilirono per tutti gli ebrei italiani.

È la memoria dell'infamia di quelle leggi inserite nei nostri codici che la monarchia dei Savoia accettò tranquillamente e serenamente. Vi sono le documentazioni. Buffarini Guidi si recò dal re preoccupato delle scelte della monarchia e poi riferì a Mussolini che il re, con molta serenità ed elogiando la sensibilità e la generosità del capo del Governo, aveva accettato che venissero promulgate le leggi razziali.

Questo è avvenuto nel nostro paese e quelle leggi — guardate bene — sono rimaste anche durante il Governo Badoglio, quando la monarchia seguì un percorso separato rispetto a quello del regime fascista.

Questa è la memoria per la quale la XIII disposizione non può essere né modificata né neutralizzata. Peraltro non nascondiamoci dietro l'affermazione che

non si trattrebbe di un'abrogazione, perché quando un articolo viene neutralizzato, è come se lo si abrogasse.

La Repubblica italiana è forte, si è detto. Certo che lo è, ma se lo è, perché deve dimostrare di essere colpita da amnesia (*Applausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti e di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano*) ?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordonì. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONÌ. Le ragioni del mio « no » non sono tanto nella storia, non dipendono dall'inerzia dimostrata contro le leggi liberticide del fascismo, né dall'avallo delle leggi razziali del 1938, né dall'adesione a tutte le guerre di aggressione promosse dal fascismo, né dalla vergognosa fuga da Roma dell'8 settembre 1943. Al riguardo condivido le affermazioni dell'onorevole Mancina: sono eventi che fanno parte di una fase storica, non dimenticanze del nostro paese.

Non è un « no » neppure al tentativo, proveniente da molte parti dell'Italia in questi ultimi mesi, di ritenere chiusa una fase della storia del nostro paese, perché fiduciosi nelle radici della Repubblica, perché convinti tutti della sua forma repubblicana e dei valori contenuti nella nostra Costituzione.

È un « no » per il suo valore simbolico. È un « no » perché il Governo, nel momento in cui ha inopportunamente deciso di intervenire in una materia di questo tipo, non ha ritenuto necessario chiedere ai Savoia di riconoscere la scelta fatta 51 anni fa dal popolo italiano. Non ha chiesto ai Savoia di rinunciare a qualsiasi pretesa dinastica o rivendicazione. Non ha chiesto ai Savoia di riconoscere la scelta fatta dal popolo italiano. È un « no » ai Savoia di oggi, che non hanno avuto il senso civico di compiere questo atto, non hanno avuto la sensibilità politica ed umana di prendere distanza dagli atti compiuti dai loro padri, non hanno inteso

comunicare al paese di ritenere, loro sì, chiusa una fase del nostro paese, anzi hanno fatto altro.

Darò quindi il mio voto contrario a questa proposta, ma spero ancora e sono fiduciosa che nel percorso parlamentare questo atto venga compiuto dai Savoia a dimostrazione delle loro attuali intenzioni. Se nel percorso parlamentare ciò avverrà, sono disponibile a cambiare il mio voto; però questo deve avvenire, un atto di riconoscimento al paese delle scelte compiute 51 anni fa dal popolo italiano (*Applausi di deputati dei gruppi della sinistra democratica-l'Ulivo, dei popolari e democratici-l'Ulivo e di rinnovamento italiano e dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione – A.C. 830)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Ricordo che la votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge costituzionale nn. 830-921-1379-1421-2575-3093-3754-3836, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

EUGENIO DUCA. Ciascuno per sé, non per cinque !

SANDRO DELMASTRO DELLE VEDOVE. Era Romita che votava per cinque !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Testo unificato dei progetti di legge costituzionale Trantino; Simeone; Selva; Frattini e Prestigiacomo; Lembo; Giovannardi e Sanza; di iniziativa del Go-

verno; Boato: « Modifica alla XIII disposizione transitoria e finale della Costituzione » (830-921-1379-1421-2575-3093-3754-3836):

Presenti .....	485
Votanti .....	480
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	241
Voti favorevoli .....	276
Voti contrari .....	204

*(La Camera approva – Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale – I deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti scandiscono: « Vergogna ! Vergogna ! » – Applausi polemici dei deputati La Malfa e Sbarbati).*

ROBERTO TORTOLI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO TORTOLI. Desidero precisare che era mia intenzione votare a favore, ma il dispositivo non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Tortoli.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità (3270) (ore 11,48).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità.

Ricordo che nella seduta del 4 dicembre scorso si è passati all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati ed è stato accantonato l'emendamento Mammola 1.93 (*vedi l'allegato A ai resoconti della seduta del 4 dicembre 1997 – A.C. 3270 sezione 1*).

**(Ripresa dell'esame dell'articolo 1 –  
A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Chiedo al relatore se intenda aggiungere qualcosa sull'emendamento Mammola 1.93, precedentemente accantonato.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Confermo il parere contrario.

PAOLO MAMMOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Colleghi, prendete posto. Onorevole Armani, onorevole Fei, onorevole Martino, onorevole Giuliano, onorevole Frau, vi prego di prendere posto.

Onorevole Olivieri, onorevole Cappella, presidente Mussi, vi dispiace prendere posto? Grazie.

Onorevole Mammola, veda se riesce a parlare.

PAOLO MAMMOLA. Sì, Presidente: c'è un po' di trambusto.

Volevo intervenire sul mio emendamento 1.93, sul quale si era interrotta la discussione del provvedimento sull'autotrasporto in una precedente seduta, per chiedere al relatore ed al Governo se ritengano di poter modificare il parere negativo espresso sull'emendamento stesso.

Presidente, non si riesce davvero a parlare...

PRESIDENTE. Colleghi, cominciamo con i richiami all'ordine: onorevole Vigni, la richiamo all'ordine per la prima volta; onorevole Palma, la richiamo all'ordine per la prima volta.

Prego, onorevole Mammola.

PAOLO MAMMOLA. Ho ricordato che questo emendamento tendeva a correggere una stortura che si stava creando nell'articolo in quanto, con il testo predisposto dalla Commissione, si sarebbe consentita l'iscrizione all'albo di tutte le persone fisiche e giuridiche esercenti l'attività di

autotrasporto e quindi l'ottenimento di tutti i benefici di carattere fiscale e previdenziale previsti per la categoria. Sono benefici riconosciuti alle aziende che esercitano in modo professionale l'attività di autotrasporto.

Questo ampliamento della base di iscrizione all'albo degli autotrasportatori e quindi la possibilità di allargamento a tutti quei soggetti che oggi operano con mezzi commerciali per la piccola distribuzione (faccio l'esempio dei Fiorini e delle piccole unità di carico) creerebbe una distorsione nel numero delle imprese esercenti l'autotrasporto, con tutte le conseguenze del caso, di carattere finanziario, a carico del bilancio dello Stato e quindi della collettività.

Nel mio emendamento avevo previsto di elevare il limite per l'iscrizione all'albo degli autotrasportatori a 11,5 tonnellate. Mi rendo conto che questo andava nella direzione opposta a quanto previsto nel testo, cioè si sarebbe stabilito un ulteriore restringimento. Vorrei allora fare una proposta al relatore ed al Governo, quella di non prevedere un restringimento della categoria ponendo il limite dei 115 quintali, ma di lasciare almeno i limiti attuali, che sono nell'ordine dei 35 quintali, che comunque non consentirebbero a quelle piccole aziende o ai piccoli autotrasportatori che oggi non esercitano in modo professionale l'attività di accedere all'albo, ampliando così a dismisura la categoria, con tutti gli svantaggi che da ciò deriverebbero per il bilancio dello Stato.

La proposta sarebbe quella, perlomeno, di mantenere l'attuale limite, di non innalzarlo, di non consentire, come è previsto attualmente dal testo del progetto di legge, di arrivare ad un'iscrizione indiscriminata all'albo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCINO. Presidente, onorevole ministro, con l'emendamento 1.93, come ha già detto l'onorevole Mammola, intendiamo sollecitare una posizione di

versa da parte dell'esecutivo sui benefici fiscali e previdenziali previsti da questa normativa che ci accingiamo a votare.

Riteniamo che il senso del provvedimento sia quello di favorire la capacità delle nostre imprese di autotrasporto di essere concorrenziali nel mercato unico, specie rispetto allo strapotere, all'aggressività delle imprese straniere, le quali sono avvantaggiate da normative fiscali nei loro paesi indubbiamente più valide per agire in una situazione di concorrenza.

Estendere il beneficio dell'iscrizione a chiunque possieda anche un solo mezzo di autotrasporto, quindi a soggetti che in realtà si occupano non di autotrasporto ma di distribuzione, da un lato — ci rendiamo conto — può essere utile sul piano demagogico, per la produzione del consenso (può essere interessante sostenere che i benefici vanno allargati a più soggetti), dall'altro elude il senso di questo intervento legislativo; aumentando il numero dei soggetti che possono accedere ai benefici, questi ultimi si riducono quantitativamente per quei soggetti che realmente devono operare in un mercato difficile, il quale vede la presenza di concorrenti esteri particolarmente aggressivi.

Chiediamo, quindi, che venga individuata una differenza all'interno della normativa tra l'impresa che realmente fa autotrasporto e deve essere aiutata per essere competitiva nel mercato europeo e gli operatori che si occupano di distribuzione. Questi meritano senz'altro un'attenzione da parte del legislatore e del Governo, una attenzione che può essere rivolta con altri provvedimenti, con altri benefici da considerare in altro modo e in altra occasione.

Crediamo che allargare l'iscrizione all'albo degli autotrasportatori a tutti i soggetti che hanno un qualsiasi mezzo per trasportare ogni cosa, anche per fare distribuzione commerciale, significa rischiare di impoverire questo intervento. Pertanto, chiediamo al Governo di esprimersi diversamente da come ha fatto

finora, di rendersi conto che in questo modo si rischia di eludere il senso dell'intervento legislativo.

Ecco perché chiediamo che il ministro Burlando si esprima positivamente su questo nostro emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, riteniamo che le considerazioni dei proponenti dell'emendamento 1.93, gli onorevoli Mammola e Bocchino, siano oculate e giuste.

Sulla normativa in questione dobbiamo fare un ragionamento a monte, dobbiamo considerare se la proposta del Governo vuole comprendere per l'iscrizione all'albo degli autotrasportatori una serie di categorie che in questo modo potrebbero evitare di essere concorrenti, tutti gli autotrasportatori che hanno una impresa affermata a livello europeo in una situazione di concorrenza fortissima anche da parte di molte aziende che si avvicinano al nostro paese con intenti bellicosi dal punto di vista commerciale.

La proposta di mediazione su questa previsione, quella di collegare ai 35 quintali la possibilità di iscrizione all'albo, ci sembra una proposta di buon senso, che non consente l'aumento del quintalaggio con conseguente penalizzazione delle piccole aziende, ma allo stesso tempo evita che tutti possano iscriversi ad un albo che deve avere caratteristiche ben precise nell'ambito di una linea politica, di un progetto del Governo che noi sinceramente in questo momento non intravediamo.

Ritengo che al riguardo potremmo aprire anche un capitolo nuovo su quello che deve essere l'albo dei trasportatori, sugli obiettivi e soprattutto sul futuro del sistema trasporti nel nostro paese.

Le considerazioni fatte poco fa mi inducono a seguire la linea dei colleghi presentatori dell'emendamento, condividendone non solo la proposizione ma anche la mediazione proposta dal collega

Mammola, che ci sembra possa trovare d'accordo sia il Governo sia il Parlamento.

PRESIDENTE. Ricordo che possiamo lavorare su materia non finanziaria sino alle ore 13,30. Alle 15,30 riprenderemo l'esame dei documenti di bilancio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Desidero dire agli onorevoli intervenuti che purtroppo in questo caso il buon senso cozza con la realtà della situazione del trasporto nel nostro paese e in particolare nelle città, dove rappresenta circa il 30 per cento. Se cassassimo questa norma, escluderemmo una rilevante parte del trasporto da qualsiasi regola, da qualsiasi atto formale.

Riteniamo che ciò sia giusto nella misura in cui tutti possano beneficiare della norma, però essa — ed è per questo che siamo contrari all'emendamento del collega Mammola — ci toglie la possibilità di governare il settore nel futuro. Se oggi non prevediamo l'iscrizione all'albo, non avremo alcun modo per affrontare il riordino del sistema dell'autotrasporto nelle aree metropolitane.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Signor Presidente, desidero invitare i firmatari degli emendamenti Mammola 1.93 e 1.92, che tratta materia analoga, a trasfonderne i contenuti in un ordine del giorno, tenuto conto della complessità e della differenza delle valutazioni su questo tema e visto che affronteremo la riforma dell'albo.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola...

PAOLO MAMMOLA. Mi pare che la proposta che ho fatto al relatore e al Governo fosse quella di rivedere il limite quantitativo del tonnellaggio portandolo a 35 quintali, cioè 3,5 tonnellate, mante-

nendo di fatto inalterato l'attuale regime. Ho proposto, quindi, di sostituire nel mio emendamento 1.93, analogo all'emendamento 1.92, il limite di 115 quintali con quello di 35 quintali, che corrisponde al limite vigente.

Collega Boghetta, non si vuole escludere la possibilità di accesso...

PRESIDENTE. Mi scusi, ma quindi lei non accetta la richiesta ?

PAOLO MAMMOLA. Prima di accedere alla richiesta del relatore, vorrei conoscere il parere del Governo sulla proposta di portare il limite da 115 a 35 quintali.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Signor Presidente, questo provvedimento è stato discusso in Commissione trasporti dal mese di febbraio ad oggi e si è raggiunto un equilibrio delicatissimo tra innovazione e aiuti al comparto. L'ultima mediazione è stata portata avanti questa mattina in seno al Comitato ristretto.

Sono dell'opinione che il relatore abbia compiuto uno sforzo encomiabile e che andare oltre voglia dire non approvare il provvedimento. Se poi si vogliono presentare alcuni ordini del giorno che ci consentano di proseguire l'esame della materia anche nelle prossime settimane, credo che ciò possa essere utile, ma cambiare il testo in aula ritengo voglia dire non approvarlo, avendo a disposizione un'ora e 25 minuti.

Si tenga presente che la legislazione sugli aiuti a livello comunitario scade il 31 dicembre di quest'anno, che il provvedimento in oggetto deve ancora essere esaminato dal Senato e che i 2.000 miliardi possono essere finalizzati se approviamo il testo nella prossima ora e mezza.

È noto che il Governo ha predisposto un disegno di legge e non un decreto-legge

e che non lo ha blindato, avendo lasciato che la Commissione intervenisse nel modo più ampio possibile. Si dice nel paese che il provvedimento ha già un *imprinting* (l'onorevole Mammola sa a cosa mi riferisco).

Ripeto che, a mio avviso, andare oltre significa non approvare il testo. Mi rimetto, quindi, a quello che ha detto il relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Mammola ?

PAOLO MAMMOLA. Ritengo che trasformare un emendamento del genere in un ordine del giorno abbia veramente poco senso.

PRESIDENTE. Va bene, quindi lei non è d'accordo ?

PAOLO MAMMOLA. No, insisto per la votazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Sta bene, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	349
Maggioranza .....	175
Hanno votato <i>sì</i> ....	98
Hanno votato <i>no</i> ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. In occasione del voto finale sulla XIII disposizione transitoria della Costituzione, giustamente alcuni colleghi della maggioranza hanno fatto notare dei casi di votazioni «doppi». Credo

quindi che sia opportuno procedere in tutti i settori al controllo delle schede.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito. Prego i deputati segretari di provvedere. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.104 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	271
Astenuti .....	55
Maggioranza .....	136
Hanno votato <i>sì</i> ....	267
Hanno votato <i>no</i> ...	4

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 1.92, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	337
Maggioranza .....	169
Hanno votato <i>sì</i> ....	129
Hanno votato <i>no</i> ...	208

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapucci 1.91.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Questo emendamento praticamente è già stato recepito dal testo. Colgo l'occasione, visto il lavoro svolto nella giornata di ieri e stamattina in Comitato dei nove con il Governo e considerato che il Governo stesso ha

favorevolmente accolto alcuni suggerimenti per questo disegno di legge, per sottolineare che abbiamo ritirato una serie di emendamenti che avevano lo scopo di migliorare il provvedimento in favore delle piccole aziende.

Per questo motivo, annuncio il ritiro degli emendamenti cosiddetti ostruzionistici da parte del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania. Si tratta per la precisione degli emendamenti 2.1, 2.6, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.30, 2.32, 2.35, 2.36, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.8, 3.9, 3.11, 3.13, 3.15, 3.20, 4.1, 4.3, 4.5, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16, 4.17, 4.18, 4.19, 4.20, 4.21, 4.22, 4.24, 4.27, 4.28, 4.29, 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38, 4.40, 4.41, 4.42, 4.43, 4.44, 4.45, 4.46, 4.47, 4.48, 4.49, 4.50, 4.52, 4.51, 4.53, 4.54, 4.55, 4.56, 4.57, 4.58, 4.59, 4.60, 4.61, 4.62, 4.63, 4.64, 4.65, 4.66, 4.69, 4.68, 4.67, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.10, 5.12, 5.13, 5.14, 5.16, 5.17, 5.19, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.7, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4 e 10.51, di cui sono prima firmataria.

PRESIDENTE. Scusi, la qualità di questo emendamento qual è? È ostruzionistico o no?

ELENA CIAPUSCI. Questo emendamento era di merito, ma è stato recepito nel testo della Commissione, per cui è inutile votarlo. Quindi, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ciapusci. La ringrazio.

FURIO COLOMBO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FURIO COLOMBO. Chiedo scusa, Presidente, ma per due volte si è bloccato il mio dispositivo di votazione. Nel primo e nell'ultimo voto, ho schiacciato il pulsante ma la luce non si è accesa.

PRESIDENTE. Dovrebbe sollevare la scheda e reinserirla.

FURIO COLOMBO. Sì, ma poiché la votazione è stata chiusa, vorrei che restasse a verbale il mio voto contrario agli emendamenti Mammola 1.93 e 1.92.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

LUCIO COLLETTI. Presidente, anche il mio dispositivo di votazione non ha funzionato.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Colletti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	352
Maggioranza .....	177
Hanno votato <i>sì</i> ....	220
Hanno votato <i>no</i> ...	132

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### **(Esame dell'articolo 2 — A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 1).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, Relatore. Il parere è favorevole sugli emendamenti 2.50 e 2.51 della Commissione, identico quest'ultimo all'emendamento Ciapusci 2.38. La Commissione invita al ritiro di tutti gli altri emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

**CLAUDIO BURLANDO**, *Ministro dei trasporti e della navigazione.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.50 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	363
Votanti .....	255
Astenuti .....	108
Maggioranza .....	128
Hanno votato sì ....	226
Hanno votato no ...	29

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Sono pertanto preclusi gli emendamenti Ciapusci 2.2, Baccini 2.44, Ciapusci 2.3, Mammola 2.4 e 2.5, Ciapusci 2.7, Mammola 2.8, 2.9 e 2.10, Ciapusci 2.11.

**CESARE DE PICCOLI**, *Relatore.* Signor Presidente, perché risulti a verbale vorrei far presente che nell'emendamento 2.50 della Commissione appena approvato, alla lettera c) occorre correggere la parola « maggiori » con quella « più elevati »...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, ma non possiamo farlo alla fine?

**CESARE DE PICCOLI**, *Relatore.* Sì, se lei è d'accordo.

**PRESIDENTE.** Sono d'accordo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapusci 2.22 e Pezzoli 2.47, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	359
Votanti .....	355
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	30
Hanno votato no ...	325

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 2.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	352
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	177
Hanno votato sì ....	31
Hanno votato no ...	321

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

È così precluso l'emendamento Pezzoli 2.46.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapusci 2.29 e Pezzoli 2.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	358
Votanti .....	356
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì ....	29
Hanno votato no ...	327

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 2.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, al contrario della lega noi non abbiamo presentato 400 emendamenti per cercare di fare all'ultimo minuto delle modifiche di modesta rilevanza. Forse era opportuno avere più spazio in Commissione per discutere le proposte avanzate dalla lega all'ultimo momento. Al di là di questo rilievo, signor Presidente, vorrei invitarla a non correre troppo anche perché noi abbiamo presentato pochi emendamenti ma tutti di merito, di sostanza; per questo vorremmo intervenire su di essi, magari per due minuti, per svolgere alcune considerazioni.

Illustrando il significato del mio emendamento 2.31, ritengo che non sia equo concedere, oltre al contributo per la rottamazione, anche quanto previsto dalla legge sulla ristrutturazione, altrimenti si verrebbe a creare una condizione discriminante tra le persone fisiche, alle quali si rivolge il provvedimento sulla rottamazione, e le imprese aventi personalità giuridica.

Tale ipotesi — lo ricordiamo al Governo, perché su queste cose abbiamo fatto delle lunghe discussioni in Commissione — è contrastata anche dalle recenti posizioni assunte dalla Comunità europea, che ha bloccato contributi alla rottamazione per l'autotrasporto.

Non si comprende inoltre perché, mentre il Parlamento affronta la legge di ristrutturazione, che prevede degli incentivi per l'acquisto di autoveicoli, si presenti un emendamento alla finanziaria che prevede degli incentivi alla rottamazione. Quindi, c'è una contraddizione nei termini.

Noi abbiamo sempre richiamato il Governo e il relatore ad una maggiore attenzione alle osservazioni fatte in ambito comunitario rispetto alle disposizioni volute da altri Governi, da altri Stati a favore dell'autotrasporto. Questi Stati, infatti, sono stati fatti oggetto di sanzioni e di iniziative da parte della Comunità europea.

Riteniamo, in questo caso, che fare una discriminazione tra le persone fisiche ed i soggetti aventi personalità giuridica rap-

presenti una disparità inaccettabile e reputiamo altresì che il provvedimento, nei termini in cui è stato approvato dalla Commissione, sia in contrasto con le disposizioni comunitarie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCINO. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale all'emendamento Mammola 2.31, firmato anche dal sottoscritto, perché siamo convinti della necessità di prestare attenzione ai contributi alla rottamazione, che tra l'altro riguardano le persone fisiche e non le aziende di autotrasporto, sia per i rilievi che sono stati mossi in passato ed in altre occasioni dall'Unione europea sia perché riteniamo che le riforme debbano comunque essere strutturali e non debbano riguardare, come è accaduto per il comparto dell'auto, la rottamazione dei mezzi. Non c'è dubbio che quest'ultima misura rappresenti una cortesia fatta ad aziende che producono questi mezzi e che si tratti di una cortesia fatta a determinati poteri forti, ma tali misure non incidono sulla ristrutturazione reale del settore dell'autotrasporto e non favoriscono il necessario riequilibrio, che dovrebbe essere oggetto degli interventi legislativi inerenti al trasporto merci, fra trasporto su rotaia e trasporto su gomma.

Per questa ragione voteremo a favore dell'emendamento Mammola 2.31.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, il gruppo del centro cristiano democratico voterà a favore dell'emendamento Mammola 2.31. Proprio per evitare di perdere del tempo, considerata l'urgenza di approvare questo importante provvedimento, ci limitiamo a dichiarare il nostro voto favorevole su questo emendamento, che reputiamo sensato, oculato e dagli effetti

molto rilevanti, la cui portata dovremo approfondire nei futuri dibattiti sul settore del trasporto.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	356
Maggioranza .....	179
Hanno votato <i>sì</i> ....	101
Hanno votato <i>no</i> ...	255

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapucci 2.33, 2.51 della Commissione e Chincarini 2.60, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	361
Votanti .....	264
Astenuti .....	97
Maggioranza .....	133
Hanno votato <i>sì</i> ....	254
Hanno votato <i>no</i> ...	10

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 2.34.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

**PAOLO MAMMOLA.** Signor Presidente, con questo emendamento vorremmo provare a correggere una distorsione che reputiamo si verrà a determinare nel settore. Riteniamo infatti logico che, tra le imprese che potranno partecipare priori-

tariamente alla graduatoria, si inseriscano anche quelle che hanno accettato di ridurre la loro capacità di carico.

Sappiamo che si è lavorato molto sul testo per inserire incentivi destinati alle imprese che rinunciano volontariamente a una parte della propria capacità di carico, ovvero accettano una riduzione dell'offerta complessiva del settore dell'autotrasporto.

Tali aziende avranno comunque la necessità di accedere, come tutte le altre, agli aiuti per migliorare la qualità del servizio dell'autotrasporto. Omettere in questa elencazione le imprese che hanno ridotto volontariamente la loro capacità di carico significa far pesare su di esse in modo discriminatorio l'onere di migliorare, a proprie spese, la qualità del servizio, annullando conseguentemente l'effetto compensatorio dell'aiuto versato a favore della loro ridotta capacità di carico.

Riteniamo che non debba esservi questa discriminazione nei confronti delle aziende, le quali invece devono essere tutte considerate allo stesso modo. Non abbiamo compreso i motivi per cui il relatore ed il Governo non abbiano valutato positivamente il mio emendamento ed è per questo che chiediamo di rivedere il giudizio espresso.

**ERNESTO STAJANO**, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ERNESTO STAJANO**, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, desidero sottolineare la necessità di contenere al massimo i tempi di trattazione di questo provvedimento perché, come hanno già ricordato il Presidente della Camera e lo stesso ministro, se non riuscissimo ad approvarlo entro la prossima ora, daremmo luogo ad una situazione disastrosa per l'autotrasporto ed apriremmo una stagione di difficoltà e di crisi, di cui certamente non vi è bisogno in un settore così travagliato.

Rivolgo pertanto un appello ai colleghi della minoranza affinché sintetizzino al massimo le loro richieste di intervento, limitandole a quei punti sui quali davvero si percepisce la necessità di un approfondimento. Peraltro il provvedimento è stato discusso a lungo e in modo approfondito dalla Commissione, è stato radicalmente modificato rispetto al testo originario, è stato compiuto un lavoro che ha raccolto un consenso quasi unanime e quindi, a questo punto, si tratta solo di tirare le fila di un itinerario già percorso. Rinnovo l'invito ai colleghi di restringere i tempi degli interventi poiché abbiamo il dovere, nell'interesse del paese, di portare a termine l'esame di questo provvedimento.

MARIO BACCINI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Noi della cosiddetta minoranza concordiamo con il presidente Stajano circa la necessità di fare presto; contemporaneamente però invito i colleghi della maggioranza e lo stesso presidente della Commissione a far sì che i provvedimenti vengano sottoposti all'esame dell'Assemblea in tempi utili. Non potete negarci il diritto di spiegare i nostri emendamenti, ma condividendo lo spirito del presidente Stajano e le dichiarazioni del Governo... Presidente, se...

PRESIDENTE. Non è per lei, ho chiesto solo silenzio perché lei sta parlando.

MARIO BACCINI. La ringrazio.

Siamo perfettamente in linea con la volontà di approvare questo provvedimento, ma mantenendo inalterato il nostro diritto a discutere le nostre proposte migliorative e soprattutto invitando il Governo ad adoperarsi, in futuro, per sotoporre in tempi più «sereni» all'esame dell'Assemblea provvedimenti vitali per il paese. Ricade senza dubbio sulla maggioranza la responsabilità del fatto che oggi

ci troviamo a discutere di questo provvedimento con i minuti contati (*Applausi dei deputati del gruppo del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 2.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	359
Maggioranza .....	180
Hanno votato sì ....	101
Hanno votato no ...	258

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Rispetto alle dichiarazioni del presidente Stajano credo sia opportuno precisare che i gruppi di opposizione, a fronte di ritardi del Governo, hanno già compiuto un atto straordinario di disponibilità nei confronti di questo provvedimento, derogando alla norma di carattere generale che non consente la discussione e la votazione in aula di provvedimenti che comportano onere finanziario durante la sessione di bilancio. Questo va ricordato, perché testimonia di come le opposizioni abbiano già manifestato il proprio senso di responsabilità nei confronti del provvedimento. Pretendere poi che esso venga discusso e votato in tempi contingenti, in 15 minuti, con un numero di emendamenti che abbiamo già autoridotto — come avverrà da qui a poco anche sulla finanziaria — dimostra che non ci si accontenta mai.

Abbiamo ridotto gli emendamenti, come c'era stato chiesto, dimezzandoli, dall'esame in Commissione a quello dell'aula, e ci si chiede di ridurli ad uno, due o tre, altrimenti non ci sarà tempo. È bene, allora, che cominciamo a chiarirci

fin dall'inizio: l'opposizione ha fatto tutto il suo dovere ed ha manifestato il proprio senso di responsabilità concedendo la deroga a discutere questo provvedimento. Se non ci fosse stato l'ostruzionismo di gruppi della maggioranza sul provvedimento precedente, lo avremmo già approvato la settimana scorsa, onorevole Stajano (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia, di alleanza nazionale e del CCD*). Nessuno ha fatto presente ai colleghi di rifondazione che è colpa loro se questo provvedimento rischia di decadere e se i provvedimenti anticorruzione non potranno essere esaminati prima del 31 dicembre.

MARIA CARAZZI. Era sufficiente l'inversione dell'ordine del giorno.

ELIO VITO. Qualcosa bisogna pur dire sul ritardo con cui si arriva in aula. Anche per la finanziaria abbiamo consentito a discuterne in 21 giorni anziché in 35: è bene dirlo per chiarire le responsabilità, Presidente, visto che entriamo in una fase politicamente interessante. All'opposizione più di quel che ha fatto non si può chiedere, i nostri pochi emendamenti abbiamo il diritto di illustrarli e ci auguriamo che la disponibilità manifestata qualche volta in Commissione possa esserlo anche in aula rispetto a proposte, come la prima dell'onorevole Mammola, generalmente riconosciute come migliorative del testo.

Più di questo, onorevole Stajano, vi è solamente una cosa: l'eliminazione fisica dell'opposizione. Se vogliamo, possiamo arrivarcì, ma forse il Parlamento sarà meno interessante.

PRESIDENTE. Non mi pare fosse questa l'intenzione dell'onorevole Stajano, che è un uomo pacifico!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 2.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	301
Astenuti .....	55
Maggioranza .....	151
Hanno votato <i>sì</i> ....	65
Hanno votato <i>no</i> ...	236

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 2.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	352
Votanti .....	258
Astenuti .....	94
Maggioranza .....	130
Hanno votato <i>sì</i> ....	30
Hanno votato <i>no</i> ...	228

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione degli sugli identici emendamenti Mammola 2.39 e Ciapucci 2.40.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Non so se il relatore ed il Governo confermeranno l'orientamento favorevole espresso su questo emendamento. Noi abbiamo chiesto la soppressione del comma 6 perché esso prevedeva che le risorse di cui all'articolo 8 fossero in parte utilizzate per finalità diverse per l'impossibilità di utilizzare tali risorse per le finalità di spesa originarie. C'è una contraddizione: si mettono due-mila miliardi a disposizione dell'autotrasporto, si dice che il settore ha necessità inderogabile di questi finanziamenti, ma ci si pone il problema di cosa fare se poi questi soldi non vengono spesi. Oltre tutto riteniamo che questa misura sia necessaria anche per rendere compatibile il prov-

vedimento con la regolamentazione europea.

Infatti, in materia di aiuti di Stato, il provvedimento deve prevedere dettagliatamente l'intensità dell'aiuto concesso ad ogni tipo di operazione: ciò è previsto dalle direttive comunitarie!

Queste disposizioni — al di là del fatto che rappresentano una confessione implicita che non esistono i requisiti ai fini di spesa previsti originariamente dal provvedimento — lasciano la possibilità allo Stato di destinare eventuali residui ad altri scopi, che nel provvedimento rimangono però indeterminati. Poiché gli scopi rimangono indefiniti e la disposizione è potenzialmente contraria alla regolamentazione europea, credo che la stessa commissione europea si opporrà sicuramente, nell'analisi di questo testo, alla misura normativa in esame.

Per evitare che i fondi statali vengano utilizzati per fini contrari alla regolamentazione europea, chiediamo sia la soppressione del comma 6 dell'articolo 2 sia la conferma del parere positivo del relatore e del Governo su questo tipo di indirizzo. Nel preannunciare il nostro voto favorevole su questo emendamento, ne raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mammola 2.39 e Ciapucci 2.40, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	345
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì ....	114
Hanno votato no ...	231

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 2.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	355
Votanti .....	308
Astenuti .....	47
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì ....	67
Hanno votato no ...	241

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 2.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	353
Votanti .....	259
Astenuti .....	94
Maggioranza .....	130
Hanno votato sì ....	29
Hanno votato no ...	230

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boghetta 2.43.

UGO BOGHETTA. Presidente, lo ritiro, riservandomi di trasfonderne i contenuti in un apposito ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boghetta.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	351
Votanti .....	350

Astenuti .....	1
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	224
Hanno votato no ...	126

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 3270 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Ciapisci 3.7, Mammola 3.17 e sui propri emendamenti 3.21 e 3.22, nonché sull'identico emendamento Ciapisci 3.23.

La Commissione invita i presentatori a ritirare i restanti emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Prima avevamo chiesto il controllo delle schede e non mi pare che i deputati segretari si fossero attivati. Non vorrei, signor Presidente, dover procedere io all'elencazione dei banchi dai quali si continua a votare regolarmente, pur risultando vuoti ! Potremmo cominciare dal secondo settore...

PRESIDENTE. Dispongo che i deputati segretari procedano al ritiro delle schede

dai banchi ove non siano presenti i deputati (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	329
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	75
Hanno votato no ...	254

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapisci 3.3.

PAOLO MAMMOLA. Mi scusi, Presidente, ma non sono riuscito a seguire l'espressione dei pareri sugli emendamenti.

Quali sono gli emendamenti...

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, lo chieda al relatore, così non perdiamo tempo !

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapisci 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	333
Votanti .....	254
Astenuti .....	79
Maggioranza .....	128
Hanno votato sì ....	29
Hanno votato no ...	225

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 3.7, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	335
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ....	248
Hanno votato no ...	87

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapusci 3.10.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, la Commissione era favorevole a questo emendamento. Ad ogni modo, poiché sembra ci siano problemi con la Commissione finanze, lo ritiro per trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ciapusci.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapusci 3.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	329
Votanti .....	249
Astenuti .....	80
Maggioranza .....	125
Hanno votato sì ....	25
Hanno votato no ...	224

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 3.14

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, con questo emendamento chiediamo che al comma 6 siano aggiunte le seguenti parole: «in misura comunque almeno inferiore al 50 per cento delle suddette risorse». L'operazione della monetizzazione è un elemento importantissimo per le imprese; riteniamo pertanto sia necessario stabilire almeno una garanzia percentuale che preveda risorse certe da destinare a tale operazione.

In sostanza, si tratta di un emendamento che dà elementi di certezza alle imprese. Non comprendiamo per quale motivo ci sia un atteggiamento contrario da parte del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 3.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	325
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	82
Hanno votato no ...	243

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.21 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	320
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	161

Hanno votato *sì* .... 244

Hanno votato *no* ... 76

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

ELIO VITO. Presidente, se non ci sono i segretari, suspendiamo la seduta !

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 3.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, riteniamo che la precisazione contenuta nella nostra proposta emendativa sia necessaria in quanto la disposizione potrebbe essere interpretata in ambito comunitario come una riduzione del 30 per cento di carico utile dei veicoli, il che configurerebbe una misura decisamente incontrollabile e porrebbe un problema di contrasto insormontabile con la regolamentazione europea attualmente in vigore.

Un'interpretazione di questo genere oltre tutto è contraria allo spirito del testo che stiamo discutendo. La rinuncia al 30 per cento delle autorizzazioni per i veicoli in disponibilità è una formulazione molto più chiara, che non può a nostro modo di vedere lasciare spazio ad altre interpretazioni, se non a quella di cercare di ridurre effettivamente la capacità di carico effettiva dei mezzi in offerta sul mercato italiano.

Si tratta, quindi, di un emendamento migliorativo del testo, che a nostro modo di vedere offre elementi di certezza in modo da non consentire, ripeto, interpretazioni distorte anche da parte dell'organo superiore, che è molto attento alla materia dei finanziamenti e agli aiuti a taluni settori, come quello dell'autotrasporto. Riteniamo che precisare meglio all'interno di una legge quali siano le finalità che il legislatore ha inteso perseguire nella predisposizione di un testo sia un elemento di chiarezza. Non comprendiamo per quale motivo ci sia un atteggiamento negativo da parte della maggioranza, del relatore e del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCINO. Signor Presidente, intervengo soltanto per dichiarare il voto favorevole del gruppo di alleanza nazionale all'emendamento Mammola 3.16, che senz'altro vuole essere una proposta migliorativa del testo in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 3.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti ..... 332

Maggioranza ..... 167

Hanno votato *sì* .... 92

Hanno votato *no* ... 240

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 3.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Presidente, ho appreso con piacere che almeno una delle nostre proposte è stata accolta dal relatore e dal Governo. Vorrei comunque motivare molto brevemente lo spirito con il quale abbiamo presentato questo emendamento.

Le disposizioni, in ambito europeo, relative alla concessione di risorse per favorire processi di ristrutturazione pongono come condizione essenziale la riduzione complessiva della capacità di offerta del paese nel quale si applicano i benefici. Quindi, l'Unione europea non entra nel merito delle disposizioni nazionali se non per la riduzione della capacità di offerta. La limitazione ai trasporti, in ambito comunitario, senza alcun senso, cozza

contro il principio della libera circolazione delle merci all'interno dei paesi membri. Non essendo richiesta a livello europeo la limitazione, che potrebbe avere un senso logico nel mercato interno, si finisce per penalizzare tutti quegli operatori che intendono crescere a livello europeo e quindi espandere i propri interessi sul mercato comunitario. In sostanza, si finisce per impedire alle imprese di acquisire traffici sul piano europeo, pena la perdita di un beneficio assegnato per favorire la ristrutturazione compatibilmente con le indicazioni europee.

Tale nostra previsione è stata accettata e quindi prendiamo atto con favore del fatto che Governo e Commissione abbiano espresso un parere positivo. Si tratta di un aspetto sicuramente migliorativo del testo legislativo che ci apprestiamo ad approvare.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 3.17, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	323
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	303
Hanno votato no ...	20

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Mammola 3.18.

PAOLO MAMMOLA. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Mammola.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 3.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	323
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	22
Hanno votato no ...	301

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 3.22 della Commissione e Ciapucci 3.23, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	334
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì ....	236
Hanno votato no ...	98

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Ciapucci 3.24.

ELENA CIAPUSCI. Lo ritiro, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ciapucci.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	338
Votanti .....	337
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	169
Hanno votato sì ....	225
Hanno votato no ...	112

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

**(Esame dell'articolo 4 — A.C. 3270)**

Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**CESARE DE PICCOLI, Relatore.** La Commissione esprime parere favorevole sui suoi emendamenti 4.80, nel testo riformulato, che pertanto va ricollocato dopo l'emendamento Ciapuci 4.3, 4.81 e 4.81-bis.

Per quanto riguarda gli altri emendamenti, invito i presentatori a ritirarli, altrimenti il parere è contrario.

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**CLAUDIO BURLANDO, Ministro dei trasporti e della navigazione.** Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 4.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	335
Votanti .....	334
Astenuti .....	1

Maggioranza ..... 168

Hanno votato sì .... 107

Hanno votato no ... 227

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.80 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

**MARIO BACCINI.** Signor Presidente, desidero innanzitutto chiarire che se questo provvedimento viene approvato non è perché lei è veloce, ma perché c'è una volontà politica in questo senso. La prego pertanto di guardare i colleghi parlamentari che chiedono di intervenire.

Riteniamo qualsiasi operazione fatta dalla Commissione su questo provvedimento insufficiente dal punto di vista politico. In quest'aula, non solo da parte della Presidenza, assistiamo ad un atteggiamento arrogante. Si vuole opprimere qualsiasi forma di discussione ed impedire ai parlamentari di intervenire; non si dà loro nemmeno il tempo di leggere i propri emendamenti.

Questo, signor Presidente, non è un sistema che può andare avanti. Abbiamo ritirato degli emendamenti per trasformarne il contenuto in ordini del giorno, non solo in Commissione, ma anche in Assemblea, ordini del giorno che non trovano mai attuazione da parte del Governo.

Se allora l'iniziativa delle cosiddette minoranze e dell'opposizione deve essere questa, discuteremo su ogni emendamento, sia nostro sia presentato da altri, perché sia chiaro che la posizione politica che esprimiamo in questa sede non è di rappresentanza personale, ma degli interessi generali del paese.

Maggior rispetto, quindi, per il lavoro dei colleghi parlamentari e, soprattutto, di chi sta all'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi del CCD e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento 4.80 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	330
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	166
Hanno votato sì ....	240
Hanno votato no ...	90

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Ciapusci 4.4 e Pezzoli 4.71.

ELENA CIAPUSCI. Presidente, poiché il mio emendamento 4.4 è stato recepito nell'emendamento 4.80 della Commissione, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Intervengo per segnalare come a volte il lavoro svolto troppo affrettatamente e con una discussione ristretta porti a varare norme assolutamente poco chiare.

Chiedo infatti come si possano sostenere e quindi includere in un testo legislativo emendamenti che propongono di sopprimere le parole: «una riduzione della capacità di carico complessiva», quando sappiamo che questo è uno degli elementi fondamentali su cui poggiano tutti i criteri per la concessione degli aiuti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pezzoli 4.71, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	324
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	20
Hanno votato no ...	304

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 4.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

PAOLO MAMMOLA. Presidente !

PRESIDENTE. Colleghi, sapete che dovete chiedere la parola tempestivamente.

MARIO BACCINI. Presidente, come dobbiamo richiamare la sua attenzione ?

PRESIDENTE. Ad un emendamento segue il successivo. Avete il fascicolo davanti !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	313
Votanti .....	311
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì ....	84
Hanno votato no ...	227

Sono in missione 25 deputati.

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.81 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Poiché anche l'emendamento 4.81 della Commissione recepisce un emendamento proposto dalla lega nord, esprimeremo su di esso un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.81 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	328
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	165
Hanno votato <i>sì</i> ....	249
Hanno votato <i>no</i> ...	79

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 4.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Con il mio emendamento 4.25 facevo riferimento ad una lettera della Commissione della Comunità europea, con la quale si segnalava, al punto 11, che gli incentivi devono coprire esclusivamente i costi direttamente collegati a queste operazioni, come ad esempio le spese notarili o di voltura.

Non potendo, pertanto, essere erogati fondi per altri fini, ci sembra necessario per ragioni di compatibilità con la normativa comunitaria inserire questa precisazione, specificando che gli aiuti sono previsti nei limiti dei costi sostenuti per la creazione delle nuove strutture societarie.

Si tratta, dunque, di un altro emendamento migliorativo del testo, che non ne stravolge i contenuti, e che introduce precisazioni che dobbiamo fare per essere in linea con le disposizioni comunitarie. Non comprendiamo pertanto la posizione negativa della Commissione e del Governo. Questo sarà sicuramente uno dei rilievi che la Commissione europea ci muoverà in sede comunitaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 4.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	311
Astenuti .....	20
Maggioranza .....	156
Hanno votato <i>sì</i> ....	88
Hanno votato <i>no</i> ...	223

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapucci 4.26 e Pezzoli 4.73, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	332
Votanti .....	326
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	164
Hanno votato <i>sì</i> ....	22
Hanno votato <i>no</i> ...	304

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Gli identici emendamenti Ciapucci 4.30 e Pezzoli 4.74 sono pertanto preclusi.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 4.31.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Il mio emendamento 4.31 è uno di quelli che abbiamo sottoposto all'attenzione del Governo e del relatore, considerandolo dirimente per dare una valutazione positiva — o per lo meno non negativa — sul provvedimento al nostro esame.

L'eliminazione della disposizione contenuta nel secondo periodo del comma 2 della lettera *b*) dell'articolo 4 risponde alla necessità di recepire quanto sollecitato dalla Commissione della Comunità europea in quel punto 11 della lettera inviata a giugno alla rappresentanza italiana presso l'Unione europea.

In quella lettera la Commissione pone un problema chiarissimo di compatibilità della suddetta misura non tanto con la normativa comunitaria, quanto piuttosto con i principi generali del diritto.

In effetti la legge non può essere applicata a situazioni che si sono verificate prima della sua entrata in vigore. Prendendo atto di quanto sostenuto dalla Commissione, ci sembra opportuno sopprimere questa parte del dispositivo, eliminando conseguentemente i contrasti che questo provvedimento sicuramente provocherà in ambito comunitario in ordine alla sua compatibilità con le direttive comunitarie.

Presidente, vorrei che anche lei, che è esperto giurista...

PRESIDENTE. Non di trasporti, però.

PAOLO MAMMOLA. Qui non si tratta solo della materia dei trasporti. Chiedo come si possa pensare di prevedere che una legge che deve ancora essere promulgata ed entrare in vigore abbia a valere, per quanto riguarda la possibilità di erogazione di finanziamenti, per iniziative relative a progetti che sono già stati sviluppati nei sei mesi precedenti. È come dire: « Signori, abbiamo presentato un disegno di legge. Poiché da qui a sei mesi comunque verrà approvato, voi non preoccupatevi, cominciate a fare gli investimenti, tanto poi arriverà la legge e con effetto retroattivo noi avremo la possibilità di darvi i soldi ». O da parte del Governo c'è questa onniscienza, questa certezza, questa preveggenza nella capacità di determinare i tempi e le possibilità di approvazione di un progetto di legge, oppure dal punto di vista del diritto ci sembra alquanto strano prevedere che possano accedere ai finanziamenti quelle

aziende che hanno effettuato investimenti nei sei mesi antecedenti all'approvazione del progetto di legge. Questo è contro le buone norme del diritto e contro i dispositivi della Comunità europea.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà

MARIO BACCINI. Ritengo che l'emendamento presentato dal collega Mammola sia importante dal punto di vista non solo politico ma anche giuridico, perché riscopre un atteggiamento di chi vuole mettere il carro davanti ai buoi su alcuni aspetti importanti di attuazione delle leggi comunitarie, che noi riteniamo vadano applicate all'inizio del loro iter anche europeo.

Pertanto per quanto concerne questo emendamento ritengo che non possiamo normare su un settore così delicato come quello dei trasporti incentivando gli imprenditori a presentare progetti su normative europee che devono essere ancora emanate. Riteniamo che sia una scelta quanto meno azzardata, che crea ulteriore confusione in un settore così delicato. Voteremo quindi a favore dell'emendamento, proprio per le ragioni ricordate in precedenza dal collega Mammola.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 4.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	323
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	99
Hanno votato no ...	224

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.81-bis della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	253
Astenuti .....	63
Maggioranza .....	127
Hanno votato sì ....	238
Hanno votato no ...	15

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4 nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	327
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	226
Hanno votato no ...	101

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### (Esame dell'articolo 5 — A.C. 3270)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, Relatore. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 5.21, 5.22 (identico agli emendamenti Mammola 5.8 e Ciapusci 5.30), 5.23 e 5.31 della Commissione. Per quanto

riguarda i restanti emendamenti, invito i presentatori a ritirarli; diversamente il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE SORIERO, Sottosegretario di Stato per i trasporti e la navigazione. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.21 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	326
Votanti .....	252
Astenuti .....	74
Maggioranza .....	127
Hanno votato sì ....	252

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapuci 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	306
Astenuti .....	17
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì ....	28
Hanno votato no ...	278

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mammola 5.8, Ciapusci 5.30 e 5.22 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Raccomando l'approvazione del mio emendamento 5.30 identico a quello della Commissione; mi riservo di presentare un ordine del giorno che recepisca il contenuto del mio successivo emendamento 5.9, che ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ciapusci. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mammola 5.8, Ciapusci 5.30 e 5.22 della Commissione, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	331
Votanti .....	329
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì ....	326
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Onorevole Baccini, mantiene il suo emendamento 5.20? Glielo chiedo perché una sua eventuale bocciatura precluderebbe la possibilità di presentare un ordine del giorno che ne recepisce il contenuto.

MARIO BACCINI. Lo mantengo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 5.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	324
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163

Hanno votato sì .... 105  
Hanno votato no ... 219

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ciapusci 5.11.

ELENA CIAPUSCI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 5.11 in quanto il suo contenuto è stato recepito nel dibattito in Commissione; mi riservo comunque di presentare un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ciapusci.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mammola 5.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Abbiamo presentato questo emendamento perché riteniamo che gli accordi di fatto disapplicati finiscono per penalizzare sul mercato le imprese nazionali. I concorrenti esteri delle imprese di autotrasporto italiane non saranno infatti assoggettati al rispetto delle tariffe previste nel nostro ordinamento anche perché non sussistono sanzioni né strumenti di controllo per i suddetti vettori.

Gli accordi, se sono obbligatori, finiscono per essere di fatto delle tariffe; ciò cozza contro il regolamento dell'Unione europea, che liberalizza tutti i trasporti rispetto a qualsiasi vincolo tariffario. Se invece si vincolano solo le parti firmatarie, restano valide le obiezioni che facevo prima.

A nostro modo di vedere, quindi, questa è un'anomalia del provvedimento e sottoponiamo all'attenzione della maggioranza e del Governo l'inopportunità di quanto previsto da questa norma del disegno di legge in discussione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 5.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	329
Maggioranza .....	165
Hanno votato <i>sì</i> ....	84
Hanno votato <i>no</i> ...	245

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.31 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	318
Votanti .....	271
Astenuti .....	47
Maggioranza .....	136
Hanno votato <i>sì</i> ....	262
Hanno votato <i>no</i> ...	9

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.23 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	323
Votanti .....	321
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	131
Hanno votato <i>sì</i> ....	320
Hanno votato <i>no</i> ...	1

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	321
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	161
Hanno votato <i>sì</i> ....	222
Hanno votato <i>no</i> ...	99

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

#### **(Esame dell'articolo 6 – A. C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A. C. 3270 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Boghetto 6.9, a condizione che vengano eliminate le seguenti parole: « sottoscritto e regolarmente rinnovato ed ».

PRESIDENTE. Onorevole Boghetto, accoglie la riformulazione del suo emendamento 6.9 avanzata dal relatore?

UGO BOGHETTA. Sì, Presidente, l'accoglio.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boghetto.

Onorevole relatore, prosegua pure nell'espressione dei pareri.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore.* La Commissione esprime parere favorevole sul suo emendamento 6.11 (*Nuova formulazione*).

Invito i presentatori degli altri emendamenti al ritiro, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 6.9, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Collega, se la vede l'onorevole Vito, si arrabbia.

ELIO VITO. Mi arrabbio perché non si guarda da quella parte.

PRESIDENTE. Guardo da tutte le parti; solo che, essendovi meno persone, si vede molto di più da questa parte che da quella.

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	312
Votanti .....	245
Astenuti .....	67
Maggioranza .....	123
Hanno votato sì ....	223
Hanno votato no ...	22

Sono in missione 25 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 6.11 della Commissione, nel testo riformulato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	310
Votanti .....	246
Astenuti .....	64
Maggioranza .....	124
Hanno votato sì ....	246

Sono in missione 25 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Passiamo all'emendamento Ciapusti 6.7.

Onorevole Ciapusti, mantiene il suo emendamento ?

ELENA CIAPUSCI. Poiché è stato presentato un ordine del giorno dello stesso tenore, ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusti, mantiene l'emendamento 6.8 ?

ELENA CIAPUSCI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapusti 6.8 e Pezzoli 6.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	314
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ....	23
Hanno votato no ...	291

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bastianoni 6.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	317
Votanti .....	302
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	152
Hanno votato sì ....	10
Hanno votato no ...	292

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	323
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	222
Hanno votato no ...	101

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

#### **(Esame dell'articolo 7 — A. C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 7.4 (identico all'emendamento Ciapucci 7.5), 7.7 della Commissione e Boghetta 7.2.

Riguardo ai restanti emendamenti, la Commissione invita i presentatori a ritirarli; altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ciapucci 7.1 e Baccini 7.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	313
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì ....	46
Hanno votato no ...	267

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti 7.4 della Commissione e Ciapucci 7.5, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	315
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ....	243
Hanno votato no ...	72

(*La Camera approva — Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapucci 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	306

Astenuti .....	10
Maggioranza .....	154
Hanno votato sì ....	16
Hanno votato no ...	290

(*La Camera respinge – Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 7.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	244
Astenuti .....	72
Maggioranza .....	123
Hanno votato sì ....	232
Hanno votato no ...	12

(*La Camera approva – Vedi votazioni*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.7 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

**PAOLO MAMMOLA.** Desidero dichiarare il nostro voto contrario su questo emendamento della Commissione, che è la riscrittura di un articolo aggiuntivo che avevamo predisposto in seno al Comitato ristretto, a seguito di un accordo raggiunto tra tutte le forze che hanno partecipato ai lavori della Commissione.

Questo è l'ennesimo emendamento di concessione e mediazione per ottenere il consenso di una parte politica che si è svegliata all'ultimo momento e ha presentato in aula 400 emendamenti.

Poiché noi abbiamo ritenuto che la sede competente per sviluppare la discussione fosse la Commissione, dove è stato raggiunto l'accordo su un'ipotesi di testo, quello che abbiamo di fronte è una distorsione negativa, anche perché non si capisce bene il significato di un provvedimento che prevede una fase transitoria

per armonizzare un sistema tariffario (che poi è un decreto legislativo del Governo).

Riteniamo si tratti di una proposta distorsiva che non fa chiarezza, e pertanto voteremo contro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapuchi. Ne ha facoltà.

**ELENA CIAPUSCI.** Questo emendamento evidenzia come l'accordo in Commissione di cui ha parlato l'onorevole Mammola non c'era. Questo accordo è stato raggiunto con la salvaguardia delle tariffe all'interno del provvedimento. Vorrei, tra l'altro, ricordare che si tratta non di un decreto legislativo – altrimenti non saremmo qui – ma di un disegno di legge presentato dal Governo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	313
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì ....	240
Hanno votato no ...	73

(*La Camera approva – Vedi votazioni*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	318

Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ....	225
Hanno votato no ...	93

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 8 – A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 3270 sezione 7).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Boghetta 8.8 e 8.10 della Commissione. Invito i presentatori al ritiro dei restanti emendamenti, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CLAUDIO BURLANDO, Ministro dei trasporti e della navigazione. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boghetta 8.8, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	314
Votanti .....	234
Astenuti .....	80
Maggioranza .....	118
Hanno votato sì ....	229
Hanno votato no ...	5

Sono in missione 25 deputati.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Avverto che l'emendamento Ciapucci 8.6 è precluso da precedenti votazioni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.10 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	315
Votanti .....	309
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	155
Hanno votato sì ....	238
Hanno votato no ...	71

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Avverto che l'emendamento Boghetta 8.9 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	320
Votanti .....	319
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ....	226
Hanno votato no ...	93

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame articolo 9 – A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 3270 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, Relatore. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Becchetti 9.1, chie-

dendo però una modifica, nonché sull'emendamento 9.7 della Commissione.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Becchetti, presentatore dell'emendamento 9.1 non è in aula, chiedo se vi sia qualcuno lo faccia proprio.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, qual è la modifica proposta all'emendamento Becchetti 9.1, fatto proprio dall'onorevole Mammola ?

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. Chiedo che dopo le parole « regionale approvati » siano eliminate le parole « o in itinere ».

PRESIDENTE. Onorevole Mammola, lei è d'accordo sulla modifica richiesta dal relatore ?

PAOLO MAMMOLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Il Governo si associa al parere del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Becchetti 9.1, fatto proprio dall'onorevole Mammola, nel testo riformulato, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	301
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	151
Hanno votato sì ....	297
Hanno votato no ...	4

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 9.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	244
Astenuti .....	75
Maggioranza .....	123
Hanno votato sì ....	241
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	322
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	231
Hanno votato no ...	91

(La Camera approva — Vedi votazioni).

### **(Esame articolo 10 — A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti 10.5, 10.6 e 10.7 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.5 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	322
Votanti .....	257
Astenuti .....	65
Maggioranza .....	129
Hanno votato sì ....	245
Hanno votato no ...	12

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.6 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	319
Votanti .....	246
Astenuti .....	73
Maggioranza .....	124
Hanno votato sì ....	243
Hanno votato no ...	3

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.7 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
----------------	-----

Votanti .....	231
Astenuti .....	93
Maggioranza .....	116
Hanno votato sì ....	231

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	319
Maggioranza .....	160
Hanno votato sì ....	227
Hanno votato no ...	92

(La Camera approva — Vedi votazioni).

#### (Esame dell'articolo 11 — A.C. 3270)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 10).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore.* Signor Presidente, esprimo parere favorevole sugli emendamenti Mammola 11.1, 11.2 e 11.3 e 11.6 della Commissione. Invito i presentatori degli altri emendamenti a ritirarli, altrimenti esprimo parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione.* Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ciapisci 11.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	325
Votanti .....	324
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì ....	22
Hanno votato no ...	302

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 11.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	327
Votanti .....	326
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	300
Hanno votato no ...	26

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 11.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	323
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	162
Hanno votato sì ....	314
Hanno votato no ...	9

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 11.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	326
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	164
Hanno votato sì ....	321
Hanno votato no ...	5

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 11.6 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	324
Votanti .....	278
Astenuti .....	56
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì ....	277
Hanno votato no ...	1

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 11.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	320
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	161
Hanno votato sì ....	84
Hanno votato no ...	236

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'articolo 11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Signor Presidente, vorrei ribadire la posizione estremamente contraria del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania sull'articolo 11 per ragioni che attengono in principal luogo alla sicurezza stradale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	328
Votanti .....	323
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	162
Hanno votato <i>sì</i> ....	300
Hanno votato <i>no</i> ...	23

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame degli ordini del giorno — A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Sono stati presentati gli ordini del giorno Ciapusci n. 9/3270/1, Alborghetti e Ciapusci n. 9/3270/2, Chincarini e Ciapusci n. 9/3270/3, Saonara e Ruzzante n. 9/3270/4, Terzi ed altri n. 9/3270/5, Mammola n. 9/3270/6, Becchetti n. 9/3270/7, Anghinoni ed altri n. 9/3270/8, Bosco ed altri n. 9/3279/9 e Boghetta ed Attili n. 9/3270/10 (vedi l'allegato A — A.C. 3270 sezione 11).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Ciapusci n. 9/3270/1, accoglie come raccomandazione

l'ordine del giorno Alborghetti e Ciapusci n. 9/3270/2, invita i presentatori a ritirare l'ordine del giorno Chincarini e Ciapusci n. 9/3270/3, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Saonara e Ruzzante n. 9/3270/4, accoglie l'ordine del giorno Terzi ed altri n. 9/3270/5, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Mammola n. 9/3270/6, non accoglie l'ordine del giorno Becchetti n. 9/3270/7, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Anghinoni ed altri n. 9/3270/8, accoglie l'ordine del giorno Bosco ed altri n. 9/3279/9 ed accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Boghetta ed Attili n. 9/3270/10.

PRESIDENTE. Onorevole Ciapusci, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/1, accettato dal Governo?

ELENA CIAPUSCI. Sì, Presidente, insisti, come anche per la votazione dell'ordine del giorno Alborghetti e Ciapusci n. 9/3270/2.

ELIO VITO. Chiedo la votazione nominale su questo e sugli altri ordini del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ciapusci n. 9/3279/1, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	316
Votanti .....	249
Astenuti .....	67
Maggioranza .....	125
Hanno votato <i>sì</i> ....	227
Hanno votato <i>no</i> ...	22

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alborghetti e Ciapusci n. 9/3279/2, accettato dal Governo come raccomandazione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	321
Votanti .....	176
Astenuti .....	145
Maggioranza .....	89
Hanno votato <i>sì</i> .....	20
Hanno votato <i>no</i> ...	156

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo all'ordine del giorno Chinacini e Ciapusci n. 9/3270/3, non accettato dal Governo.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CLAUDIO BURLANDO, *Ministro dei trasporti e della navigazione*. A modifica del precedente parere, accetto come raccomandazione tale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Onorevole Ciapusci insiste per la votazione?

ELENA CIAPUSCI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. L'onorevole Saonara insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/4 accettato come raccomandazione?

GIOVANNI SAONARA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'onorevole Ciapusci insiste per la votazione dell'ordine del giorno Terzi n. 9/3270/5, accettato dal Governo, di cui è cofirmataria?

ELENA CIAPUSCI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'onorevole Mammola insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/6 accettato come raccomandazione?

PAOLO MAMMOLA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Poiché l'onorevole Bechetti non è presente, si intende che abbia rinunciato al suo ordine del giorno n. 9/3270/7.

L'onorevole Anghinoni insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/8, accettato come raccomandazione?

UBER ANGHINONI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'onorevole Bosco insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/9, accettato dal Governo?

RINALDO BOSCO. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

L'onorevole Boghetta insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/3270/10 accettato come raccomandazione?

UGO BOGHETTA. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mammola. Ne ha facoltà.

PAOLO MAMMOLA. Signor Presidente, avrei avuto molte osservazioni da fare su questo provvedimento, ma la ristrettezza dei tempi non ci consente di approfondire nei dettagli e motivare il nostro voto contrario su un testo, alla cui stesura peraltro abbiamo contribuito in maniera sensibile. Forse bisognerebbe fare la cronistoria dell'iter di un provvedimento che ha incontrato inizialmente il favore di tutti, favore che è andato scemando via via che ci si è resi conto che le disposizioni previste non erano conformi né ai dettati comunitari (ai quali ci si è voluti giustamente ispirare) né alle finalità che si volevano raggiungere.

In sede di Comitato ristretto abbiamo presentato ed esaminato insieme decine di proposte migliorative e diamo atto al relatore di aver svolto un lavoro proficuo ed al Governo di non essersi arroccato su posizioni ideologiche e preconcette, ma di avere lasciato spazio al dibattito in Commissione, a volte anche molto serrato, sicuramente di più che in aula. Come dicevo, riconosciamo la buona volontà delle forze di maggioranza e del relatore di ascoltare le giuste proposte dell'opposizione per elaborare un testo più rispondente alle necessità del settore dell'autotrasporto che oggi ha bisogno non solo di questi incentivi ma anche di molti altri interventi.

Ciò nonostante, probabilmente per nostra incapacità e perché si andavano a scontrare posizioni nettamente contrapposte non siamo riusciti a fare inserire tutti quegli elementi che consideravamo qualificanti e caratterizzanti del provvedimento. In particolar modo lamentiamo, non per strumentalità, che dopo la conclusione del lavoro di Commissione, alla quale si era giunti con una fatica non

indifferente, nelle ultime settimane ci si sia trovati a dover rivedere tutto e a trovarci di fronte in aula a disposizioni che contraddicevano sette, otto mesi di lavoro.

Questo ha determinato la nostra contrarietà (non un atteggiamento ostruzionistico perché il Governo ci deve dare atto che abbiamo sempre cercato di contribuire positivamente alla stesura di questo testo), il nostro disappunto e la nostra disapprovazione. Ci rendiamo conto che non possiamo né intendiamo essere noi coloro i quali possono essere tacciati di essere i nemici degli autotrasportatori, noi vorremmo anzi che questo settore trovasse spazio e mercati nuovi visto che dal 1° luglio 1998 apriamo le frontiere ad una liberalizzazione in ambito comunitario. Vogliamo quindi essere di aiuto alle categorie interessate e non frapporre nuovi ostacoli, ma non possiamo non rimarcare come con questo provvedimento non è stato fatto tutto quanto era possibile fare. Quello che stiamo dando è un palliativo, non certo la medicina per risanare un settore che ha malattie croniche.

Ben altri sono gli interventi che gli autotrasportatori si aspettano dal Governo, che oltretutto ha assunto impegni che le categorie vorranno far rispettare. Cito come esempio l'accordo raggiunto in materia di riduzione dei prezzi del gasolio.

Per queste considerazioni e per il lavoro svolto, pur apprezzando la disponibilità e lo spazio di aperture per le nostre proposte, alla luce degli elementi negativi rimasti nonostante i nostri sforzi, non ci sentiamo di condividere il testo licenziato da quest'aula. Pertanto, nostro malgrado, esprimiamo voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bocchino. Ne ha facoltà.

ITALO BOCCHINO. Signor Presidente, onorevole ministro, il gruppo di alleanza nazionale esprimerà voto contrario su

questo provvedimento pur riconoscendo che nel settore dell'autotrasporto c'è stato un passo in avanti nel legiferare sia per quanto riguarda il metodo sia il merito. In passato il Governo aveva proceduto con decreti-legge, metodo da noi contestato, e con provvedimenti a pioggia in questo settore, senza seguire le direttive comunitarie che invece chiedevano una ristrutturazione dell'impresa italiana dell'autotrasporto per renderla competitiva sul mercato europeo. Queste perplessità ci spingono ad essere contrari al provvedimento nonostante si sia fatto un buon lavoro in Commissione.

Diamo atto alla capacità di mediazione e di ascolto del relatore De Piccoli, sempre attento alle proposte dell'opposizione. Ma nonostante la collaborazione in Commissione che ha condotto a modificare sostanzialmente ed in più punti il disegno di legge presentato dal Governo, purtroppo in aula abbiamo notato un atteggiamento di maggiore chiusura da parte della maggioranza. Ciò è stato determinato, forse, anche da alcuni accordi stretti con qualche gruppo parlamentare, che è riuscito in tal modo ad inserire qualche emendamento gradito nel testo del provvedimento.

Per quanto riguarda il merito del provvedimento, siamo convinti che si poteva fare qualcosa di più: si poteva, ad esempio, operare una riforma maggiormente strutturale nel settore dell'autotrasporto (mi fa piacere che il sottosegretario Soriero condivida queste parole); si poteva inoltre prestare maggiore attenzione all'intermodalità nel trasporto delle merci per rendere l'Italia – ed il suo territorio – realmente competitiva negli scambi commerciali tra l'Europa ed altri continenti, specialmente rispetto al ruolo di snodo che il nostro paese svolge nel Mediterraneo.

Esprimiamo inoltre delle critiche a quella parte del provvedimento che introduce il principio degli incentivi alla rotamazione anche nel settore dell'autotrasporto. Crediamo che queste scelte non siano il frutto di un ragionamento teso a migliorare il settore dell'autotrasporto,

bensì di pressioni esercitate da gruppi di potere, di *lobby* e di grandi industrie, che sono stati favoriti dal decreto sulla rotamazione delle auto e che saranno favoriti pure da questo provvedimento.

Crediamo che, se realmente l'esecutivo intendeva sostenere gli autotrasportatori, avrebbe dovuto fare ben altri interventi (mi riferisco, ad esempio, alla riduzione del prezzo del gasolio, che in Italia è altissimo rispetto a quello di altri paesi europei) e non intervenire con provvedimenti che in realtà aiutano solo ed esclusivamente qualche grande industria.

Per queste ragioni, il gruppo di alleanza nazionale, pur riconoscendo che nel metodo (sia con il disegno di legge sia con la collaborazione che vi è stata in Commissione) e nel merito si sia fatto qualche passo in avanti, dichiara il proprio voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, signori del Governo, il centro cristiano democratico voterà contro sul disegno di legge n. 3270 non solo per le ragioni che venivano poc'anzi espresse dai colleghi che mi hanno preceduto, ma anche per la consapevolezza che su questo terreno gli intendimenti del Governo e della maggioranza sono tutt'altro che a favore dell'autotrasporto; sono, invece, a favore di alcune determinate *lobby*, che noi riteniamo deleterie per questo comparto.

Alla luce del dibattito parlamentare e delle disponibilità del ministro, della Commissione e del relatore a discutere di questo problema e quindi a migliorare il provvedimento, noi eviteremo di parlare ulteriormente perché riteniamo che comunque un passo avanti sia stato fatto e che su questo terreno vi sia una disponibilità a discutere ulteriormente. Ciò nonostante, confermiamo il nostro voto contrario sul provvedimento, esprimendo l'auspicio che il settore dell'autotrasporto

e dell'intermodalità possa essere nel futuro uno dei compatti nevralgici del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciapusci. Ne ha facoltà.

ELENA CIAPUSCI. Pur dando atto al Governo, e soprattutto al relatore, della volontà di recepire i suggerimenti avanzati, non siamo completamente soddisfatti del risultato raggiunto perché il provvedimento non soddisfa per intero le esigenze dell'autotrasporto.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione a pubblicare in calce al resoconto stenografico della seduta odierna il testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, onorevole Ciapusci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galletti. Ne ha facoltà.

PAOLO GALLETTI. Dal 1992 al 1996 questo Parlamento ha stanziato oltre 6 mila miliardi a favore dell'autotrasporto. Con il provvedimento che ci apprestiamo a votare, verranno stanziati altri 1.800 miliardi a favore di una sola categoria! È evidente che in questa situazione economico-sociale anche il provvedimento oggi al nostro esame elargisce copiosamente fondi pubblici a sostegno di un'unica categoria, con modalità innovative rispetto al passato (parlerò di tale questione). È però indubbio che la quantità dell'intervento sia enorme! Questo intervento avrebbe dovuto essere fatto all'inizio degli anni novanta, quando si era cioè ancora in tempo per condizionare l'evoluzione del mercato.

Non è colpa certo di questo Governo, ma i Governi precedenti hanno erroneamente continuato ad elargire fondi a pioggia senza risultati apprezzabili, mentre l'apertura ai mercati europei colloca la categoria dell'autotrasporto italiano in fondo alla classifica.

Questo provvedimento è stato modificato profondamente dal lavoro della Com-

missione. Sono stati accolti anche molti suggerimenti da parte di varie forze politiche, compresi i verdi, e per la prima volta si introducono elementi di riforma del sistema dell'autotrasporto che puntano alla sostenibilità ambientale, che puntano — ed è la cosa principale — alla riduzione della capacità di trasporto (forse non tutti i colleghi sanno che un terzo dei viaggi dei TIR è a vuoto), e che puntano anche ad una ristrutturazione della categoria e ad un uso dell'intermodalità come metodo normale per il trasporto delle merci.

Sono questi gli elementi innovativi che ci fanno esprimere, come deputati verdi, un voto sofferto ma favorevole a questo provvedimento, auspicando che sia l'ultima elargizione a questa categoria. Nello stesso tempo, però, sottolineiamo che c'è grande urgenza di modificare profondamente la struttura del trasporto merci in Italia, che la struttura attuale è malata e che quest'ultima costa alla collettività per disservizi, incidenti, congestione e inquinamento. È stato calcolato dall'Unione europea che almeno il 4 per cento del PIL è dovuto ad un costo equivalente ai costi esterni del trasporto su strada.

Sia pure con queste limitazioni, esprimiamo un voto favorevole, riconoscendo il lavoro svolto dal Governo e dalla Commissione, che ha profondamente innovato il metodo degli interventi in questo settore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Attili. Ne ha facoltà.

ANTONIO ATTILI. Signor Presidente, esprimendo soddisfazione per aver condotto in porto questo importante provvedimento, annuncio il voto favorevole della sinistra democratica (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boghetta. Ne ha facoltà.

UGO BOGHETTA. Annuncio il voto favorevole di rifondazione comunista (*Ap-*

*plausi dei deputati del gruppo di rifondazione comunista-progressisti).*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tuccillo. Ne ha facoltà.

DOMENICO TUCCILLO. Annuncio il voto favorevole dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo (*Applausi dei deputati del gruppo dei popolari e democratici-l'Ulivo.*)

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERNESTO STAJANO, *Presidente della IX Commissione.* Desidero ringraziare tutti i componenti la Commissione, in particolare il relatore, e tutti i funzionari.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento — A.C. 3270)**

CESARE DE PICCOLI, *Relatore.* Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE DE PICCOLI, *Relatore.* Propongo che all'emendamento 2.50 della Commissione, approvato dall'Assemblea siano apportate tre modifiche. Innanzitutto alla lettera *c*), le parole « *standard maggiori* », devono essere sostituite con le parole « *standard più elevati* ». La lettera *c-bis*) diventa dunque la lettera *d*) e quest'ultima diventa la lettera *e*). Alla lettera *e*), nuova formulazione, propongo di eliminare alla quintultima riga la parola « anche ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale ed approvazione — A.C. 3270)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 3270, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione  
Comunico il risultato della votazione:  
« Interventi per la ristrutturazione dell'autotrasporto e lo sviluppo dell'intermodalità » (3270):

Presenti .....	343
Votanti .....	342
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	172
Hanno votato <i>sì</i> ....	242
Hanno votato <i>no</i> ...	100

*(La Camera approva — vedi votazioni).*

Sospendo la seduta fino alle 16.

**La seduta, sospesa alle 13,45, è ripresa alle 16,05.**

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Bordon, Fassino e Spini sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ventisette, come risulta

dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* ai resoconti della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2793. — Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (approvato dal Senato) (4354).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione congiunta sulle linee generali dei disegni di legge nn. 4354, 4355 e 4356 ed hanno replicato i relatori ed il rappresentante del Governo.

**(Contingentamento tempi esame articoli — A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Ricordo che, come determinato nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 4 dicembre, il tempo a disposizione dei gruppi per l'esame degli articoli fino al voto finale è così ripartito:

sinistra democratica-l'Ulivo: 3 ore e 26 minuti;

forza Italia: 2 ore e 39 minuti;

alleanza nazionale: 2 ore e 18 minuti;

popolari e democratici-l'Ulivo: 1 ora e 58 minuti;

lega nord per l'indipendenza della Padania: 1 ora e 49 minuti;

misto: 1 ora e 41 minuti;

rifondazione comunista-progressisti: 1 ora e 30 minuti;

CCD: 1 ora e 20 minuti;

rinnovamento italiano: 1 ora e 19 minuti.

**(Esame degli articoli — A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che sono stati ritirati, prima dell'inizio della seduta, gli emendamenti Gasperoni 4.330 e Benvenuto 4.367, nonché una serie di emendamenti presentati dai deputati del gruppo di alleanza nazionale e del gruppo misto-CDU, il cui elenco è depositato presso la Presidenza.

Avverto che ad una serie di emendamenti del gruppo di alleanza nazionale, il cui elenco è depositato presso la Presidenza, devono intendersi riferite le compensazioni riportate nell'allegato, anche là dove nel fascicolo di emendamenti non vi sia esplicito richiamo ad esse.

Avverto infine che nel corso dell'esame degli emendamenti si potrà procedere, secondo prassi, a votazioni in linea di principio, e che non saranno posti in votazione gli emendamenti di carattere esclusivamente formale, la cui valutazione è rimessa, ai fini del coordinamento formale, al Comitato dei nove.

**(Esame dell'articolo 1 — A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

**ELIO VITO.** Signor Presidente, a nome del gruppo di forza Italia, chiedo la votazione nominale.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Vito.

Passiamo dunque ai voti.

Invito i colleghi a prendere posto, a munirsi della tessera, ad inserirla nell'apposito dispositivo di voto ed a premere il pulsante secondo i loro orientamenti politici ed ideali. Mi sembra non ci sia altro !

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3092, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Onorevole Cherchi, risulta che sta votando con due tessere: deve esserci un suo *fan* che la sostiene !

Colleghi, vi prego di affrettarvi a votare.

Onorevole Soda, cerchi di salire quei gradini ... !

Onorevole Chiamparino, lei che è giovane ed alpinista cerchi di salire le scale con velocità !

**ELIO VITO.** Seduti là in alto !

**PRESIDENTE.** Colleghi, ciascuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>315</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>2</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>313</i>

Avverto che gli emendamenti da Malavenda 1.3078 sino a Malavenda 1.3060, sono tutti volti a sopprimere, con differenti combinazioni, i commi dall'1 al 10 dell'articolo 1.

Porrò pertanto in votazione, come già avvenuto in precedenza, in particolare nella seduta del 27 maggio 1997 (discussione dell'atto Camera n. 3466), l'emen-

damento 1.3078 (soppressivo dei commi 1, 2, 6 e 7) e quindi, successivamente, gli emendamenti 1.3077 (per la soppressione del comma 8), 1.3076 (per la soppressione del comma 9), 1.2971 (per la soppressione del comma 3), 1.2974 (per la soppressione del comma 5), 1.2975 (per la soppressione del comma 4), 1.3080 (per la soppressione del comma 10) che propongono la soppressione di tutti i commi successivi, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti soppressivi di commi, singolarmente o in combinazione tra loro.

Avverto che in caso di approvazione di uno degli emendamenti citati porrò successivamente in votazione gli emendamenti soppressivi dei singoli commi indicati.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, volevo solamente informarla che i banchi del gruppo della lega sono vuoti non per una precisa volontà ostruzionistica, ma perché è in corso una riunione del gruppo.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Giorgetti. Ero stato avvertito dal presidente del suo gruppo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3078, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>314</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>158</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>1</i>
<i>Hanno votato no ....</i>	<i>313</i>

*Sono in missione 26 deputati*).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3077, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Vi sono 11 postazioni di voto bloccate.

NICOLA BONO. Presidente, lei indice le votazioni prima del tempo e quindi i deputati schiacciano i bottoni del dispositivo di voto troppo presto. Deve parametrarsi ai tempi del dispositivo !

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bono.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>314</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>313</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>157</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>1</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>312</i>

*Sono in missione 26 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3076, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>325</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>163</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>3</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>322</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.2971, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>328</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>165</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>1</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>327</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.2974, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>331</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>166</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>2</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>329</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.2975, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>335</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>334</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>168</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>1</i>
<i>Hanno votato no .....</i>	<i>333</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3080, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	335
Votanti .....	334
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	168
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ..	332).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Peretti 1.150.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fabris. Ne ha facoltà.

**MAURO FABRIS.** L'emendamento Peretti 1.150, di cui sono cofirmatario, tende a far riflettere l'Assemblea sul contenuto dell'articolo che, negli intendimenti del Governo e della maggioranza, dovrebbe servire a rilanciare il settore edile, uno di quelli più in crisi nel paese. Dovrebbe servire, altresì, a recuperare al patrimonio abitativo nazionale quelle abitazioni – e in Italia sono molte – che non sono abitabili oppure richiedono interventi di manutenzione.

Si è detto da più parti, poi, che la proposta del Governo contenuta nell'articolo 1 al nostro esame sarebbe volta a far emergere il cosiddetto sommerso, quanto cioè non viene denunciato. Con l'emendamento che sottoponiamo all'attenzione dell'Assemblea, vogliamo far riflettere sul fatto che tali obiettivi, peraltro da noi condivisi, non possono essere perseguiti con dei «pannicelli caldi» quali quelli previsti nell'articolo.

Vorrei, in particolare, ricordare all'Assemblea che, giusto la scorsa settimana, abbiamo deliberato un'aumento dell'IVA sulle manutenzioni straordinarie e sui materiali edili al 20 per cento. Ciò è ovviamente in contraddizione con la proposta che il Governo e la maggioranza sottopongono all'Assemblea.

Vorrei poi ricordare ai colleghi parlamentari che entro la fine di gennaio prossimo dovremo approvare una nuova legge sulle locazioni oppure procedere all'ennesima proroga della normativa che disciplina gli sfratti. Siamo a dicembre e non abbiamo ancora una proposta organica del Governo in materia. Devo dare atto alla VIII Commissione, nel suo com-

plesso, di aver più volte sollecitato il Governo a definire un politica in questo settore. Siamo invece di fronte a proposte contrastanti, come quella al nostro esame, e quindi invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento Peretti 1.150.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.150, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	371
Votanti .....	370
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no ...	236

*(La Camera respinge – Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Foti 1.62.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

**TOMMASO FOTI.** Con questo emendamento proponiamo di estendere gli sgravi previsti dall'articolo 1 anche alle opere di ordinaria manutenzione per le unità immobiliari che non siano allocate in condomini.

Vi sono infatti abitazioni di proprietà di privati che devono essere sottoposte a ristrutturazione. L'articolo 1, nell'attuale stesura, nega tale estensione e crea, dunque, le condizioni perché coloro i quali devono eseguire lavori di ristrutturazione abbiano interesse ad effettuarli senza avvalersi della regolare fatturazione, cioè operando in nero.

L'approvazione di questo emendamento favorirebbe un rilancio del settore edilizio e consentirebbe a migliaia di proprietari di immobili di beneficiare di sgravi che, secondo il testo attuale, non

potrebbero avere. Sollecito pertanto l'approvazione dell'emendamento Foti 1.62.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Foti 1.62, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	375
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì ....	140
Hanno votato no ...	235

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Bono 1.52 e Danese 1.134, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	371
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì ....	135
Hanno votato no ...	236

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	378
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	139
Hanno votato no ...	239

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	379
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	137
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.119, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	379
Votanti .....	378
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	136
Hanno votato no ...	242

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alberto Giorgetti 1.63 e sulla prima parte dell'emendamento Armani 1.53, identica, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	384
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	136
Hanno votato no ...	248

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Risulta preclusa pertanto la seconda parte dell'emendamento Armani 1.53.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Contento 1.69, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	387
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	140
Hanno votato no ...	247

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>389</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>142</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>247).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 1.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>394</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>392</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>144</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>248).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.3132.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Questo emendamento è teso a ricoprendere tra le spese deducibili ai fini della dichiarazione dei redditi, e quindi sull'imposta sul reddito delle persone fisiche, anche gli oneri di urbanizzazione pagati al comune. Riteniamo che qualora si ricoprendessero, come si ricoprendono, sia le spese professionali per la redazione dei progetti direzione lavori sia tutta una serie di altre tipologie di spesa, a maggior ragione un onere come quello di urbanizzazione, che va diretto al comune e che costituisce una sorta di tassazione indiretta paratributaria, sarebbe meritevole di attenzione. Di conseguenza caldeggiamo l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.3132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	388
Votanti .....	386
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	145
Hanno votato no ...	241

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valensise 1.54.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, abbiamo mantenuto questo emendamento, malgrado fosse ricompreso nel testo varato dalla Commissione, semplicemente per far sapere all'Assemblea che il recepimento da parte del Governo e della maggioranza degli emendamenti dell'opposizione è avvenuto attraverso riformulazioni. L'estensione ai fabbricati rurali delle agevolazioni della legge rappresentava una battaglia che il gruppo di alleanza nazionale ha condotto; abbiamo preso atto con soddisfazione del recepimento di questa previsione da parte del Governo. Anche forza Italia aveva presentato un emendamento similare.

Annuncio pertanto il ritiro dell'emendamento Valensise 1.54 di cui sono firmatario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bono.

Vale la stessa considerazione anche per l'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.131 ?

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA. Insisto per la votazione dell'emendamento, Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	408
Votanti .....	385
Astenuti .....	23
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no ...	251

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Giancarlo Giorgetti 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	400
Votanti .....	399
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì ....	148
Hanno votato no .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	396
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì ....	147
Hanno votato no .	249).

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. Vorrei solo richiamare — non sono riuscito a farlo prima — il fatto che l'emendamento che abbiamo votato poco fa era già stato recepito dal testo approvato dalla Commissione.

PRESIDENTE. Ho chiesto all'onorevole Scarpa Bonazza Buora se volesse ritirarlo, ma mi ha detto di no: cosa vuole che le dica ?

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Per confermare quello che ha detto il relatore: l'emendamento a mia firma è stato recepito in Commissione. Ne approfitto per ritirare il mio emendamento 1.3128, che ha contenuto sostanzialmente analogo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	409
Votanti .....	408
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	153
Hanno votato no .	255).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3500, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	400
Votanti .....	398
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì ....	37
Hanno votato no ...	361

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	411
Votanti .....	409
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	152
Hanno votato no ...	257

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.67, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	414
Votanti .....	413
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì ....	154
Hanno votato no ...	259

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3501, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	414
Votanti .....	411
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì ....	58
Hanno votato no .	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Scarpa Bonazza Buora 1.130, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	415
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì ....	149
Hanno votato no ...	266

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

ENZO TRANTINO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, vorrei segnalarle il mancato funzionamento del mio dispositivo di voto.

PRESIDENTE. Ne prendo, onorevole Trantino.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.121, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	417
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	162
Hanno votato no ...	255

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	414
Maggioranza .....	208

Hanno votato sì ..... 155  
Hanno votato no . 259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.142, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	392
Votanti .....	382
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì ....	135
Hanno votato no ...	247

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Apolloni 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	409
Votanti .....	407
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	154
Hanno votato no .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Terzi 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	407
Votanti .....	406
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	153
Hanno votato no ...	253

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valensise 1.72.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Vorrei invitare soprattutto i deputati della maggioranza a non continuare a votare meccanicamente. L'emendamento in esame si pone l'obiettivo di intervenire in termini seri sul restauro dei centri storici, rispetto ai quali non esiste una politica, quando invece sono da considerare una risorsa e non un problema del nostro paese.

L'aumento della percentuale di cui al comma 1, dal 41 al 51 per cento, per quanto riguarda la possibilità di detrazione e da 150 a 200 rispetto al tetto rappresenta un minimo segnale di interesse nei confronti del restauro di questi patrimoni architettonici del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 1.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>417</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>413</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>207</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>160</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>253).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Copercini 1.113 e Armani 1.79, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>398</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>397</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>145</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>252).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caveri 1.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>408</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>403</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>202</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>160</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>243).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marzano 1.133, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>405</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>404</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>203</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>154</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>250).</i>

Passiamo alla votazione del principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 1.3093 a 1.3116, relativo all'effettuazione di controlli da parte delle aziende sanitarie locali in materia di sicurezza sul lavoro e individuato dalle parole « che effettuano tramite i propri

competenti servizi preposti ... i necessari controlli» (o l'equivalente espressione «*controllano per mezzo dei propri servizi*»), avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Malavenda. Ne ha facoltà.

**MARA MALAVENDA.** Innanzitutto desidero esprimere il mio più netto dissenso rispetto al mercanteggiamento degli emendamenti che sono diventati la vera e propria moneta di scambio con la quale si stabiliscono gli equilibri in quest'aula «tu dai una cosa a me, io do una cosa a te». Senza alcun ritegno, si cancellano decine, centinaia, migliaia di emendamenti con le nuove regole che voi tutti insieme decidete di adottare per arrivare, con le vostre regole e i vostri tempi, al superamento degli ostacoli.

Ancora una volta mi sono assegnati due minuti per illustrare cinquantamila emendamenti; ancora una volta è con le vostre regole che volete arrivare alla conclusione.

Vi chiedo di comprendere almeno le ragioni — ma penso che in quest'aula la sensibilità sia veramente scarsa — che hanno portato i Cobas e i lavoratori a produrre un così elevato numero di emendamenti. Stiamo parlando dei controlli sulla salute ed è sotto gli occhi di tutti quanto si continui a morire per i veleni e i pericoli nelle fabbriche, nei cantieri e dovunque.

Questi emendamenti vogliono attrarre l'attenzione sui controlli che sono sempre più scarsi e superficiali. Ci sono voluti migliaia e migliaia di documenti e dossier fatti dai lavoratori e dai parenti dei lavoratori affinché si prendesse in considerazione una delle tante piaghe: l'amianto. Quanti morti ci sono voluti perché si cominciasse a discutere di questo problema? Oggi, anche se se ne parla e le denunce sono molto numerose, la sensibilità è scarsissima. Nonostante la legge, nonostante i divieti, si fa fatica a bandire questo pericolosissimo elemento.

Non so quanti di voi sappiano che stanno chiudendo intere fabbriche, interi reparti, come accade alla FIAT di Pomigliano.

**PRESIDENTE.** Onorevole Malavenda, dovrebbe concludere.

**MARA MALAVENDA.** Quanti lavoratori hanno subito questi danni! Eppure, non vi è alcun problema ad accomunare a decine gli emendamenti che progressivamente cercano di evidenziare la questione, per farli fuori nel più breve tempo possibile.

Non so quanto tempo abbia ancora, credo pochissimo...

**PRESIDENTE.** No, è già esaurito.

**MARA MALAVENDA.** ... per illustrare i miei emendamenti, ma mi avvarrà di tutte le possibilità a disposizione affinché in quest'aula si evidenzi che la salute dei lavoratori oggi è una merce per le privatizzazioni che state facendo...

**PRESIDENTE.** Onorevole Malavenda, mi scusi, ma lei ha raddoppiato il suo tempo. Deve concludere.

**MARA MALAVENDA.** ... e alle quali nessuno ha intenzione di mettere fine.

A partire da questi problemi, ritengo che sia dovere di tutti almeno riflettere su questi argomenti: la salute e la vita dei lavoratori.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti Malavenda da 1.3093 a 1.3116, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	418
Votanti .....	410
Astenuti .....	8

Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	373

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.141, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	404
Votanti .....	400
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	44
Hanno votato no .	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 1.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	405
Votanti .....	403
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	149
Hanno votato no .	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Noi riteniamo che non sia sufficiente aver pagato l'ICI; è necessario che sia stata pagata in modo corretto. Questo emendamento è

volto a far sì che il beneficio spetti solamente a coloro che hanno pagato l'ICI in modo corretto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	409
Votanti .....	405
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	154
Hanno votato no .	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	399
Votanti .....	397
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	150
Hanno votato no .	247).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.81.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, questo emendamento è stato in parte accolto dalla Commissione, per quanto riguarda la lettera a). Per la lettera c), invece, non c'è stata l'adesione da parte del Governo.

Noi insistiamo perché venga accolto, in quanto parlare di norme agevolative fiscali per il restauro del patrimonio edilizio e poi lasciare l'aliquota IVA ordinaria ci appare, più che una contraddizione, un terribile *boomerang*. Evidentemente, infatti, il rischio di dover pagare l'IVA per intero potrebbe indurre molti contribuenti a non avvalersi delle agevolazioni e a rinunciare a forme di trasparenza per quanto riguarda il rapporto tributario.

Quindi, sarebbe opportuno che il Governo e la maggioranza rivedessero la propria posizione su questo punto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 1.81, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>407</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>254).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Foti 1.84, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>397</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>154</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>243).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.140, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>396</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>23</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>187</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>130</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>243).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Barral 1.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>400</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>399</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>151</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>248).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Volontè 1.95, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>394</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>155</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>239).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 1.99, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	401
Votanti .....	400
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	153
Hanno votato no ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune, non accettato dalla Commissione né dal Governo, contenuto negli emendamenti da Malavenda 1.3118 a Malavenda 1.3125, consistente nell'individuazione di ulteriore tipologie di immobili alle quali può essere applicata un'aliquota ridotta dell'ICI, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	409
Votanti .....	406
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	49
Hanno votato no ..	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3122, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	405
Votanti .....	403
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	202

Hanno votato sì ..... 16  
Hanno votato no .. 387).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3124, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	388
Votanti .....	385
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	11
Hanno votato no ..	374).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 1.86.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Anche in questo caso si tratta di un emendamento che il gruppo di alleanza nazionale aveva proposto e difeso in seno alla Commissione bilancio e che è stato recepito dal Governo all'interno del testo ma non nella forma «ufficiale» in cui esso è stato votato.

Il contenuto di questo emendamento è importante perché con esso si vuole consentire ai comuni di ridurre l'aliquota ICI al di sotto del 4 per mille per gli interventi nei centri storici.

Ciò detto ritiriamo l'emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sanza 1.94, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	409
Votanti .....	408

Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	155
Hanno votato no .	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	407
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	155
Hanno votato no .	252).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.106.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, credo che questo sia un emendamento assai importante perché tende a dissipare diverse incertezze.

Il testo normativo licenziato dalla Commissione parla di « spese sostenute » senza chiarire se si tratta di spese relative al momento della fatturazione o del pagamento. Per tale motivo con questo emendamento intendiamo sostituire la parola « sostenute » con l'altra « fatturate » in modo che sia chiaro per tutti che le spese deducibili sono quelle fatturate dal 1° gennaio 1998 in poi e non altre.

Se questo emendamento verrà respinto, tutti i contribuenti rimarranno in una situazione di incertezza. Per tali motivi invito i colleghi a votare a favore.

PRESIDENTE. Avverto che congiuntamente all'emendamento Giancarlo Gior-

getti 1.106 porrò in votazione anche l'emendamento Copercini 1.114, di analogo contenuto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli emendamenti Giancarlo Giorgetti 1.106 e Copercini 1.114, sostanzialmente identici, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	408
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	159
Hanno votato no ...	249

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.115, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	394
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì ....	151
Hanno votato no ...	243

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Antonio Pepe 1.87, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	386
Votanti .....	385
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	143
Hanno votato no ...	242

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Foti 1.88, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>396</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>149</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>247).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Formenti 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>395</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>394</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>148</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>246).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3068, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>404</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>401</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>75</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>326).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.4000, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>402</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>400</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>48</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>352).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Baccini 1.139.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

**MARIO BACCINI.** Signor Presidente, con questo emendamento intendiamo riaprire in questa Camera l'annoso problema del condono edilizio. Ci sono anche altri emendamenti che ben documentano quale sia la nostra volontà. In questo caso, per gli abusi commessi entro il 31 dicembre 1993, riguardanti il recupero ai fini abitativi dei sottotetti, delle cantine e dei portici, vale a dire quegli interventi che non sono funzionali ad un abusivismo reale, ma che possono essere inquadrati come forme di abusivismo di necessità, essendo difficile effettuare delle demolizioni, si potrebbe varare una sanatoria per tutti coloro che hanno costruito entro il 1993 e che hanno documentato la necessità di realizzare quel certo abuso. Questi soggetti rientrerebbero nel criterio della vecchia legge sull'abusivismo edilizio. Riteniamo che questo tipo di abuso possa essere condonato perché si tratterebbe di abusi di necessità ed accessori. La sanatoria di tali abusi tra l'altro comporterebbe un introito per la pubblica amministrazione. In tal modo molte famiglie fruirebbero di migliori condizioni di vivibilità, non restando nella illegalità.

Quindi, la nostra posizione al riguardo è coerente e invitiamo il Governo ed il Parlamento a farsi carico di un problema che è ormai di dominio pubblico. Ci sono comuni che non riescono a farvi fronte e la legislazione al riguardo è carente. Pertanto, in attesa del testo unico della legge urbanistica, dovremmo dare comunque una risposta ai cittadini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 1.139, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	416
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	139
Hanno votato no ...	277

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3069, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	413
Votanti .....	410
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì ....	76
Hanno votato no ...	334

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.4001, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	417
Votanti .....	413
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì ....	7
Hanno votato no ...	406

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Sono così respinti 100 emendamenti sino a 1.2870 recanti variazioni in serie.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Conte 1.46.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Il comma a cui fa riferimento il mio emendamento riguarda la materia del condono edilizio; in particolare è volto a risolvere i problemi esistenti a livello di amministrazioni locali per mettere a punto la sanatoria prevista. Noi vogliamo intervenire a favore dei contribuenti che non sono in grado di pagare le rate a causa di un'accertata indisponibilità finanziaria e chiediamo che il pagamento sia suddiviso in dodici rate trimestrali, aumentando l'importo del 10 per cento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, i deputati del gruppo del centro cristiano democratico voteranno a favore di questo emendamento, che tocca un problema reale che si registra in tutte le periferie delle città italiane. Penso a quelle famiglie che sono costrette a pagare fino a cinquanta milioni per oneri di concessione per essere in regola con la normativa che regola il condono edilizio e che, non avendo i soldi per farlo, rischiano l'acquisizione dei beni da parte dello Stato.

È questo il motivo per cui voteremo a favore dell'emendamento Conte 1.46. Sono convinto che un atto di buona volontà da parte dell'Assemblea e del Governo eviterebbe ai comuni di procedere alle demo-

lizioni. Chiedo al ministro di assumersi la responsabilità di una decisione a favore di famiglie il cui reddito è dimostrato dai modelli 740 e 101.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 1.46, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	431
Votanti .....	427
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	214
Hanno votato sì .....	173
Hanno votato no ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3070, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	408
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	16
Hanno votato no ..	392).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Baccini 1.145.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

MARIO BACCINI. Signor Presidente, vista l'indisponibilità della maggioranza a discutere di questi problemi, riteniamo che essa abbia una responsabilità gravissima su quanto sta avvenendo nel nostro paese. In molte città, in assenza di qual-

siasi strumento urbanistico (ecco la diversità culturale a cui abbiamo fatto spesso riferimento), si costringono le famiglie a presentare domanda per gli alloggi popolari.

Allora, per quegli abusivi di necessità che non vogliono essere irreggimentati dal regime culturale della sinistra, non possiamo demolire le prime case per tutti coloro che comunque hanno la possibilità di sanarle. Da una parte dobbiamo adottare il testo unico della legge urbanistica e costringere i comuni a fare i piani regolatori, dall'altra dobbiamo garantire il diritto inalienabile di avere un tetto.

Il nostro emendamento è volto a consentire, a favore di tutti coloro che non hanno potuto fare la domanda di concessione edilizia in sanatoria perché non avevano i mezzi, i soldi, i tecnici professionisti, che siano riaperti i termini fino al 1993, data di scadenza del condono edilizio. Su queste basi chiediamo di andare incontro ai cittadini che hanno diritto di vivere e non di vedersi demolire le case magari da qualche sindaco compiacente. Invito i colleghi della maggioranza, che nei comuni da loro amministrati hanno incassato i soldi della Bucalossi e delle opere di urbanizzazione, nonostante fossero contrari a ogni forma di condono, a spendere quei soldi anche per consentire alla gente di sanare la propria casa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 1.145, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	416
Votanti .....	414
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	138
Hanno votato no ..	276).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Baccini 1.144. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Baccini. Ne ha facoltà.

**MARIO BACCINI.** Per evitare che anche per tutti i comuni sprovvisti di strumenti urbanistici ci siano difficoltà nella politica abitativa per le aree soggette ai vincoli delle leggi n. 14 del 1997 e n. 10 del 1989, per necessità del nucleo familiare e limitatamente ad ampliamenti e sopraelevazioni di immobili esistenti dobbiamo operare scelte oculate. Si deve normalizzare questo settore ponendo i vincoli dove sono necessari, ma con un piano regolatore; oggi invece vanno avanti solo le convenzioni con i grandi proprietari terrieri, mentre i terreni della povera gente vengono vincolati e non vi è la possibilità di costruirci la casa. Con questo emendamento si chiede di aprire questo confronto e di dare ai cittadini la possibilità di trasformare i locali perché abitabili. Una verifica in questo senso a nostro avviso significherebbe andare incontro a tutte queste esigenze da parte di un Parlamento che deve intendersi sovrano anche sulle amministrazioni locali.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Baccini 1.144, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	419
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	135
Hanno votato no .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 1.3117, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	418
Votanti .....	412
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	92
Hanno votato no .	320).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Peretti 1.151, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	404
Votanti .....	402
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	159
Hanno votato no .	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	411
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	161
Hanno votato no .	250).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Copercini 1.3130, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	408
Votanti .....	407
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	160
Hanno votato no ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 1.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	411
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	162
Hanno votato no ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	434
Votanti .....	432
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	217
Hanno votato sì .....	253
Hanno votato no ..	179).

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	423
Votanti .....	414
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ..	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	412
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ..	377).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	422
Votanti .....	418
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	7
Hanno votato no ..	411).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fontan 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontan. Ne ha facoltà.

**ROLANDO FONTAN.** Questo emendamento prevede il trasferimento delle case cantoniere – che sono oltre duemila – ai comuni, con la possibilità che questi ultimi possano utilizzarle. In subordine, nel caso in cui non possano utilizzarle, verrebbero messe all'asta.

Poiché si tratta di numerose case cantoniere vetuste e distrutte, questo potrebbe rappresentare un grosso patrimonio da utilizzare. Preciso che non comporta alcun onere di spesa per lo Stato, se non quello relativo al loro recupero.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fontan 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	434
Votanti .....	428
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	215

Hanno votato sì .... 207  
Hanno votato no ... 221

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	425
Votanti .....	417
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ..	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	408
Votanti .....	406
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	15
Hanno votato no ..	391).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	434
Votanti .....	432
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	217
Hanno votato sì ....	254
Hanno votato no ...	178

(La Camera approva – Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3, nel testo della Commissione e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>399</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>8</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>391</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>411</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>410</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>206</i>

<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>4</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>406</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Landi di Chiavenna 3.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento si cerca di dare una spiegazione al contribuente italiano sulla politica fiscale che il Governo, sostenuto da questa maggioranza, sta attuando. Si cerca quindi di aiutare il contribuente attraverso un miglioramento della capacità di detraibilità per quanto riguarda gli interessi passivi e...

PRESIDENTE. Onorevole Landi di Chiavenna, mi scusi se la interrompo, ma ad un esame più attento il suo emendamento risulta ritirato.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Io non l'ho ritirato, Presidente !

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non le risulta che l'emendamento in questione, da lei sottoscritto, sia stato ritirato ?

NICOLA BONO. Sì, è stato ritirato.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Presidente, evidentemente vengono ritirati gli emendamenti senza che il primo firmatario ne sappia qualcosa !

PRESIDENTE. Però il secondo firmatario ne era a conoscenza ! Mi rincresce, onorevole Landi di Chiavenna.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	413
Votanti .....	410
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	46
Hanno votato no .	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 3.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	412
Votanti .....	397
Astenuti .....	15
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	74
Hanno votato no .	323).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, vorrei far presente che l'emendamento Valensise 3.10 non è stato ritirato.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Bono.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 3.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	414
Votanti .....	413
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	207

Hanno votato sì .... 160  
Hanno votato no ... 253

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

Avverto che gli emendamenti Copercini 3.3 e Conte 3.4 sono preclusi dalla precedente votazione.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Landi di Chiavenna 3.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAMPAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, poiché, a questo punto, non ho contezza degli emendamenti che sono stati ritirati dal mio gruppo, rinuncio a parlare (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Landi, volevo farle presente che l'emendamento che ci accingiamo a votare reca la sua prima firma. Tuttavia, prendo atto che non intende intervenire.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Landi di Chiavenna 3.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	412
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	144
Hanno votato no .	268).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 3.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Questo emendamento riprende una norma che, a partire dal 1998, non sarà più in vigore;

mi riferisco alla deducibilità degli interessi dei mutui contratti per la ristrutturazione di unità immobiliari. Il testo attuale prevede tale deducibilità soltanto per gli interventi relativi a nuove costruzioni, cioè per edificazioni che « divorano » il territorio.

Mi dispiace che l'onorevole Mattioli non mi stia ascoltando, giacché ritengo che i deputati della componente verde dovrebbero essere interessati.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mattioli, è richiesta la sua attenzione.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Come stavo dicendo, tutti coloro i quali sono sensibili a tematiche ecologiche dovrebbero essere interessati al mio emendamento, che è volto ad incentivare la ristrutturazione del patrimonio edilizio esistente invece di incentivare nuove costruzioni che « divorano » il territorio.

Chiediamo pertanto che le attuali agevolazioni vengano riconfermate anche per il 1998 e che gli interessi dei mutui contratti per ristrutturazioni edilizie possano essere deducibili in sede di dichiarazione dei redditi (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 3.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	420
Votanti .....	417
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	173
Hanno votato no .	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	409
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	162
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 3.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	408
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	103
Hanno votato no .	305).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	418
Votanti .....	416
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì ....	248
Hanno votato no ...	168

(La Camera approva — Vedi votazioni).

**(Esame dell'articolo 4 – A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere è contrario su tutti gli emendamenti, ad eccezione di quelli che richiamerò specificamente. In particolare, invito al ritiro dell'emendamento Teresio Delfino 4.256, perché sostituito da un analogo emendamento della Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole relatore, mi risulta ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Invito anche al ritiro dell'emendamento Zeller 4.333.

PRESIDENTE. Onorevole Zeller, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento?

KARL ZELLER. Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Invito ancora i presentatori a ritirare l'emendamento Benvenuto 4.367.

PRESIDENTE. Anche questo emendamento risulta ritirato.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Esprimo inoltre parere favorevole sugli emendamenti della Commissione 4.383, 4.382, 4.381 e 4.380, approvati dal Comitato dei nove nella seduta odierna.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO CAVAZZUTI, *Sottosegretario di Stato per il tesoro*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 121, comma 5, del regolamento, non ritiene ammissibili per carenza di compensazione gli emendamenti Malavenda 4.354, 4.356, 4.361 e 4.366.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 4.1 e Stefani 4.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. L'emendamento 4.2 è volto a sopprimere l'intero articolo 4, che reca il titolo innocuo di « Incentivi per le piccole e medie imprese ». Purtroppo, si dimentica di specificare che gli incentivi in questione riguardano solo le piccole e medie imprese che operano nelle regioni dell'obiettivo 1, cioè quelle meridionali. Da questi incentivi, volti sostanzialmente a garantire nuove assunzioni, sono escluse totalmente anche le aziende situate nelle aree depresse del centro-nord, in particolare della Padania. Di conseguenza, ci proponiamo in primo luogo di eliminare questa discriminazione in danno delle aziende padane e, in secondo luogo, con emendamenti successivi, di attrarre nella disciplina prevista dall'articolo 4 tutte quelle aziende che sono localizzate nelle aree degli obiettivi 2 e 5b. Ciò in modo che anche queste aziende, dislocate nelle zone depresse del centro-nord, possano beneficiare degli incentivi ed alleviare la situazione occupazionale, particolarmente grave anche in quelle aree del paese (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 4.1 e Stefani 4.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>421</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>415</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>208</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>63</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>352).</i>

Avverto che gli emendamenti da Malavenda 4.3 sino a Malavenda 4.104 sono tutti volti a sopprimere, con differenti combinazioni, i commi dall'1 al 14 dell'articolo 4.

Porrò pertanto in votazione l'emendamento 4.3 (soppressivo dei commi 1, 2 e 3) e quindi, successivamente, gli emendamenti 4.27 (per la soppressione dei commi 4 e 5), 4.48 (per la soppressione dei commi 6 e 7), 4.65 (per la soppressione dei commi 8 e 9), 4.78 (per la soppressione dei commi 10 e 11), 4.87 (per la soppressione dei commi 12 e 13), 4.103 (per la soppressione del comma 14), che propongono la soppressione di tutti i commi indicati, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti soppressivi degli stessi commi, singolarmente o in combinazione tra loro.

Avverto che in caso di approvazione di uno degli emendamenti citati porrò successivamente in votazione gli emendamenti soppressivi dei singoli commi indicati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>417</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>411</i>

<i>Astenuti .....</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>43</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>368).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.65, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>407</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>401</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>6</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>38</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>363).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>408</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>401</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>7</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>201</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>37</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>364).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.48, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>405</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>400</i>

Astenuti .....	5
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	40
Hanno votato no ..	360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.78, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	415
Votanti .....	408
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ..	373).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.103, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	404
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ..	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.107, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	420
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	132
Hanno votato no ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.108, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	406
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ..	365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.109, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	407
Votanti .....	403
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ..	369).

Sono pertanto preclusi una serie di 500 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.110, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	405
Votanti .....	401
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ..	365).

Sono pertanto preclusi una serie di 500 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.111, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	410
Votanti .....	406
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ...	118
Hanno votato no .	288

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.112, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	412
Votanti .....	406
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no .	367).

Sono pertanto preclusi una serie di 150 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.113, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	408
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205

Hanno votato sì ..... 42  
Hanno votato no . 366).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zacchera 4.114, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	403
Votanti .....	401
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	153
Hanno votato no .	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.118, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	408
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	44
Hanno votato no .	364).

Sono così preclusi gli emendamenti Stefani 4.119 e 4.120, Giancarlo Giorgetti 4.121 e Stefani 4.123.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.125, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	416
Votanti .....	413

Astenuti .....	3
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.127, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	407
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	39
Hanno votato no ..	368).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Riccio 4.128.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, intendo richiamare l'attenzione sull'importanza di questo emendamento. L'esclusione dagli incentivi alle piccole e medie imprese delle aree urbane svantaggiate dei comuni con popolazione inferiore ai 120 mila abitanti, che presentano indici socio-economici inferiori sia alla media nazionale sia alla media delle città cui appartengono, appare un atto discriminatorio a danno delle aree svantaggiate del nostro paese, soprattutto di quelle tra esse che si trovano nelle regioni più piccole, come il Molise.

Questa regione, già esclusa con atto contestato dall'obiettivo 1 ed in condizioni di estrema precarietà economica, vede il proprio territorio, sul quale vivono poco più di 300 mila abitanti, diviso in due parti: le zone che beneficiano degli incentivi e quelle che ne sono escluse. Si può immaginare quale grave ricaduta questa

distinzione abbia sulle imprese che operano nel Molise, che ovviamente non ha città con più di 120 mila abitanti.

È per questo motivo che insisto affinché questo emendamento possa essere approvato, con un atto riparatorio nei riguardi di questa regione nonché dei territori che si trovano in condizioni analoghe (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Riccio 4.128, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	406
Votanti .....	405
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	203
Hanno votato sì .....	153
Hanno votato no ..	252

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.129, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

Presenti .....	401
Votanti .....	399
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	153
Hanno votato no ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	391
Votanti .....	388
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ..	343).

È così preclusa una serie di 650 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.383 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	414
Votanti .....	412
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	250
Hanno votato no ..	162).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.131, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	390
Votanti .....	385
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	348).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 4.132.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Vorrei invitare i colleghi ad osservare come questo emendamento non voglia sostituire ma ampliare la lettera c) del comma 2, cercando di valorizzare la peculiarità e la capacità di iniziativa delle amministrazioni locali, secondo un principio da tutti condiviso, quello della sussidiarietà.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 4.132, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	407
Votanti .....	406
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	152
Hanno votato no ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.133, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	398
Votanti .....	394
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	50
Hanno votato no ..	344).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 4.134.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Vorrei richiamare l'attenzione sulla specificità dell'economia

delle isole minori, caratterizzate da andamento stagionale della produzione e mercato assai ristretto. Proprio per tale specificità ritenevo che nel caso delle isole minori dovesse adottarsi un regime più favorevole comparativamente a quello delle aree generalmente svantaggiate (*Applausi di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 4.134, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>408</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>406</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>204</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>154</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>252</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.135, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>400</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>399</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>122</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>277</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.136, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>368</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>185</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>130</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>238</i>

LUCA DANESE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Presidente, abbiamo notato che il fascicolo delle compensazioni ha genericamente posto buona parte degli emendamenti presentati dalla lega a copertura con la dicitura « seguono compensazioni del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania ».

Il problema che abbiamo è che le compensazioni che la lega ha presentato in alcuni casi ci trovano d'accordo; altre compensazioni invece — per esempio le prime quattro — sono per noi inaccettabili. Ad esempio, avremmo votato a favore dell'emendamento appena posto in votazione se fosse stato specificato a quale compensazione presentata dalla lega ci si riferisse.

Se la dicitura è generica, siamo in difficoltà; siccome la lega ha presentato le compensazioni numerate, sarebbe opportuno che venisse indicato a quale ci si riferisce di volta in volta.

PRESIDENTE. La questione è un po' delicata. Lei comprende che la lega ha ritenuto di non indicare specificamente volta per volta la compensazione, perché teoricamente la caducazione della compensazione avrebbe potuto determinare la sua inutilizzabilità per gli emendamenti presentati da quel gruppo. Siccome c'è un fascicolo delle compensazioni, sarebbe forse opportuno che lo tenesse davanti.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, non condivido molto questa interpretazione perché finora, come lei sa, le compensazioni non sono state mai considerate precluse nel momento in cui si respingeva un emendamento; l'emendamento, infatti, si respinge per la parte propositiva, non per quella riguardante la compensazione. Alla fine si votano le compensazioni...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Bono...

NICOLA BONO. Mi faccia concludere, signor Presidente.

L'osservazione del collega Danese, che faccio mia, ci mette in difficoltà perché non possiamo condividere alcune delle compensazioni; se con il nostro voto favorevole dovesse passare un emendamento del gruppo della lega con compensazioni così generiche e poi dovesse essere intaccata una di quelle che noi non accettiamo, questo avrebbe un terribile effetto *boomerang* sul piano politico.

Come si può lavorare con tale incertezza? Da questo punto di vista, abbiamo assolutamente bisogno che si chiariscano articolo per articolo, emendamento per emendamento le compensazioni, anche perché abbiamo votato articoli in cui le compensazioni erano indicate in modo preciso; quindi, alcuni hanno numeri precisi, altri hanno compensazioni generiche.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Condivido quanto detto dai colleghi del Polo e credo si possa uscire da questa situazione indicando un ordine di priorità. Abbiamo indicato le compensazioni con i numeri da 1 a 19; la compensazione n. 1 ci sembra sufficientemente capiente per accogliere qualsiasi tipo di emendamento, almeno secondo quanto ci è stato indicato dal servizio del bilancio. Di conseguenza, qua-

lora la compensazione n. 1 risultasse capiente rispetto all'emendamento approvato, ci dovrebbe...

PRESIDENTE. Diciamo allora che, finché non viene approvato un emendamento, il riferimento è alla compensazione n. 1.

GIANCARLO GIORGETTI. Visto che la compensazione indicata dal servizio bilancio è di 3.800 miliardi...

PRESIDENTE. È chiaro, onorevole Bono, onorevole Danese?

LUCA DANESE. Sì, signor Presidente.

NICOLA BONO. Va bene, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.148, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	388
Votanti .....	385
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no ..	344).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.151, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	391
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	127
Hanno votato no ..	264).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 4.152.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

**CARLO PACE.** Questo emendamento riguarda nuovamente le isole minori. Il Governo ha proposto questo credito di imposta per abbattere i costi di trasporto. Il gruppo di alleanza nazionale ritiene che quando si agisce in campo economico occorre trasparenza e certezza; quindi, per togliere ogni sospetto su criteri arbitrari che potrebbero essere seguiti nel determinare l'entità dei crediti di imposta, proponiamo un meccanismo semplice ma automatico.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 4.152, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	393
Votanti .....	355
Astenuti .....	38
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì ....	110
Hanno votato no .	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fei 4.153, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	376
Votanti .....	373
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì ....	109
Hanno votato no .	264).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.154, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	384
Votanti .....	351
Astenuti .....	33
Maggioranza .....	176
Hanno votato sì ....	116
Hanno votato no .	235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.177, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	380
Votanti .....	378
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì ....	148
Hanno votato no .	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.178, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì ....	140
Hanno votato no .	237).

Passiamo all'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.180.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** La norma contenuta in questa finanziaria che permette alle imprese meridionali di compensare i crediti di imposta con l'IVA ci trova nettamente contrari. Si tratta di una norma scandalosa.

Decine di migliaia di imprese padane e non padane attendono il rimborso dell'IVA da quattro o cinque anni e questo Governo per le imprese residenti nel meridione prevede la compensazione, nello stesso anno, del credito d'imposta per quanto riguarda le assunzioni.

Noi riteniamo che prima di procedere alla compensazione sia opportuno rimborsare tutti coloro che vantano il diritto al rimborso da anni (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

Dubito che non vi siano problemi per quanto riguarda la copertura perché la compensazione dell'IVA opera immediatamente, mese per mese ed è quindi diversa da quella prevista per l'IRPEF e per l'IRPEG.

La nostra contrarietà è duplice, riguardando una questione di merito e una formale. Per queste ragioni invitiamo tutti i deputati, anche quelli che non appartengono al gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania, ma sono espressione delle regioni in cui le imprese attendono i rimborsi, a votare a favore di questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**NICOLA BONO.** Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

**NICOLA BONO.** Mi sembra sia « saltato » un emendamento a mia firma.

PRESIDENTE. Si riferisce all'emendamento Carlo Pace 4.179 ?

**NICOLA BONO.** Sì, risulta tra quelli ritirati, ma forse si tratta di un refuso.

PRESIDENTE. A me risulta ritirato.

**NICOLA BONO.** A me non risultava ritirato, forse è un refuso tra il mio appunto e il suo.

Volevo semplicemente intervenire a difesa di quell'emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Dissento sulle osservazioni dell'onorevole Giorgetti, il quale ha praticamente parlato contro tutte le imprese del nord che operano nel Mezzogiorno e che usufruiranno delle agevolazioni. Ritengo giusto che queste imprese ne usufruiscano.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.180, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	390
Votanti .....	387
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	150
Hanno votato no .	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.182, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>389</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>152</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>237).</i>

È così precluso l'emendamento Stefani 4.181.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.183, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>386</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>383</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>192</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>46</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>337).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 4.184, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>381</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>376</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>44</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>332).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.185, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>376</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>371</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>38</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>333).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 4.186 e Stefani 4.187, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>395</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>392</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>43</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>349).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.188, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>391</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>386</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>194</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>39</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>347).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.189, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	386
Votanti .....	382
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no .	341).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.190, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	388
Votanti .....	383
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no .	342).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Stefani 4.191, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	382
Votanti .....	376
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no .	334).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sugli identici  
emendamenti Barral 4.192 e Volontè  
4.194, non accettati dalla Commissione né  
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	391
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	142
Hanno votato no .	249).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Guidi 4.195, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	379
Votanti .....	378
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	145
Hanno votato no .	233).

È pertanto precluso l'emendamento  
Guidi 4.196.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.197, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	383
Votanti .....	380
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	117
Hanno votato no .	263).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sul principio  
comune contenuto negli emendamenti  
Malavenda da 4.372 a 4.200, individuato  
nelle parole: « verificate tramite le prepo-  
ste autorità sanitarie », non accettato dalla

Commissione né dal Governo, avvertendo che in caso di pronuncia contraria della Camera si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	391
Votanti .....	386
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	58
Hanno votato no ..	328).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.201, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	384
Votanti .....	377
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no ..	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.255, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	388
Votanti .....	382
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	49
Hanno votato no ..	333).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.382 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Questo emendamento è volto a sopprimere una norma introdotta a seguito di un emendamento presentato dalla lega nord per l'indipendenza della Padania, che prevedeva la sospensione dell'erogazione dei crediti di imposta e di tutte le agevolazioni in presenza di un accertamento per violazione della normativa fiscale e contributiva in materia di lavoro dipendente.

Se tale emendamento venisse approvato, ne risulterebbe un testo che praticamente proporrebbe la revoca del finanziamento solo al momento dell'accertamento definitivo. Ciò avverrebbe, per chi è a conoscenza della situazione del contenioso tributario italiano, dopo circa 10 anni dall'accertamento. Un tempo durante il quale l'impresa, nata magari per beneficiare di questi crediti, potrebbe benissimo fallire, magari con la complicità di qualche istituto di credito come il Banco di Napoli, non restituendo quindi più niente all'erario.

L'emendamento da noi proposto e approvato in prima istanza dalla Commissione ma che qui si intende sopprimere, era un emendamento volto a tutelare principalmente le imprese meridionali sane, che non hanno problemi per violazioni di normative fiscali e previdenziali.

In conclusione, il testo della norma che risultò a seguito di un'eventuale approvazione di questo emendamento della Commissione favorirà, per l'ennesima volta, tutti coloro che operano nell'illegalità e che vogliono sostanzialmente beneficiare in modo elusivo di questi crediti di imposta. Ciò andrà a danno degli imprenditori meridionali onesti che vogliono invece operare nella legalità (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**GIANFRANCO MORGANDO,** Relatore per la maggioranza. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, quando abbiamo esaminato e discusso questo comma in Commissione c'erano da affrontare due problemi. Da un lato il problema di impedire che vi fossero violazioni della legge e dall'altro quello di garantire delle certezze agli investitori, che attendono dei risultati dalle richieste di incentivi che sono state avanzate.

La scelta operata dalla Commissione, e che oggi è all'esame dell'aula, è quella di impedire o di evitare che vi possano essere delle decisioni che mettono imprenditori onesti (gli stessi imprenditori onesti che poc'anzi ricordava il collega Giorgetti) in condizioni di non ottenere agevolazioni in presenza di violazioni irrilevanti.

Ebbene, il criterio con cui abbiamo modificato questo comma risponde a tale fine.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.382 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>398</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>200</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>357</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>41</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.381 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>402</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>397</i>

<i>Astenuti .....</i>	<i>5</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>391</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>6</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.259, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>393</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>390</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>196</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>66</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>324</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 4.260, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>390</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>382</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>8</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>192</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>51</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>331</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 4.261, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>386</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>382</i>

Astenuti .....	4
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ..	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Malavenda 4.262 a Malavenda 4.264, individuato nelle parole: «in presenza di qualsiasi violazione datoriale della normativa vigente in materia di prevenzione sul lavoro», non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	392
Votanti .....	390
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	40
Hanno votato no ..	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.285, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	386
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ..	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.286, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	390
Votanti .....	388
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	351).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 4.287.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, invito i colleghi a prendere in considerazione questo emendamento che si prefigge di derogare all'articolo 26, comma 10, al fine di mantenere qualcosa che già c'è; mi riferisco alla esenzione attualmente concessa ai datori di lavoro dalla corresponsione dei contributi sociali obbligatori per gli apprendisti artigiani. Questo è importante perché sappiamo come negli altri paesi europei ciò sia favorito e come proprio queste imprese, in particolare le imprese artigiane, possano offrire occasioni di lavoro ai giovani non solo temporanee ma anche durature.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 4.287, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	402
Votanti .....	399
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	136
Hanno votato no ..	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.304, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	397
Votanti .....	394
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	43
Hanno votato no .	351).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.305, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	400
Votanti .....	399
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no .	363).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.306, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	401
Votanti .....	398
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no .	362).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.307, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	401
Votanti .....	396
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no .	363).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 4.308, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	388
Votanti .....	383
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no .	351).

È così preclusa una serie di 400  
emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Stefani 4.310, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	400
Votanti .....	396
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	41
Hanno votato no .	355).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Stefani 4.316, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	380
Votanti .....	374
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no .....	342).

Passiamo all'emendamento...

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, c'era l'intesa che, se fosse « sfuggito » qualche emendamento, lo avremmo recuperato. È il caso del mio emendamento 4.321, che vorrei brevemente illustrare...

GIANCARLO GIORGETTI. Ma è ritirato o no ?

NICOLA BONO. È ritirato, anzi erano ritirati gli altri e questo è stato incluso tra quelli.

PRESIDENTE. Vuole spiegare perché è stato ritirato ?

NICOLA BONO. Non era ritirato; c'è una differenza nella battitura a macchina tra l'elenco che ho fatto io e quello che ha sul suo tavolo. Solo questo.

PRESIDENTE. Siccome l'ha battuto la stessa persona...

NICOLA BONO. Questo è il terzo errore che trovo. Se lei ci desse il tempo di fare le cose ragionevolmente, avrei avuto il tempo di controllare l'elenco.

PRESIDENTE. Onorevole Bono, non mi faccia rispondere a questa sua obiezione, perché sarei scortese nei confronti suoi e di qualche suo autorevole collega. La prego, vada avanti.

NICOLA BONO. Potremmo anche ricambiarla.

PRESIDENTE. Non nei miei confronti.

NICOLA BONO. L'emendamento in questione è una norma interpretativa di una legge che, essendo stata approvata in fretta, risulta inapplicabile per cui occorre prevedere, per i soggetti aventi tale obbligo i quali non riescono a pagare alle scadenze previste, la possibilità di pagare al termine della scadenza fissata dall'attuale normativa. Come dicevo, l'attuale norma non è di facile applicazione per gli uffici finanziari e, trattandosi di tributi relativi alla sospensione dovuta alle calamità naturali, sarebbe opportuno approvare tale emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento Bono 4.321.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roscia. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Vorrei capire cosa sta succedendo. Vedo l'opposizione che non vuole neppure provare la consistenza della maggioranza, mentre è doveroso non stare qui a recitare un teatrino e verificare se la maggioranza è numericamente presente. Invito quindi i colleghi a non votare almeno su qualche emendamento per capire se questa maggioranza, che ha respinto tutti gli emendamenti significativi di cambiamento, abbia la forza di sostenere questa legge finanziaria (*Commenti del deputato Vito — Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*) !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 4.321, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	350
Votanti .....	347
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	174
Hanno votato sì .....	94
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Conte 4.325, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	355
Maggioranza .....	178
Hanno votato sì .....	113
Hanno votato no ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.328, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	330
Votanti .....	325
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	163
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no ..	322).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 4.331, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	343
Maggioranza .....	172

Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ..	341).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stefani 4.334. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Siamo arrivati al momento cruciale della fiscalizzazione degli oneri sociali per le imprese operanti nel Mezzogiorno. Capisco tutti i problemi indotti dalla progressiva riduzione della fiscalizzazione, però dobbiamo capirci: essa fu voluta perché nelle zone depresse avrebbe dovuto operare un'altra tipologia di intervento basato sui fondi strutturali, per superare le carenze infrastrutturali di queste zone. Veniva quindi meno una forma di agevolazione in cambio di un altro tipo di intervento; in questo provvedimento, invece, ci sono tutte e due e per di più nello stesso articolo.

Inoltre si è detto che la Comunità europea è contraria a questo tipo di agevolazioni perché distorcono la concorrenza e incentivano determinate aziende piuttosto che altre. Non riusciamo allora a capire perché per quanto riguarda la quote latte i *diktat* che arrivano da Bruxelles non sono assolutamente superabili e far carico al bilancio dello Stato di 300 miliardi per il superprelievo del 100 per cento è una cosa impossibile, mentre per interventi di ordine di grandezza molto superiore, come questo che vale 2.400 miliardi, l'accordo si riesce a trovare grazie ai pellegrinaggi a Bruxelles del ministro Ciampi e dei suoi sottosegretari.

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto.

DANIELE ROSCIA. Dobbiamo accordarci per l'ostruzionismo !

PRESIDENTE. Potete accomodarvi fuori, lo farete meglio e con maggiore distensione di tutti.

GIANCARLO GIORGETTI. Non riusciamo quindi a capire perché certi *diktat*

di Bruxelles si possono superare ed altri no. Non vorremmo che un maggiore impegno da parte del Governo ci fosse solo per le aziende meridionali (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.334, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevole Giorgetti, lei ha parlato per dichiarazione di voto e quindi sarà considerato ai fini del numero legale.

GIANCARLO GIORGETTI. Sto votando, signor Presidente.

PRESIDENTE. Dichiara chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	371
Votanti .....	364
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	183
Hanno votato sì .....	25
Hanno votato no .	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.335, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	349
Votanti .....	345
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	173
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	342).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.336, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	367
Votanti .....	363
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	182
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no .	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.337, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	373
Votanti .....	367
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì .....	20
Hanno votato no .	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.338, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiara chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	379
Votanti .....	374
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no .	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.339, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	383
Votanti .....	380
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	22
Hanno votato no .	358).

Porrò ora in votazione il principio comune contenuto negli emendamenti da Giancarlo Giorgetti 4.340 a Giancarlo Giorgetti 4.345, consistente nella esclusione di singole regioni dalla previsione normativa di cui all'articolo 17, avvertendo che in caso di reiezione si intenderanno respinti tutti gli emendamenti indicati.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul principio comune contenuto negli emendamenti da Giancarlo Giorgetti 4.340 a Giancarlo Giorgetti 4.345, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	380
Votanti .....	377
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	24
Hanno votato no .	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.346, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	383
Votanti .....	379
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	28
Hanno votato no .	351).

Avverto che per la serie di emendamenti a scalare Giancarlo Giorgetti da 4.347 a 4.350, che contengono delle date a scalare, porrò in votazione il primo e l'ultimo della serie.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.347, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	392
Votanti .....	388
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	26
Hanno votato no .	362).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.350, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	397
Votanti .....	393
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no .	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.351, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	391
<i>Votanti .....</i>	387
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	194
<i>Hanno votato sì .....</i>	30
<i>Hanno votato no .</i>	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.352, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	388
<i>Votanti .....</i>	385
<i>Astenuti .....</i>	3
<i>Maggioranza .....</i>	193
<i>Hanno votato sì .....</i>	28
<i>Hanno votato no .</i>	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.353, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	382
<i>Votanti .....</i>	379
<i>Astenuti .....</i>	3
<i>Maggioranza .....</i>	190
<i>Hanno votato sì .....</i>	30
<i>Hanno votato no .</i>	349).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.355, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	387
<i>Votanti .....</i>	383
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	192
<i>Hanno votato sì .....</i>	32
<i>Hanno votato no .</i>	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.357, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	384
<i>Votanti .....</i>	381
<i>Astenuti .....</i>	3
<i>Maggioranza .....</i>	191
<i>Hanno votato sì .....</i>	27
<i>Hanno votato no .</i>	354).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 4.358, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	384
<i>Votanti .....</i>	380
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	191
<i>Hanno votato sì .....</i>	30
<i>Hanno votato no .</i>	350).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4.380 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>410</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>408</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>2</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>205</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>259</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>149).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.359, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>397</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>393</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>197</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>30</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>363).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.360, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>398</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>394</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>33</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>361).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.362, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>399</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>395</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>198</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>33</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>362).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.363.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Signor Presidente, con questo emendamento intendiamo introdurre una norma già presente per quanto riguarda il credito d'imposta anche per la fiscalizzazione degli oneri sociali. In sostanza si prevede che nel caso in cui ci sia una violazione della normativa fiscale contributiva, il contributo concesso è revocato. Mi sembra il minimo; visto che c'è la fiscalizzazione degli oneri sociali, ci mancherebbe altro che l'impresa che già paga oneri ben scontati rispetto alle altre sul territorio nazionale violi anche la normativa contributiva.

Mi sembra il minimo, ripeto, che lo Stato si tuteli e operi revocando il contributo concesso a tutte le imprese che violino la normativa contributiva.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 4.363, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	398
Votanti .....	395
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	35
Hanno votato no ..	360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 4.364, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	394
Votanti .....	391
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	30
Hanno votato no ..	361).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 4.368.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volonté. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, vorrei far presente ai colleghi che inizia l'esame di alcuni emendamenti, non solo del nostro gruppo ma di tutte le opposizioni, con i quali si cerca di far comprendere al Governo come sia più positivo rispetto alle borse di lavoro, i cui esiti staremos a vedere il prossimo anno, aumentare invece i finanziamenti a favore di altre leggi che non solo hanno avuto l'approvazione delle imprese, ma hanno dato prova di favorire uno sviluppo stabile e duraturo all'occupazione, anche giovanile, del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Teresio Delfino 4.368, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	408
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	135
Hanno votato no ..	273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 4.369, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	393
Votanti .....	391
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	54
Hanno votato no ..	337).

Sono così preclusi gli emendamenti Pagliarini 4.370 e Giancarlo Giorgetti 4.371.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	420
Votanti .....	417
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	258
Hanno votato no ...	159

(La Camera approva — Vedi votazioni)

Prego il relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Il parere della Commissione è contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati anche se, nel corso del dibattito, la Commissione stessa ha rilevato che in essi vengono affrontate tematiche di grande rilievo, sulle quali, presumibilmente in questa sede ma anche in altre circostanze, il confronto proseguirà.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 4.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Chiedo l'attenzione dei colleghi su questo articolo aggiuntivo del Polo, al quale annettiamo grande importanza.

Colleghi, molte statistiche confermano che vi sono numerose imprese che decidono di localizzare i propri impianti all'estero, poiché valutano la convenienza di avviare nuove attività produttive in relazione ai tempi richiesti dalla pubblica amministrazione. Si rischia, così, che imprese, che potrebbero produrre ricchezza, posti di lavoro e gettito fiscale per il nostro paese, a causa dei gravi ritardi (a volte si tratta di anni) con cui la pubblica amministrazione competente risponde alle richieste di insediamento, decidano di andare via dal territorio nazionale.

Il nostro emendamento prevede che i sindaci divengano il centro presso il quale devono pervenire le richieste di autorizzazioni previste dalla legge e che, trascorsi novanta giorni dalla richiesta, si intende autorizzata l'apertura di nuove imprese

produttrici. Tale disposizione non costerebbe nulla al bilancio pubblico ed anzi potrebbe conseguire risultati positivi, poiché si incentiva l'insediamento di nuove imprese sul territorio nazionale.

Richiamo l'attenzione dei colleghi sul fatto che la reiezione di tale emendamento comporterebbe la rinuncia a ricchezza, posti di lavoro e gettito fiscale per il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come l'onorevole Marzano sa, questo articolo aggiuntivo è stato oggetto di confronto tra il Governo ed i proponenti. Il Governo ha sottolineato l'importanza di misure che vadano nella direzione indicata, proprio ai fini ai quali l'onorevole Marzano ha fatto riferimento. Il Governo, tuttavia, ha fatto presente che, nel corso di quest'anno, il Parlamento ha approvato due leggi finalizzate ad una forte delegificazione e semplificazione delle procedure amministrative. Mi riferisco alle leggi Bassanini, che sono in corso di attuazione con l'adozione di una serie di decreti delegati che vanno appunto nella direzione dell'individuazione di un unico interlocutore per il sistema delle imprese e della semplificazione massima di tutte le procedure.

DANIELE ROSCIA. Quale ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Per questo motivo, ho espresso un parere contrario sull'articolo aggiuntivo con riferimento alla sua formulazione tecnica, non perché non fossi convinto che in tale direzione occorra rapidamente andare. D'altra parte, va nella medesima direzione una serie di procedure che, in particolare nei confronti

delle piccole e medie imprese, tendono a porre in essere aggregazioni attraverso gli strumenti della programmazione negoziata; il che consente a tali imprese di rivolgersi all'amministrazione individuando un unico soggetto interlocutore.

Da questo punto di vista, se i presentatori accettassero di ritirare l'articolo aggiuntivo e di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, nel quale potrebbero essere date più precise indicazioni in materia, credo che il Governo potrebbe accettare un'ipotesi di questo genere.

GIACOMO GARRA. L'interlocutore dovrebbe essere il PDS !

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, mi sembra che nella penultima riga dell'articolo aggiuntivo Marzano 4.01 ci sia un errore di battitura là dove si parla di « soggiorni statali ».

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Duca, si deve intendere « soggetti statali ».

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cerulli Irelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CERULLI IRELLI. Signor Presidente, l'impostazione e lo spirito dell'articolo aggiuntivo al nostro esame sono sicuramente da condividere, ma esso si colloca nella legislazione di semplificazione amministrativa che, come è stato ricordato, in parte abbiamo già attuato con la legge n. 59 del 1997 e che, per altra parte, stiamo esaminando in questi giorni in sede referente presso la I Commissione della Camera con l'altro provvedimento collegato, il cosiddetto Bassanini-ter. In quella normativa sono previsti altri procedimenti da semplificare, tra i quali può certamente rientrare quello di cui all'articolo aggiuntivo in esame. Per quanto mi concerne come relatore sul

richiamato provvedimento Bassanini, mi farò sicuramente portatore di questa proposta.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, la risposta del sottosegretario Macciotta è oggettivamente deludente, non solo in considerazione di quanto sostenuto in premessa quando, durante il dibattito in Commissione, egli aveva lasciato capire che il Governo sarebbe ampiamente convenuto su queste impostazioni, ma soprattutto perché si rinvia alle leggi Bassanini, che stanno procedendo con una lentezza pari a quella tradizionale della burocrazia. Per entrambe le leggi Bassanini, infatti, ci sono parecchi regolamenti non ancora varati e non c'è ancora alcun segnale di accelerazione e di velocizzazione della macchina burocratica.

Questo rinvio e addirittura la richiesta di trasformare in un ordine del giorno un articolo aggiuntivo che ha una precisa valenza, che è quella di definire percorsi di accelerazione e di snodo rispetto al vincolo asfissiante della burocrazia, ci sembrano una risposta di basso profilo rispetto a quella che ci saremmo aspettati.

Insistiamo sull'articolo aggiuntivo anche perché abbiamo dati traumatici: nel solo 1996 le imprese italiane che hanno investito nel Galles hanno realizzato 2.500 nuovi posti di lavoro; altri 1.900 nuovi posti di lavoro sono stati creati in Francia ed altre migliaia ancora in Slovenia ed in Austria. La gente scappa da questo paese, non solo perché è invivibile sul terreno tributario, ma anche perché non ne può più di una burocrazia inaccettabile, che rallenta e soffoca qualunque aspirazione.

Questo modo di operare ci porta lontanissimi dalla possibilità di creare posti di lavoro; gli unici che possono essere creati sono quelli di Bertinotti con i progetti di futilità collettiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*) !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 4.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	394
Votanti .....	383
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	192
Hanno votato <i>sì</i> ....	143
Hanno votato <i>no</i> ...	240

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

È pertanto precluso l'articolo aggiuntivo Stefani 4.02

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 4.03 e sull'identica parte dell'articolo aggiuntivo Armani 4.04, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	356
Votanti .....	353
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	177
Hanno votato <i>sì</i> ....	112
Hanno votato <i>no</i> ...	241

*(La Camera respinge — Vedi votazioni).*

La parte compensativa dell'articolo aggiuntivo Armani 4.04 risulta pertanto preclusa.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Marzano 4.05.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei invitarla a porre in votazione congiuntamente gli articoli aggiuntivi Marzano 4.05 e Armani 4.06.

PRESIDENTE. Ha ragione, onorevole Bono.

NICOLA BONO. Presidente, vorrei anche intervenire per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, questo articolo aggiuntivo rientra in un pacchetto di proposte emendative presentate da alleanza nazionale insieme al Polo, che mirano a creare le condizioni di una oggettiva espansione del sistema produttivo e nuova occupazione.

Questo articolo aggiuntivo, in particolare, cerca di definire un percorso di incentivi per la più intensa utilizzazione degli impianti, collegando gli incentivi stessi al meccanismo di utilizzazione dei beni strumentali delle aziende.

Il problema tecnico non è quello della creazione dell'incentivo, quanto piuttosto quello di verificare in quale contesto si innesti una politica che abbia capacità reali di dare risposte di lavoro e, soprattutto, di creare le condizioni per un'espansione dell'economia.

Uno dei problemi fondamentali della sinistra è una sorta di arretramento culturale che le impedisce di comprendere che non si creano posti di lavoro per decreto. Se così fosse, l'Unione sovietica non sarebbe mai crollata.

I posti di lavoro si creano se si pongono il mercato, le attività produttive, le aziende, l'ossatura produttiva nazionale in determinate condizioni. Così non è nel nostro paese e dunque le nostre proposte vanno tutte nella direzione di creare i presupposti per un alleggerimento della pressione tributaria e, contemporaneamente, le condizioni per la creazione di posti di lavoro, che dipende naturalmente dall'investimento. Occorre fissare meccanismi virtuosi che consentano al nostro

sistema economico di uscire dal tunnel nel quale è stato cacciato dal primo Governo di sinistra italiano.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO. Presidente e colleghi, questi articoli aggiuntivi, come ha appena sostenuto l'onorevole Bono, prendono a cuore il problema della disoccupazione nel nostro paese.

Voglio ricordarvi che in Italia abbiamo un punto e mezzo di disoccupazione in più rispetto all'Europa e due volte e mezzo la disoccupazione degli Stati Uniti.

Questo problema dovrebbe essere considerato prioritario da tutti: lo è a parole, ma non nei fatti, da molti. Gli articoli aggiuntivi che abbiamo presentato e che favoriscono la creazione di posti di lavoro dovrebbero essere approvati. Qualora non lo fossero, significherebbe che questa maggioranza parla soltanto di disoccupazione, ma non fa nulla per ridurla.

Invito i colleghi a riflettere sull'angoscia di tanti giovani italiani che, quando si svegliano la mattina, hanno davanti a loro una giornata vuota. Questo è una realtà che vivono per anni ed anni. Occorre dunque considerare con favore le proposte emendative che cercano di ridurre quell'angoscia (*Commenti del deputato Malavenda*).

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI MARONGIU, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Colleghi, preciso che le istanze che sono sottese a questi articoli aggiuntivi sono state prese in così attenta considerazione, che esse saranno diritto vigente dal 1° gennaio 1998.

Tutti loro ricordano che un anno fa furono concesse alcune deleghe per riformare l'ordinamento tributario. Ebbene, una di esse prevede, per l'appunto, l'introduzione di quella che con termine

tecnico si chiama *dual income tax*. Ciò significa che gli utili che deriveranno dagli aumenti di capitale — quindi dalla patrimonializzazione delle imprese e dalla creazione di nuovi posti di lavoro — avranno un'aliquota IRPEG pari al 27 per cento, con una riduzione di 10 punti rispetto alla previsione attuale.

Ricordo anche che le società che effettueranno aumenti di capitale per andare in borsa avranno un'aliquota IRPEG, per effetto della mediazione tra l'aliquota agevolata e quella normale, di 20 punti.

La differenza fra ciò che loro propongono così attentamente e ciò che questo Governo ha attuato e andrà in vigore dal 1° gennaio 1998 è un regime che chiamiamo, tra virgolette, di favore permanente. Riteniamo che le soluzioni permanenti siano per creare posti di lavoro più efficaci dei provvedimenti transitori (*Applausi*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 4.05 e sull'identica parte dell'articolo aggiuntivo Armani 4.06, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	<i>391</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>390</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>196</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>137</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>253</i>

È così preclusa la parte compensativa dell'articolo aggiuntivo Armani 4.06.

Colleghi, propongo di completare l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 4 e di sospendere quindi la seduta per un quarto d'ora (una pausa caffè), per poi riprendere i nostri lavori fino alle 20,45 circa. Cerchiamo di garantire i diritti umani (*Applausi*)!

Passiamo alla votazione degli articoli aggiuntivi Marzano 4.07 e Armani 4.08.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marzano. Ne ha facoltà

**ANTONIO MARZANO.** Questi articoli aggiuntivi sono tesi a ripristinare la detassazione degli utili delle imprese se le imprese reinvestono questi utili per creare posti di lavoro. Ho sotto gli occhi una tavola statistica, nella quale risulta che il tasso di variazione degli investimenti nel nostro paese è stato il seguente: meno 12,8 per cento nel 1993, più 0,6 per cento nel 1994, più 6,9 per cento (quasi il 7 per cento in più) nel 1995, più 1,2 per cento nel 1996 e meno 1,5 per cento in quest'anno. L'unico anno in cui gli investimenti hanno registrato un balzo del 7 per cento nel quinquennio che vi ho citato è il 1995, per effetto della legge che detassava gli utili reinvestiti.

Se vogliamo dare un contributo alla ripresa di questo paese in un anno che si manifesta molto pesante, questo articolo aggiuntivo, che prevede di detassare gli utili delle imprese che vengono reinvestiti, va approvato (*Applausi dei deputati del gruppo di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà

**NICOLA BONO.** Presidente, vorrei far notare che il Governo è stato così attento nell'esaminare i nostri emendamenti che in merito all'articolo aggiuntivo precedente, riguardante la questione degli incentivi per la più intensa utilizzazione degli impianti, è intervenuto con la risposta che avrebbe dovuto dare sull'articolo aggiuntivo che stiamo discutendo adesso, che riguarda la detassazione degli utili. Tanta attenzione nell'esame degli emendamenti è pari alla valenza della risposta che ha dato il Governo, perché sulla *income tax* non è esattamente come dice il sottosegretario Marongiu; ma ci ritorneremo (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale e di forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 4.07 e sull'identica parte dell'articolo aggiuntivo Armani 4.08, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e votanti .....	393
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì ....	143
Hanno votato no ...	250

(*La Camera respinge — Vedi votazioni*).

È così preclusa la parte compensativa dell'articolo aggiuntivo Armani 4.08.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marzano 4.09 e sull'identica parte dell'articolo aggiuntivo Armani 4.010, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Presenti e votanti .....	386
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	134
Hanno votato no .	252.

È così preclusa la parte compensativa dell'articolo aggiuntivo Armani 4.010.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Armani 4.011, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

Presenti .....	386
Votanti .....	385

Astenuti .....	1
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì ....	133
Hanno votato no .	252).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 4.013, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	391
Votanti .....	389
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì ....	132
Hanno votato no .	257).

LUCA DANESI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA DANESI. Presidente, cos'è lo « scopo turistico ricercativo » che è citato nell'emendamento che lei ha posto in votazione ?

PRESIDENTE. Quale emendamento ?

LUCA DANESI. Bono 4.013.

PRESIDENTE. Quello è stato votato: ora siamo al 4.014.

LUCA DANESI. No: lo abbiamo appena votato.

PRESIDENTE. È respinto. Comunque, eventualmente ne parleremo dopo: ora ci sarà una pausa.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Prestigiacomo 4.014, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	387
Votanti .....	381
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì ....	108
Hanno votato no .	273).

Sospendo la seduta fino alle 19; a quell'ora si riprenderà con immediate votazioni fino alle ore 20,45 circa.

**La seduta, sospesa alle 18,45, è ripresa alle 19.**

**(Esame dell'articolo 5 – A. C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A. C. 4354 sezione 5).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, Relatore per la maggioranza. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE TOGNON, Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore, salvo che sull'emendamento Paolo Colombo 5.2, per il quale invita al ritiro, essendo già stato accolto dalla Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Paolo Colombo, accetta l'invito del Governo a ritirare l'emendamento ?

PAOLO COLOMBO. Sì, signor Presidente e desidero spiegarne le ragioni.

Prendiamo atto favorevolmente dell'impegno del sottosegretario Tognon, che ha ravvisato nel nostro emendamento un elemento utile e l'ha accolto nel testo della Commissione, estendendo alle imprese artigiane la possibilità di accedere a questa forma di incentivazione per i ricercatori.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

GIANCARLO GIORGETTI. Per annunciare il ritiro degli emendamenti Bianchi Clerici 5.3 e Stefani 5.9, di cui sono cofirmatario, il cui contenuto è stato già discusso ed approvato attraverso un emendamento del nostro gruppo in Commissione.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Giorgetti.

BEPPE PISANU. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BEPPE PISANU. Signor Presidente, ieri, durante la Conferenza dei capigruppo lei, con un ragionamento del tutto condivisibile, ha sostenuto che l'aula avrebbe potuto organizzare i lavori tenendo conto del fatto che non sarebbe stato possibile smaltire più di quattrocento emendamenti al giorno. Oggi in due ore e mezza, con circa duecento votazioni, abbiamo smaltito un migliaio di emendamenti, per la verità riguardanti articoli non particolarmente impegnativi o controversi del provvedimento al nostro esame. Questo dato comunque va registrato.

L'opposizione, come avevamo assicurato nel corso della Conferenza dei capigruppo, non ha fatto nulla per favorire lo spedito esame del provvedimento, anzi ha fatto esattamente il contrario, garantendo peraltro con la sua presenza, anche nei momenti frequenti di sfoltimento delle presenze nei banchi della maggioranza, il mantenimento del numero legale.

Nel corso di queste due ore e mezza abbiamo cercato inutilmente di richiamare l'attenzione del Governo su quattro emendamenti di un certo significato, che riguardavano in particolare il silenzioso assenso per le proposte di investimenti produttivi, gli incentivi all'assunzione di manodopera mediante il credito di imposta, la detassazione degli utili investiti o, per usare un'espressione più nota, il rilancio della legge Tremonti. A questi emendamenti — ne ho citati tre per non perdere tempo con le esemplificazioni — il Governo in un caso ha risposto distrattamente sbagliando emendamento, in un altro ha detto che apprezzava la proposta ma che non poteva recepirla per chissà quali ragioni.

Francamente, onorevole Presidente, di fronte a questa prima manifestazione di buona volontà da parte di un'opposizione che non vuole fare ostruzionismo, abbiamo riscontrato nei fatti che mi sono permesso di richiamare una chiusura, una sordità, anzi un'indifferenza del Governo che non mi pare segno di disponibilità al dialogo e al confronto con l'opposizione.

Abbiamo già in varie sedi denunciato una strategia complessiva del Governo e della maggioranza volta a restringere i tempi del calendario parlamentare per impedire di fatto l'esercizio dell'opposizione attraverso l'illustrazione dei propri emendamenti e la votazione dei medesimi.

Abbiamo fatto in aula e in Commissione un esame rapidissimo, saltando a pié pari capitoli importanti come quelli della scuola, dei trasporti, degli esteri e così via. Ora ci troviamo obbligati a discutere nel giro di dieci giorni, in tempi ristrettissimi, il più importante atto politico di Governo dell'anno.

Il gruppo di forza Italia con 360 emendamenti, un gruppo che rappresenta il 20 per cento di quest'aula, non può disporre neppure del 10 per cento del tempo assegnato alla discussione. Se si continua in questo modo, non solo si imbavaglia l'opposizione, strozzando i tempi del dibattito, ma con la distrazione del Governo, il processo legislativo, già manomesso con la restrizione dei tempi,

viene anche svuotato col rifiuto del dialogo. In queste condizioni fa male i conti chi pensa di trovarci remissivi e rassegnati al peggio (*Applausi dei deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio per questo suo intervento.

Sulla prima questione posta dal collega presidente Marzano, l'onorevole Cerulli Irelli ha risposto che l'istanza era assolutamente fondata, ma sulla materia si stava provvedendo attraverso l'esecuzione della delega Bassanini.

Lei, onorevole Pisanu, ha fatto riferimento ad una strozzatura del dibattito in Commissione. Anche leggendo i resoconti, ho potuto constatare che tutte le parti politiche di maggioranza e di opposizione alla fine hanno ringraziato il presidente Solaroli per il modo in cui era stato condotto il dibattito.

Per quanto riguarda i tempi, devo dire che il contingentamento è stato approvato all'unanimità. Non mi pare, quindi, che vi siano operazioni di chiusura dal punto di vista dei tempi. Il rapporto maggioranza-opposizione invece non mi riguarda.

Queste sono le condizioni in cui si sta svolgendo il dibattito, che auspico continui a svolgersi con attenzione, in particolare da parte di maggioranza e Governo.

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, desidero fare una veloce osservazione in risposta al presidente Pisanu. Credo che non corrisponda al vero tacciare di indifferenza il Governo, perché quando l'esame dell'Assemblea ha toccato punti più rilevanti il Governo ha esposto la sua opinione in contraddittorio. Il Governo è disposto al confronto politico su quelli che l'opposizione ritiene siano i nodi importanti della manovra del Governo, in modo che tale confronto consenta la descrizione dell'opinione delle parti che si esprimono in Parlamento.

Questa è l'intenzione del Governo, che confermo.

DANIELE ROSCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DANIELE ROSCIA. Potrei sembrare un po' ingenuo, però vorrei registrare un fatto che resterà a verbale o che qualcuno da *Radio radicale* ascolterà. Abbiamo visto alleanza nazionale accettare, con lo scambio del voto sul provvedimento relativo ai Savoia, di mantenere il numero legale (*Commenti del deputato Vito*). Ciò è avvenuto perché la maggioranza, in forma altrettanto arrogante, non mantiene neppure i suoi quattro quinti. Questa è la registrazione della prima Repubblica, ribaltando i rapporti di forza.

Una volta c'era il partito comunista che manteneva il numero legale; adesso abbiamo alleanza nazionale, abbiamo forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*), che non vogliono fare opposizione, perché non hanno i programmi e non sono in grado di fare altro che un'opposizione «doverosa», garantendo in quest'aula il numero legale alla maggioranza, che non esiste, dall'inizio della legislatura. Forse li trattiene la paura di nuove elezioni, per cui registriamo questo atteggiamento assurdo, che è l'atteggiamento consociativo di forze politiche che non vogliono far governare ad una reale maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

NICOLA BONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, mi verrebbe il desiderio di dire «consociativo sarà lei»...

PRESIDENTE. Rivolto a me?

NICOLA BONO. All'onorevole Roscia. Alleanza nazionale normalmente non accetta provocazioni, ma quando sono fatte con questo modo « sottile » (*Si ride*)...

PRESIDENTE. La finezza dell'onorevole Roscia è nota a tutti... !

NICOLA BONO. ...con questo modo vagamente allusivo, che a stento fa capire qual è il senso vero del suo intervento, allora ci spinge a fare un doveroso chiarimento.

Alleanza nazionale non ha fatto alcun patto. Non è disponibile a fare patti. Alleanza nazionale vuole semplicemente verificare sul campo se quello che è stato detto nei giorni scorsi alla Camera e cioè l'invito rivolto al Governo di avere rispetto di questa istituzione e di avere rispetto delle opposizioni e delle loro proposte, verrà mantenuto. Noi non abbiamo ritirato gli emendamenti, ma ridotto il loro numero, lasciando inalterata la sostanza dei punti su cui intendiamo confrontarci. Abbiamo la volontà di andare ad un confronto di merito. Dobbiamo registrare finora da parte del Governo una non consequenzialità rispetto alle premesse: è un dato che valuteremo politicamente nelle prossime ore. Non stiamo abdicando al nostro ruolo, né intendiamo farlo. Non vorrei che l'onorevole Roscia avesse, come la lega in generale, il complesso dei capponi di Renzo: piccare tra le opposizioni per fare in modo che la maggioranza non abbia disturbo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	381
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	33
Hanno votato no .	348).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Presidente, le votazioni sono state azzerate sul tabellone elettronico ?

PRESIDENTE. Sì, onorevole Vito. Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	369
Votanti .....	367
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	184
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no .	362).

Risulta pertanto respinta una serie di 100 emendamenti recanti variazioni in serie.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	384
Votanti .....	381
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	5
Hanno votato no .	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	372
Votanti .....	371
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	186
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	368).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.29, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	379
Votanti .....	377
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no .	375).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.7, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	393
Votanti .....	392
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	389).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.8, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	375
Votanti .....	372
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	187
Hanno votato sì .....	4
Hanno votato no .	368).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.40, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	389
Votanti .....	386
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	6
Hanno votato no .	380).

È così respinta una serie di 100 emen-  
damenti sino a 5.141 recanti variazioni in  
serie.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.10, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	388
Votanti .....	385
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	8
Hanno votato no .	377).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.11, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	388
Votanti .....	387
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	384).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.13, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	386
Votanti .....	385
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	382).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Bianchi Clerici 5.14, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	395
Votanti .....	387
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	18
Hanno votato no .	369).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.15, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	400
Votanti .....	397
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	3
Hanno votato no .	394).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sugli identici  
emendamenti Stefani 5.16 e Malavenda  
5.17, non accettati dalla Commissione né  
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	401
Votanti .....	399
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no .	378).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.20, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	396
Votanti .....	394
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	1
Hanno votato no .	393).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.18, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	386
Votanti .....	385
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no .	383).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sugli identici  
emendamenti Bono 5.21 e Malavenda  
5.22, non accettati dalla Commissione né  
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	392
Votanti .....	390
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	61
Hanno votato no .	329).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.23, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	397
Votanti .....	395
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	9
Hanno votato no .	386).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sugli identici  
emendamenti Malavenda 5.24 e Massidda  
5.27, non accettati dalla Commissione né  
dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	398
Votanti .....	397
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	108
Hanno votato no .	289).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.25, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	400
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	122
Hanno votato no .	278).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 5.26, non accettato  
dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	395
Votanti .....	394
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	117
Hanno votato no .	277).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	388

<i>Astenuti .....</i>	23
<i>Maggioranza .....</i>	195
<i>Hanno votato sì .....</i>	255
<i>Hanno votato no ..</i>	133).

Chiedo al relatore per la maggioranza di esprimere il parere della Commissione sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 5.01.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* La Commissione esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 5.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Anche il Governo esprime parere contrario su tale articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Teresio Delfino 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>(Presenti .....</i>	396
<i>Votanti .....</i>	392
<i>Astenuti .....</i>	4
<i>Maggioranza .....</i>	197
<i>Hanno votato sì .....</i>	130
<i>Hanno votato no ..</i>	262).

#### (Esame dell'articolo 6 – A.C. 4354)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti ad esso presentati (vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 6).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati all'articolo 6.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIUSEPPE TOGNON, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica.* Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 6.1 e Bono 6.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Signor Presidente, ho presentato il mio emendamento soppresso perché siamo assolutamente contrari all'introduzione di questo articolo che la Commissione si è vista catapultare durante i suoi lavori su iniziativa della maggioranza, che sta svolgendo una azione di massacro scientifico della scuola e che cerca con una norma propagandistica di acquistare credito nei confronti degli operatori e degli utenti della scuola medesima.

Con l'articolo 6, infatti, demagogicamente si stanziano 10 miliardi per l'acquisto di computer e di strutture multimediali per università ed istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado. Non si chiarisce però all'interno di quale contesto né sulla base di quale programma questi dovrebbero funzionare.

Praticamente ogni università e ogni scuola potranno comprarsi il computer che vorranno in una totale assenza di interconnessioni, il che determinerà la debolezza della struttura informatica, perché quando i soggetti non possono comunicare tra di loro, è come se fossero senza voce.

Quindi, lo strumento moderno del computer viene banalizzato in una norma

sostanzialmente di carattere propagandistico. La verità è che questa maggioranza cerca di scopiazzare i laburisti inglesi, solo che Prodi non è Blair, e la differenza si vede, eccome (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale!*) !

**GIUSEPPE TOGNON**, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TOGNON**, *Sottosegretario di Stato per l'università e la ricerca scientifica e tecnologica.* Signor Presidente, vorrei dare una risposta a quanto è stato detto nell'intervento appena svolto, segnalando come il comma 3 dell'articolo 6 presupponga esattamente il contrario di quanto è stato qui esposto, cioè presupponga che il ministro delle comunicazioni e il ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica adottino una serie di provvedimenti, e quindi di atti conseguenziali, finalizzati a garantire la pari opportunità di accesso alla rete di Internet, anche al fine di evitare discriminazioni di tipo territoriale.

Il riferimento a *personal computer* multimediali completi, corredati di *modem* e *software*, costituisce proprio un contributo alla possibilità che alla realizzazione della rete, ampiamente finanziata dalla comunità scientifica ed istituzionale dell'università e degli enti di ricerca, possano partecipare anche le scuole e tutti coloro che nelle scuole trovano beneficio nell'uso di uno strumento ormai di dominio pubblico.

**NICOLA BONO**. Ma con 10 miliardi cosa vuole combinare ?

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 6.1 e Bono 6.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	409
Votanti .....	408
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì ....	142
Hanno votato no .	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	395
Votanti .....	392
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì ....	145
Hanno votato no .	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 6.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	392
Votanti .....	391
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì ....	128
Hanno votato no .	263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 6.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 392  
*Maggioranza* ..... 197  
Hanno votato sì ..... 146  
Hanno votato no ..... 246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 6.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Intende parlare in dissenso?

DARIO RIVOLTA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, in una democrazia moderna i ruoli di maggioranza e di minoranza sono ben definiti. Il ruolo dell'opposizione spinge a ingaggiare una battaglia che testimonia il proprio punto di vista e la propria volontà a volta anche concordando con la maggioranza, senza che ciò significhi consociativismo, su modifiche, anche piccole, che possono migliorare un testo.

Nel momento in cui si discutono temi di filosofia di capitale importanza, quando cioè si decide la legge finanziaria, cioè l'impostazione economica generale che varrà per tutto l'anno, è ben difficile, davanti a due opposizioni almeno teoricamente contrapposte, trovare punti di contatto che non siano consociativi. In tale caso il ruolo dell'opposizione o della minoranza è diverso da quello assunto in altri momenti su argomenti diversi.

Oggi stiamo discutendo proprio la legge finanziaria che noi del Polo (e anche i colleghi della lega) dichiariamo non solo sbagliata, non solo negativa, ma estremamente pericolosa per il futuro del paese. Riconosciamo alla maggioranza il diritto di votare questa legge finanziaria perché questa è la regola della democrazia; la maggioranza però deve garantire l'approvazione di questa legge senza che da parte della minoranza (teoricamente ed apparentemente in totale e drastico disac-

cordo) provenga un aiuto. Ed ecco il mio dissenso: dichiaro che sarò sempre presente in aula, continuerò a votare soltanto nel momento in cui la maggioranza avrà la forza e i numeri per far passare, da sola, una legge finanziaria che giudico, come ho detto, negativa e pericolosa per il futuro del paese (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

Da questo momento, fino a quando non ci sarà il numero legale garantito dalla maggioranza, nemmeno indirettamente voglio assumermi la responsabilità di creare pregiudizio al futuro economico del paese, per cui rinuncerò a votare (*Applausi di deputati dei gruppi di forza Italia e di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Vorrei ricordarle, onorevole Rivolta, che, a norma del terzo comma dell'articolo 46, lei sarà comunque computato nel numero legale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Apprezzo il contenuto dell'intervento del collega che mi ha preceduto, ma intendo riferirmi al contenuto dell'emendamento che stiamo esaminando. Quando si dà la possibilità al ministro delle finanze, di concerto con il ministro della pubblica istruzione, di fare un decreto per mettere in pratica il contenuto di questo articolo e così si dà il suggerimento di agire nel rispetto della normativa comunitaria e nazionale in materia di appalti pubblici e forniture soprattutto per l'acquisto di queste attrezzature (perché purtroppo negli anni passati abbiamo assistito ad acquisti fatti in modo strano quando c'era da privilegiare l'Olivetti per finanziare De Benedetti che era amico di qualche partito) bisogna fare chiarezza. Si deve allora ricordare proprio in questo provvedimento che devono esserci delle minime garanzie necessarie per avere un certo grado di trasparenza e di concorrenza sui mercati. Per questo motivo ritengo opportuna l'approvazione di questo emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 6.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	422
Votanti .....	421
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	154
Hanno votato no .....	267).

PAOLO ARMAROLI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento ai sensi dell'articolo 41, in relazione all'articolo 46, comma 3.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ARMAROLI. Signor Presidente, non mi ero accorto che sul banco della Presidenza ci fosse la sfera di cristallo: quando ha detto al collega che sarà comunque computato presente ai fini del numero legale, ella ha evidentemente ritenuto che il collega si tratterà in aula per tutta la seduta o comunque nel momento della votazione. Affermo questo perché, come lei sa, la Giunta del regolamento ha discusso a lungo questo problema e il deputato deve essere presente al momento del voto.

PRESIDENTE. Come risulterà dallo stenografico, il collega ha dichiarato che sarà presente in aula e si asterrà dal voto.

Informo i colleghi che, qualora dovesse manifestarsi la situazione patologica di dichiarazione di voto a cui non segue il voto, come ho già detto poco fa nei confronti del collega Giorgetti, il deputato sarà considerato presente ai fini del computo del numero legale. Qualora dovesse manifestarsi una patologia di questo genere sarò costretto a dare questa interpretazione (Commenti del deputato Vito).

DARIO RIVOLTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Sono neofita del Parlamento ed ancora non ricordo a memoria il regolamento...

PRESIDENTE. Non lo sa nessuno a memoria e questo è una garanzia per tutti !

DARIO RIVOLTA. Comunque, ritenendo valida la sua interpretazione, e non posso fare altrimenti perché tutti le riconoscono il merito di essere un grande conoscitore del regolamento e di altre cose, modifio la mia dichiarazione precedente: finché non avrò la certezza di una presenza della maggioranza tale da garantire il numero legale resterò nel Transatlantico

GIUSEPPE CALDERISI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDERISI. Signor Presidente, a prescindere dal merito della dichiarazione del collega Rivolta, sul problema dell'interpretazione del regolamento abbiamo discusso della questione nella Giunta, ma non siamo ancora giunti ad una conclusione. Ho preso la parola perché la sua dichiarazione relativamente al comportamento annunciato dal collega Rivolta poteva valere per la votazione in relazione alla quale aveva fatto quella dichiarazione, non per le votazioni successive. Questo mi premeva di ribadire.

PRESIDENTE. Come risulterà dallo stenografico, il collega Rivolta ha dichiarato che si sarebbe astenuto da tutte le votazioni rimanendo presente in aula, ricadendo quindi perfettamente nella previsione del comma 3 dell'articolo 46.

Mi sono permesso di aggiungere una cosa che avevo già detto prima al collega Giancarlo Giorgetti, senza che sollevasse alcuna obiezione e che riguarda la pre-

senza ai fini del numero legale di chi dichiara il voto e poi non partecipa alla votazione. Spero che non si verifichi, naturalmente, questa necessità.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 6.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	403
Votanti .....	379
Astenuti .....	24
Maggioranza .....	190
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no .	365).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bianchi Clerici 6.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Presidente, ho chiesto la parola per dire che con questo emendamento — come con il successivo Bianchi Clerici 6.9 — prevediamo l'opportunità che le Commissioni parlamentari debbano comunque essere coinvolte per esprimere un loro parere. È vero che non si mette in discussione la capacità dei tecnici del Ministero, però sarebbe una cosa buona avere un certo tipo di controllo — seppure preventivo — sulla emanazione finale di questi tipi di provvedimenti; si potrebbero, ad esempio, dare da parte dei colleghi, che so essere preparati in materia, dei suggerimenti e offrire degli apporti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 6.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	421
Votanti .....	416
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	44
Hanno votato no .	372).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bianchi Clerici 6.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	409
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	139
Hanno votato no .	270).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 6.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stucchi. Ne ha facoltà.

GIACOMO STUCCHI. Credo che prevedere un contributo di 10 miliardi per questo tipo di interventi voglia dire prendere in giro gli studenti, gli operatori del settore della scuola e quelli della ricerca universitaria. È fumo negli occhi che viene gettato contro queste persone e non possiamo condividere questo metodo di agire da parte del Governo !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 6.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	413
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	149
Hanno votato no ..	264).

Passiamo alla votazione dell'articolo 6.  
Ha chiesto di parlare per dichiarazione  
di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Ho chiesto la parola  
per dichiarazione di voto sull'articolo 6,  
ma anche per replicare brevemente al  
sottosegretario Tognon, che ha fatto una  
difesa d'ufficio di questo impresentabile  
provvedimento, sostenendo che ha una  
sua capacità di reggere al confronto dia-  
lettico con l'opposizione.

Chiederei al sottosegretario Tognon che  
fine abbia fatto il piano multilab, che  
doveva servire proprio per la informatiz-  
zazione delle scuole e delle università. Si  
tratta di quei mille miliardi stanziati e  
tanto «strombazzati»! Sottosegretario  
Tognon, un suo autorevole collega dell'Ulivo in questo caso porrebbe il seguente  
quesito in tal modo: che c'azzecca questo  
articolo con l'altra programmazione, che è  
stata in precedenza formulata? Sottolineo  
nuovamente che lo si è fatto con 10  
miliardi di lire! Sottosegretario Tognon, a  
chi la vuole dare a bere?

La verità è che si tratta di una norma  
di propaganda perché, se è vero che  
l'informatizzazione della scuola in Gran  
Bretagna è costata parecchie migliaia di  
miliardi, vorrei capire come potete reggere  
il confronto anche sul piano semplice-  
mente propagandistico con 10 miliardi di  
lire! È veramente una previsione norma-  
tiva che fareste meglio, per pudore, a  
ritirare (*Applausi dei deputati dei gruppi di  
alleanza nazionale e di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	432
Votanti .....	431
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì .....	256
Hanno votato no ..	175).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.  
Chiedo di parlare per un richiamo al  
regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI.  
Onorevole Presidente, mi sembra indi-  
spensabile soffermarsi un istante per chia-  
rire l'interpretazione che lei ha indicato,  
applicandola al caso concreto del comma  
3 dell'articolo 46 del regolamento. La mia  
non vuole essere una pura esercitazione  
accademica. Qui si pone un problema che  
si potrebbe riproporre chissà quante volte  
in futuro. Io non discuto di ciò che  
avrà, delle modifiche del regolamento  
che interverranno e delle interpretazioni  
che verranno fornite, discuto sulla base di  
quanto attualmente esiste ed è codificato.

Il numero legale, comunque la pre-  
senza di un parlamentare è un fatto, non  
è un'opinione, e non può nemmeno essere  
una finzione giuridica. Non si può dire:  
«Tu ci sei, o non ci sei, però ti considero  
come se ci fossi». È un fatto. La norma  
di cui al comma 3 dell'articolo 46 stabi-  
lisce che il deputato presente che prima  
che si dia inizio ad una votazione dichiari  
di volersi astenere, per il solo fatto di  
essere materialmente presente, di dichia-  
rare materialmente che si asterrà, è pre-  
sente. Mi spiego?

Invece, nel caso in cui, a livello gene-  
rale, il deputato faccia una dichiarazione  
che è soprattutto un intento di compor-  
tamento politico, successivamente non ab-  
biamo la constatazione di fatto che quel  
parlamentare per le successive due, tre,  
seicento, ottocento votazioni (specie in un  
provvedimento come questo) sia material-  
mente in aula. Di talché non potremo in-

ogni caso interpretare il regolamento nel senso che egli sia presente o comunque, peggio ancora, che concorra a formare il numero legale. Nel momento in cui io mi trattenga in aula, ma non partecipi al voto, e mi astenga da ogni e qualsiasi votazione, lei, Presidente, non ha il riscontro della materialità della presenza e non si potrebbe comunque assumere l'arbitrio di computarmi presente, come persona che concorra a formare il numero legale.

Questo è un punto sul quale non si può transigere, soprattutto da parte di un'opposizione consapevole delle sue facoltà. Quando e se — non so se ciò sia possibile — verrà modificato il regolamento e la sua interpretazione, ne ripareremo. Al momento attuale — e non voglio entrare nel merito — nel caso specifico dell'onorevole Rivolta, il quale al momento di quella votazione ha dichiarato di astenersi e di non partecipare al voto, le posso concedere, Presidente, che lei consideri il collega presente; ma che questo valga poi per sempre e per tutti e si sostenga che concorre a formare il numero legale anche chi non partecipa ai lavori, o si assenti e rientri in aula in maniera incontrollabile, questo mi permetto di contestarlo fermamente.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini, avrei preferito non affrontare tale questione, ma visto che lei mi costringe a farlo, lo faccio. Avrei infatti preferito ascoltare il parere della Giunta per il regolamento; ma visto che lei mi costringe, ripeto, affronterò la questione.

La questione è in questi termini. L'onorevole Rivolta aveva detto, con garbo e correttezza: Non sono d'accordo su una certa linea politica, per cui mi fermerò in aula e dichiaro che mi asterrò da tutte le votazioni sino a quando non vedrò che la maggioranza da sola ha il numero legale.

Di fronte a questa affermazione, ho detto al collega Rivolta: Se lei attua quello che ha detto, cioè se è presente in aula avendo dichiarato che si astiene dalla votazione, io devo considerarla presente ai fini del numero legale.

Tant'è che il collega Rivolta se n'è andato e quindi non si applica il disposto dell'articolo 46. È chiaro?

Devo aggiungere — ripeto: non avrei voluto, ma visto che lei mi costringe, lo faccio — che nel momento in cui si dichiara il voto e ci si astiene però materialmente dalla votazione, dovrò considerare a norma della Costituzione e dell'articolo 46 del regolamento presente la persona ai fini del numero legale. Avrei preferito non dirlo, perché avrei preferito che terminasse il lavoro della Giunta per il regolamento, ma visto che lei mi ha costretto, glielo dico.

SERGIO COLA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, solo per chiarire un aspetto: l'astensione è un'espressione di voto, tant'è che abbiamo il voto contrario, il voto a favore e l'astensione. Quando l'onorevole Rivolta ha detto che si sarebbe astenuto dal voto, ha riferito praticamente la sua volontà. La sua intenzione, cioè, era quella di dire che non avrebbe votato. Lei sta interpretando il tutto in modo completamente...

PRESIDENTE. No, no, questa è astensione dal voto!

SERGIO COLA. Chiediamo l'interpretazione autentica a Rivolta. Se Rivolta afferma: « Io mi astengo dal voto », non afferma di voler esprimere un voto di astensione, ma afferma di non voler proprio votare. È una cosa diversa da quella che lei sta affermando in questo momento. Se così fosse, nel momento in cui noi tutti deputati dell'opposizione alziamo la scheda e non votiamo, secondo la sua interpretazione, la votazione dovrebbe essere considerata valida in ogni caso, poiché noi dovremmo essere considerati presenti. Ebbene, mi sembra che questa non sia un'interpretazione conforme al regolamento ed alla volontà di coloro che lo hanno redatto ed approvato.

PRESIDENTE. Onorevole Cola, chi dichiara di astenersi nel voto è comunque considerato presente ai fini del numero legale per quella votazione. Chi dichiara di astenersi dal voto è computato nel numero legale solo se presente. È chiaro ciò che sto dicendo? Altrimenti, dovremmo considerare presente anche chi sta a casa. Il collega Rivolta ha dichiarato di astenersi dal voto e di essere presente. Per questo motivo ho affermato che lo avrei dovuto computare ai fini del numero legale; tant'è che il collega è uscito. Se poi vuole sapere quale fosse l'intenzione del collega Rivolta, esca e glielo chieda.

**(Esame dell'articolo 7 – A.C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e degli articoli aggiuntivi ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4354 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Signor Presidente, invito i presentatori a ritirare gli emendamenti Teresio Delfino 7.5, Peretti 7.7 e Stefani 7.8, concernenti modifiche del comma 1 per quanto riguarda la definizione delle imprese interessate. Infatti, in materia, è stato approvato un emendamento dalla Commissione.

Esprimo parere contrario su tutti gli altri emendamenti, ad eccezione degli identici emendamenti Malavenda 7.25, Marzano 7.26 e dell'emendamento 7.27 della Commissione, sui quali il parere è favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

FABIO MUSSI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Accolgo con favore il fatto che la Commissione abbia individuato, tra gli emendamenti presentati dalle opposizioni, una proposta emendativa accoglibile. Per il prosieguo dei nostri lavori, vorrei invitare caldamente il Governo e la Commissione a valutare attentamente quegli emendamenti che, nell'ambito degli obiettivi della manovra finanziaria, di cui il Governo porta la principale responsabilità, possano tuttavia arricchire il quadro normativo. Infatti, non piace a nessuno votare meccanicamente *pro* o contro a prescindere dai contenuti. Se ve ne sono alcuni accoglibili, credo che sarebbe opportuno proporne il recepimento (*Applausi dei deputati del gruppo della sinistra democratica-l'Ulivo e di deputati del gruppo di forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 7.1 e Malavenda 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, a beneficio del collega Mussi, lo informo che il Comitato dei nove ha espresso parere contrario su tutti gli emendamenti; evidentemente – e me lo auguro – potrà esserci qualche ravvedimento.

Per quanto riguarda il nostro emendamento 7.1, esso è mirato a sopprimere l'articolo 7 che presenta incongruenze che vanno denunciate. Infatti, tale articolo esclude dai benefici e dagli incentivi agli investimenti le zone classificate nell'obiettivo 5b, cioè le aree rurali situate al di fuori delle regioni di cui all'obiettivo 1, caratterizzate da uno scarso livello di sviluppo per quanto riguarda il prodotto interno lordo *pro capite*. Molte di queste zone sono localizzate nel nord d'Italia, in Padania. Questo è un primo aspetto che denunciamo e che richiamiamo anche nel

nostro emendamento 7.11, là dove prevediamo di includere anche le zone di cui all'obiettivo 5b e le comunità montane.

Vi è poi un'incongruenza ancora maggiore nel momento in cui si crea una sperequazione nell'ambito delle zone di cui all'obiettivo 1. Questo rilievo è condiviso anche nel *dossier* predisposto dal servizio studi, dove si legge: « Inoltre non è chiara la ragione per le quale le zone — di cui all'obiettivo 1 — ricomprese nei patti territoriali possano beneficiare sia del credito di imposta in esame » — cioè per gli investimenti — « sia di quello di cui al precedente articolo 3, mentre da quest'ultimo sono esclusi i territori rientranti nei contratti d'area, istituto che dovrebbe interessare le zone di maggiore crisi ». Tanto per chiarire il concetto, affinché tutti i colleghi sappiano quello che stiamo votando, le zone dell'Eldorado, cioè quelle che beneficiano di crediti di imposta di tutti i tipi, dove è stato approvato il patto territoriale e si può assumere ed investire, tanto paga lo Stato, sono le seguenti: Enna, Siracusa, Benevento, Brindisi, Caltanissetta, Lecce, Madonie, Nuoro, Vibo Valentia, Miglio d'oro, Palermo e Caltanissetta.

Questo è l'Eldorado e tutto il resto, anche se classificato nell'obiettivo 1), non merita attenzione. Questo non ci sembra giusto e per tale motivo abbiamo proposto l'emendamento 7.1, con il quale si chiede la soppressione dell'articolo 7. In particolare, caldeggiamo l'approvazione dell'emendamento Stefani 7.11 che estende anche alle zone in via di sviluppo, sottosviluppate o rurali dell'obiettivo 5b le provvidenze previste dall'articolo 7.

**GIUSEPPE TARELLA.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE TARELLA.** Ieri il ministro Bogni, intervenendo su un problema posto dalle opposizioni, iniziò dicendo che il Governo non era sordo. Mi auguro, onorevole Bogni, che il Governo non sia sordo, soprattutto dopo la « sveglia » dell'onorevole Mussi.

Se, infatti, il presidente del gruppo del maggior partito di Governo avanza, come ha fatto, un rilievo costruttivo preoccupandosi della velocità parlamentare, del dibattito e del confronto parlamentare, il Governo deve prenderne atto.

Onorevole Bogni, in materia di diritto parlamentare e di rapporto tra Governo ed opposizione non esiste l'istituto dell'autosordità (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale!*) !

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Giancarlo Giorgetti 7.1 e Malavenda 7.2, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	389
Votanti .....	384
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	193
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no .	355).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Malavenda 7.3.

**GIORGIO MACCIOTTA,** Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIORGIO MACCIOTTA,** Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica. Ribadendo il parere contrario sull'emendamento Malavenda 7.3, vorrei rispondere all'onorevole Giancarlo Giorgetti. C'è un motivo tecnico per il quale le agevolazioni di cui all'articolo 7 sono riservate alle aree degli obiettivi 1 e 2. Tra i requisiti essenziali per il contratto d'area vi è quello di essere aree industriali attrezzate, che sono quelle di cui all'obiet-

tivo 1 e quelle di crisi industriale di cui all'obiettivo 2. Questo è il motivo che ha portato a quel tipo di previsione.

Per quanto riguarda poi le agevolazioni di cui al precedente articolo 4, vorrei ricordare all'onorevole Giorgetti che egli si è limitato a citare la lettera *a*), ma si è dimenticato di citare anche le lettere *b*) *c*) e *d*), che estendono in modo significativo l'area di operatività delle agevolazioni di cui all'articolo 4.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giancarlo Giorgetti. Ne ha facoltà.

**GIANCARLO GIORGETTI.** Presidente, non voglio dar vita ad un contraddittorio con il sottosegretario Macciotta intervenendo strumentalmente sull'emendamento Malavenda, ma a me sembra — e così si legge a pagina 76 del documento del servizio studi — che il contratto d'area possa essere applicato anche alle zone dell'obiettivo 5b. Era per questo motivo che caldeggiai l'approvazione dell'emendamento Stefani 7.11.

A nostro avviso, e così interpreta il servizio studi della Camera, il contratto d'area si può applicare anche nelle zone dell'obiettivo 5b che, di conseguenza, potrebbero accedere ai benefici previsti dall'articolo 7. Spero che successivamente — spero prima dell'esame dell'emendamento 7.11 — si possa chiarire la questione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	415
Votanti .....	413
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	29
Hanno votato no ..	384).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Teresio Delfino 7.5.

**TERESIO DELFINO.** Signor Presidente, prendo atto che il contenuto del mio emendamento 7.5 è assorbito dall'emendamento 7.27 della Commissione e pertanto lo ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Delfino.

Avverto che gli emendamenti Peretti 7.7 e Stefani 7.8 sono assorbiti.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.27 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	422
Votanti .....	418
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	400
Hanno votato no ..	18).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 7.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	417
Votanti .....	416
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	151
Hanno votato no ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Armani 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	417
Votanti .....	415
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	208
Hanno votato sì .....	156
Hanno votato no ..	259).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Stefani 7.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanardi. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI. Signor Presidente, mi sembra che siamo di fronte ad un caso di scuola. Secondo il Governo l'emendamento Stefani 7.11 sarebbe ultroneo, mentre secondo il servizio studi della Camera potrebbe produrre effetti positivi per le zone montane.

La questione dell'obiettivo 5b del regolamento CEE n. 2052/88 è antica. I colleghi di tutti i gruppi sanno quante volte siamo stati invitati ad operare interventi strutturali da amministratori di zone che stanno morendo per depauperamento della popolazione e per la mancanza di infrastrutture, con gravissimi danni all'ambiente.

Se è vero che vi è questa possibilità, che viene certificata dal servizio studi, di un potenziale intervento, si valuterà successivamente se vi sono le condizioni che la legge richiede per rendere effettivo l'intervento nelle zone montane. Non vedo però perché precluderlo, respingendo questo emendamento e non facendo passare dal punto di vista teorico la possibilità di applicare l'obiettivo 5b ad aree industriali dismesse o in crisi che possono trovarsi anche in zone montane.

Mi sembra un problema facilmente risolvibile con un voto favorevole, anche per evitare, in caso contrario, di ricominciare il circuito, democratico ma defaticante, degli incontri con gli amministratori locali che ci chiederanno perché si parla sempre di montagna e di zone

depressive, ma poi, alla fine, se vi sono delle possibilità, esse non vengono aiutate.

Poiché il servizio studi della Camera ci conforta con un parere favorevole circa la possibilità di considerare anche le zone rientranti nell'obiettivo 5b, credo si debba esprimere un voto favorevole sull'emendamento Stefani 7.11.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, questo è stato uno dei temi più discussi in Commissione, come i colleghi che hanno partecipato ai lavori in quella sede ricorderanno.

L'obiettivo che il Governo si è proposto con questi articoli è quello di una concentrazione degli interventi, la quale, per esempio, ci ha portato ad escludere — non perché fosse di per sé incompatibile — quell'ampliamento suggerito da altri emendamenti, che sono stati ritirati. Mi riferisco alla proposta di estendere le disposizioni dalle imprese partecipanti ai contratti a quelle che operavano nelle aree interessate agli stessi: si trattava di una differenza non piccola dell'ambito di operatività delle norme.

Non mi sfugge — voglio dirlo all'onorevole Giorgetti — che l'intero armamentario della programmazione negoziata è applicabile sull'intero territorio nazionale, differenziando la gradazione delle agevolazioni, che nelle aree rientranti nell'obiettivo 5b non sono esclusivamente le agevolazioni fiscali, ma come sappiamo altre.

In questa logica il Governo si è mosso per concentrare questo tipo di incentivazione, in una fase di limitazione delle risorse, alle aree dell'obiettivo 1, che hanno oggettivi indici di carenza di industria, ed alle aree dell'obiettivo 2, che sono, come le definisce la Comunità europea, aree a declino industriale.

Sono questi i motivi che ci hanno portato a concentrare questo tipo di agevolazione dentro tali aree e che ci inducono ad escludere la possibilità di utilizzare l'apertura che è stata proposta, tenendo anche conto del fatto che già il Parlamento, nel momento in cui votò le norme della legge n. 662 a cui ci si riferisce, quelle relative ai contratti d'area, stabilì un diverso regime, cioè che per le aree dell'obiettivo 1 fosse automatica la concessione del contratto d'area, mentre per il restante territorio nazionale, ivi compreso l'obiettivo 2, l'eventuale stipula di un contratto d'area fosse subordinata ad una proposta precisa della Presidenza del Consiglio e ad un parere parlamentare.

Mi sembra quindi che ci fosse già una scelta di selezione in quel momento e che questa scelta di selezione sia stata confermata dal Governo nel momento in cui ha ristretto dentro questi limiti le agevolazioni di cui a questo articolo.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Sottosegretario Macciotta, io resto convinto — ed effettivamente ne ho avuto conferma — che sia possibile, ai sensi della normativa vigente, estendere anche alle zone dell'obiettivo 5b questa provvidenza. Capisco che il Governo voglia concentrare gli sforzi sulle zone dell'obiettivo 1 e dell'obiettivo 2. Rilevo però che le zone dell'obiettivo 5b sono già escluse da altre provvidenze previste da altri articoli; quindi comprenderle all'interno di questo articolo significherebbe quanto meno recuperare un'ingiustizia compiuta altrove.

Non so se sia utile e possibile, magari analizzando bene la questione dei finanziamenti, anche per non depauperare le risorse per le zone dell'obiettivo 1 e dell'obiettivo 2, accantonare momentaneamente questo emendamento ai fini di una riflessione più approfondita. Resta però il fatto che se si arriverà ad un parere

negativo su questo emendamento, sarà un parere negativo, non perché non si possa, ma perché non si vuole.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di intervenire in merito alla richiesta di accantonamento avanzata dal collega Giorgetti.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Credo che si possa accogliere la proposta di accantonamento formulata dal collega Giorgetti, per poter verificare, come io credo, che le considerazioni svolte dal sottosegretario Macciotta sono stringenti e sono del resto quelle che abbiamo espresso in Commissione, dove si è lungamente discusso di tale questione.

PRESIDENTE. Non essendovi obiezioni, sono pertanto accantonati gli emendamenti Stefani 7.11 e Valensise 7.12, il quale concerne la stessa materia.

LUCIO TESTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

LUCIO TESTA. Su questo argomento.

PRESIDENTE. Abbiamo già accantonato l'emendamento. Lei avrà modo di tornare sull'argomento successivamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 7.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>396</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>199</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>42</i>
<i>Hanno votato no .</i>	<i>354).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Stefani 7.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	395
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no .	361).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	385
Votanti .....	383
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	32
Hanno votato no .	351).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 7.16.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bono. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, continuo a non capire la contrarietà del Governo alla possibilità di utilizzare il credito di imposta non solo per pagare l'IRPEF, l'IRPEG e l'IVA, ma anche per il debito IRAP (imposta che noi peraltro contestiamo e altrove proponiamo la sua soppressione o la sua sospensione).

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Signor Presidente, questo è un caso tipico in cui, se accettassimo l'emendamento dell'onorevole Carlo Pace, il Governo potrebbe essere accusato di voler concedere agevolazioni con i soldi degli altri.

L'IRAP è un'imposta il cui gettito affluisce alle casse delle regioni; qui si tratta invece di agevolazioni nazionali. Il Governo intende concedere agevolazioni di questo genere facendo ricorso a risorse nazionali e non depauperando le regioni, che hanno le loro esigenze e che useranno le risorse dell'IRAP per raggiungere i loro obiettivi.

Sarebbe del tutto incongruo che una legge nazionale privasse le regioni delle loro risorse. Ho fatto un esempio: se un'azienda domiciliata a Torino facesse un investimento in area dell'obiettivo 1 e decidesse di compensarsi scontando quell'investimento sull'IRAP, quella regione potrebbe perdere l'intero ammontare delle sue risorse. Ciò è del tutto incongruo e comunque non corrisponde all'idea che il Governo ha di trasformazione federalista del sistema fiscale e dello Stato.

CARLO PACE. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Si dimentica semplicemente che c'è una distinzione tra competenza e cassa, tra esazione e distribuzione delle risorse a coloro cui competono; ma mi rendo conto che queste cose forse sono troppo minute per poter suscitare l'interesse di chi ci governa (*Applausi dei deputati dei gruppi di alleanza nazionale, di forza Italia e del CCD*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 7.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	387
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	103
Hanno votato no ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 7.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	395
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ..	358).

In seguito alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 7.16, è precluso l'emendamento Frosio Roncalli 7.18.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	391
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	31
Hanno votato no ..	360).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Danese 7.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	395
Votanti .....	394
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	127
Hanno votato no ..	267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 7.21 e Contento 7.22, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	389
Votanti .....	388
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	130
Hanno votato no ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	377
Votanti .....	374
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	42
Hanno votato no ..	332).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 7.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	382
<i>Votanti</i> .....	379
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ..	347).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Malavenda 7.25 e Marzano 7.26.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Danese. Ne ha facoltà.

LUCA DANESE. Mi rendo conto che il Governo ha espresso parere favorevole, ma noi siamo stati derisi in Commissione su questo emendamento durante la discussione: ci è stato detto che non era pensabile accettare un tale ripensamento sulla finanziaria dell'anno scorso.

A me va benissimo, ma vorrei che il sottosegretario Macciotta spiegasse le ragioni di tale comportamento, perché questa è una curiosità che riguarda il CIPE.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Come l'onorevole Danese ricorderà, la discussione in Commissione avvenne sul comma 208 di un altro articolo. L'equivoco si chiuse lì, perché la lettura che era stata fatta riguardava il comma 208 dell'articolo 3 della legge n. 662 del 1996, mentre in questo caso si tratta del comma 208 dell'articolo 2.

Il Governo spiegò in quella sede e ripete ora, anche avendo cambiato opinione rispetto alla Commissione, (*Commenti dell'onorevole Bono*) ... Se in Commissione è stato respinto e ora viene accolto, è evidente che c'è stato un mutamento di opinione, onorevole Bono! È assolutamente lapalissiano!

Il Governo in Commissione spiegò che sul comma 208 dell'articolo 2 della legge n. 662 si era svolta una trattativa in sede europea che non aveva dato risultati, se non quelli che venivano tradotti nell'attuale articolo 7. Peraltra, in questa fase è in corso una discussione sul complesso degli obiettivi e delle agevolazioni sul mercato europeo, per cui non è escluso che sia possibile ottenere ulteriori risultati. In questo caso può essere utile per il Governo, una volta che siano ottenuti risultati in sede di contrattazione in ambito europeo, avere già a disposizione uno strumento che consenta ulteriori agevolazioni.

Per questo motivo, avendo ponderato ulteriormente le possibilità che il mantenimento di questa norma apre e conoscono la storia che abbiamo dietro le spalle la quale ci aveva portato ad escluderla, non vogliamo tagliare una disponibilità e quindi accogliamo la proposta venuta dai colleghi dell'opposizione di mantenere in vita questa normativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Malavenda 7.25 e Marzano 7.26, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

( <i>Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	397
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	378
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Non si procederà alla votazione dell'articolo, essendo stati accantonati alcuni emendamenti.

Invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione sull'unico articolo aggiuntivo restante.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* La Commissione esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bono 7.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	409
Votanti .....	407
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì ....	118
Hanno votato no .	289).

**(Esame dell'articolo 8 – A. C. 4354)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8, nel testo della Commissione, e del complesso degli emendamenti e dell'articolo aggiuntivo ad esso presentati (vedi l'allegato A – C. 4354 sezione 8).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza.* La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Teresio Delfino 8.22 e 8.23 e sull'articolo aggiuntivo 8.01 della Commissione, che ha fatto proprio un emendamento presentato da una serie di colleghi.

La Commissione esprime inoltre parere contrario sui restanti emendamenti presentati.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica.* Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	398
Votanti .....	395
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì ....	19
Hanno votato no .	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	388
Votanti .....	386
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì ....	1
Hanno votato no .	385).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 8.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

XIII LEGISLATURA — DISCUSSIONI — SEDUTA DELL'11 DICEMBRE 1997 — N. 284

(Presenti e votanti .....	388
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	126
Hanno votato no ..	262).

L'emendamento Chincarini 8.4 è precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guidi 8.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	399
Votanti .....	398
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	133
Hanno votato no ..	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 8.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	398
Votanti .....	395
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ..	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 8.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	393
Votanti .....	390

Astenuti .....	3
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ..	356).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 8.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	397
Votanti .....	394
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	128
Hanno votato no ..	266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Balocchi 8.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	395
Votanti .....	393
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	86
Hanno votato no ..	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	393
Votanti .....	391

Astenuti .....	2
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ..	355).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 8.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	399
Votanti .....	397
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	134
Hanno votato no ..	263).

Passiamo all'emendamento Michielon 8.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

**MAURO MICHELON.** Attraverso questo emendamento si vuol fare chiarezza rispetto ad una discordanza di interpretazione a livello normativo sulla materia del trasporto dei disabili. Alcune province e comuni possono applicare un'aliquota IVA del 4 per cento, mentre in altre province l'aliquota è del 19 per cento.

Questo emendamento, che non comporta alcun aggravio di spesa per il Governo, è volto a far sì che in tutto il territorio nazionale l'aliquota IVA sia del 4 per cento, in quanto il trasporto dei disabili è equiparato ai servizi socio-sanitari. Si tratta, quindi, di un emendamento interpretativo sul quale invito l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo della lega nord per l'indipendenza della Padania*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 8.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:

Presenti .....	408
Votanti .....	403
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	202
Hanno votato sì ....	168
Hanno votato no ...	235

(La Camera respinge — Vedi votazioni).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	394
Votanti .....	392
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	38
Hanno votato no ..	354).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 8.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	394
Votanti .....	391
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	137
Hanno votato no ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valensise 8.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	396
Votanti .....	393
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	143
Hanno votato no ..	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Testa 8.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Conte. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO CONTE. Solo per far presente che avevamo presentato un emendamento dello stesso tipo degli emendamenti Testa 8.21 e Molgora 8.16, ma che evidentemente per carenza di compensazione non è stato dichiarato ammissibile. Siamo quindi assolutamente favorevoli agli emendamenti presentati dai colleghi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Testa 8.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	401
Votanti .....	395
Astenuti .....	6
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	145
Hanno votato no ..	250).

Risulta pertanto precluso l'emendamento Molgora 8.16.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 8.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	400
Votanti .....	395
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	138
Hanno votato no ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	402
Votanti .....	400
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no ..	379).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 8.22, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	410
Votanti .....	407
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	390
Hanno votato no ..	17).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Teresio Delfino 8.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	395
Astenuti .....	8
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	388
Hanno votato no ..	7).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 8.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	405
Votanti .....	398
Astenuti .....	7
Maggioranza .....	200
Hanno votato sì .....	44
Hanno votato no ..	354).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Michielon 8.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michielon. Ne ha facoltà.

MAURO MICHELON. In questo caso, spero di avere più fortuna. Attraverso questo emendamento si fa sì che qualsiasi persona usufruisca delle agevolazioni di cui al presente articolo (cioè quelle per i portatori di handicap) senza averne diritto, sia punito con un'ammenda minima pari al triplo della cifra evasa. È una sanzione amministrativa importante, mentre l'articolo 8 non prevede alcun tipo di sanzione. Spero che anche questo emendamento non venga respinto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Michielon 8.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	415
Votanti .....	413
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	207
Hanno votato sì .....	173
Hanno votato no ..	240).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo modificato dagli emendamenti approvati.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	418
Votanti .....	417
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	269
Hanno votato no ..	148).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 8.01 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	411
Votanti .....	386
Astenuti .....	25
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	371
Hanno votato no ..	15).

(*Esame dell'articolo 9 – A.C. 4354*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9, nel testo della Commissione, e

del complesso degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4354 sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la maggioranza ad esprimere il parere della Commissione.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. La Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti ad eccezione dell'emendamento Frosio Roncalli 9.31, sul quale il parere è favorevole a condizione che sia così riformulato: aggiungere le parole « relativamente ai comuni con popolazione non superiore a mille abitanti ».

PRESIDENTE. I presentatori dell'emendamento sono d'accordo su questa riformulazione?

GIANCARLO GIORGETTI. Sì, signor Presidente, siamo d'accordo.

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo?

GIORGIO MACCIOTTA, *Sottosegretario di Stato per il bilancio e la programmazione economica*. Il Governo si associa al parere espresso dal relatore.

ELIO VITO. E la compensazione?

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Nel momento in cui il relatore comunica che è d'accordo sull'emendamento Frosio Roncalli 9.31, ci deve però far sapere quale sarà la compensazione.

PRESIDENTE. Sarà la prima, naturalmente!

NICOLA BONO. No, non è così semplice.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO, *Relatore per la maggioranza*. Nell'invitare il Governo ad esprimere la propria opinione su questo, debbo rilevare che la cifra conseguente alla riformulazione dell'emendamento Frosio Roncalli 9.31 è di una modestia tale da non essere apprezzabile.

PRESIDENTE. Il Governo ha da aggiungere qualcosa al riguardo?

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Presidente, posso confermare che si tratta di poche decine di milioni che non hanno bisogno di compensazione.

GIANCARLO GIORGETTI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI. Presidente, a mio avviso si ottiene anche un risparmio, perché può darsi che per lo Stato il costo del contenzioso concernente una materia di così modesta entità sia maggiore della « perdita » derivante dall'approvazione di questo emendamento. Pertanto, risolverei in questo modo elegante il problema della copertura.

NICOLA BONO. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NICOLA BONO. Presidente, prendo atto di ciò, anche se tale questione mi meraviglia. Stiamo inventando una nuova compensazione, quella, diciamo così, della scarsa entità del costo. Il che è un fatto anomalo ed è un modo di procedere approssimativo e pericoloso e che non può trovare albergo in un luogo istituzionale come il Parlamento che ha il dovere di far quadrare anche una lira.

PRESIDENTE. L'onorevole Giorgetti ha detto, in sostanza, che si determinerà un risparmio perché si eliminerà il conten-zioso.

Colgo tuttavia l'occasione per invitare il Governo a riflettere su questo punto perché, se la risposta al quesito posto dall'onorevole Bono fosse che la spesa prevista è minima e quindi non c'è bisogno di compensazione, non potrei accettare un emendamento di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

A questo punto, quindi, o mi si dice che l'emendamento non comporta spesa, ma anzi un risparmio e quindi il pro-bлемa in sostanza non si pone, oppure mi si dice che esso comporta una spesa, seppure ridotta, ed allora bisogna indicare la compensazione. Comunque quando ar-riveremo a questo emendamento esami-neremo la questione.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Bono 9.2 e Mammola 9.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guidi. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI. Intervengo anche per sottolineare la non chiarezza rispetto alle tipologie dell'handicap, che avevo pro-posto (motolesione, cecità e soprattutto disturbi psichici). Con ciò si «taglia» la parte più importante della popolazione interessata.

Inoltre, non è ancora chiaro (è un fatto gravissimo perché la Corte costituzionale si è espressa sul punto favorevolmente) se debbano beneficiare dello sgravio dell'IRAP solo i soggetti con handicap ma che abbiano la patente; la conseguenza di ciò sarebbe che coloro che non hanno la patente ma sono portatori di handicap non potranno nemmeno beneficiare degli sgravi fiscali. Se tale punto non verrà chiarito, mi riservo di presentare su que-sta materia un ordine del giorno.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Guidi.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Bono 9.2 e Mammola 9.3, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti .....</i>	<i>391</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>388</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>3</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>195</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>131</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>257</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento Chincarini 9.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti e votanti .....</i>	<i>391</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>196</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>134</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>257</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-mento Giancarlo Giorgetti 9.5, non accet-tato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

<i>Presenti .....</i>	<i>386</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>385</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>193</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>44</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>341</i>

L'emendamento Chincarini 9.6 è pre-cluso a seguito della reiezione degli iden-tici emendamenti Bono 9.2 e Mammola 9.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giancarlo Giorgetti 9.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	382
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	125
Hanno votato no .....	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 9.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	382
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	132
Hanno votato no .....	250).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bono 9.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pezzoli. Ne ha facoltà.

**MARIO PEZZOLI.** Signor Presidente, quando si parla di riqualificazione del settore turistico, occorre tener presente anche la realtà delle imprese balneari, che sono gestite sul demanio marittimo in regime di concessione e che rappresentano un completamento di fondamentale importanza per le coste italiane, per la loro bellezza una delle principali attrattive paesaggistiche e ambientali per il turismo internazionale. Sono cioè una risorsa insostituibile per il nostro paese, che deve essere tutelata e valorizzata.

L'emendamento Bono 9.10 tende ad alleviare il prelievo per le imprese esistenti, in ragione della circostanza che le

stesse hanno effettuato rilevanti investimenti per consentire l'utilizzo di beni demaniali a fini turistico-ricreativi.

Tenendo conto che i criteri previsti dalla legge determineranno i nuovi canoni di concessione demaniale in senso, si spera, equo, ma non credo, con il presente emendamento, signor Presidente, chiediamo che per le concessioni turistico-ricreative in corso di validità l'importo dei canoni venga decurtato del 50 per cento per i prossimi tre anni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 9.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	394
Votanti .....	393
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	197
Hanno votato sì .....	128
Hanno votato no .....	265).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marinacci 9.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	391
Votanti .....	390
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	137
Hanno votato no .....	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bono 9.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	390
Votanti .....	387
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	134
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 9.12, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	392
Votanti .....	389
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	67
Hanno votato no ..	322).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Marinacci 9.32, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	383
Votanti .....	380
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	131
Hanno votato no ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Chincarini 9.13, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	396
Votanti .....	394
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	65
Hanno votato no ..	329).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Chincarini 9.14, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	383
Votanti .....	382
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	192
Hanno votato sì .....	45
Hanno votato no ..	337).

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Malavenda 9.15, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	378
Votanti .....	377
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ..	341).

È così precluso l'emendamento Mam-  
mola 9.16.

Indico la votazione nominale, mediante  
procedimento elettronico, sull'emenda-  
mento Carlo Pace 9.17, non accettato dalla  
Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	374
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	123
Hanno votato no ...	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	388
Votanti .....	386
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	194
Hanno votato sì .....	52
Hanno votato no ...	334).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	377
Votanti .....	375
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	37
Hanno votato no ...	338).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Carlo Pace 9.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Pace. Ne ha facoltà.

CARLO PACE. Prendo la parola per annotare che, quando si contrasta l'inflazione soltanto dal lato della domanda,

ovviamente gli effetti sono recessivi. Con questo emendamento si propone di contenere l'inflazione anche dal lato dell'offerta, in modo da evitare effetti recessivi su attività rilevanti per la nostra economia turistica (*Applausi dei deputati del gruppo di alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Carlo Pace 9.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	389
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	133
Hanno votato no ...	256).

È così precluso l'emendamento Carlo Pace 9.21.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	377
Votanti .....	375
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	188
Hanno votato sì .....	36
Hanno votato no ...	339).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Malavenda 9.27, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

NICOLA BONO. Signor Presidente, non pone in votazione il mio emendamento 9.26?

PRESIDENTE. Risulta precluso dalla precedente votazione sull'emendamento Marinacci 9.33. Valuti anche lei.

NICOLA BONO. Se non lo dice, come faccio a saperlo?

PRESIDENTE. Ha ragione, dovevo dirlo.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	378
Votanti .....	376
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	189
Hanno votato sì .....	34
Hanno votato no ...	342).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	389
Votanti .....	388
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	195
Hanno votato sì .....	48
Hanno votato no ...	340).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Chincarini 9.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	390
Maggioranza .....	196

<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>129</i>
<i>Hanno votato no ...</i>	<i>261).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mammola 9.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti .....	391
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	134
Hanno votato no ...	257).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Frosio Roncalli 9.31.

Ha chiesto di parlare il sottosegretario di Stato per le finanze. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTELLANI, *Sottosegretario di Stato per le finanze*. Il Governo ritiene che il valore massimo teorico riscuotibile per le annualità pregresse nei comuni inferiori a mille abitanti sia inferiore al costo stimato per i procedimenti amministrativi e giudiziari in atto che insorgerebbero per la riscossione coattiva. In conclusione il risparmio certo di spesa pubblica è maggiore dell'incasso che rimane incerto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Frosio Roncalli 9.31, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	399
Votanti .....	396
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	199
Hanno votato sì .....	383
Hanno votato no ....	13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9, nel testo modificato dall'emendamento approvato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.  
Comunico il risultato della votazione:  
la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti .....</i>	<i>407</i>
<i>Votanti .....</i>	<i>403</i>
<i>Astenuti .....</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>202</i>
<i>Hanno votato sì ....</i>	<i>267</i>
<i>Hanno votato no ...</i>	<i>136</i> ).

Avevamo deciso di concludere intorno alle 20,45. Chiedo al presidente della Commissione se ritenga opportuno sospendere adesso oppure procedere nell'esame del successivo articolo.

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. L'orientamento prevalente nella Commissione è di sospendere adesso perché relativamente all'articolo 10 ci sono alcune questioni rilevanti sulle quali l'opposizione intende marcare la sua contrarietà.

PRESIDENTE. Sono stati accantonati alcuni emendamenti riferiti all'articolo 7. Qual è l'orientamento della Commissione a questo riguardo?

BRUNO SOLAROLI, *Presidente della V Commissione*. Per questi emendamenti è necessario un supplemento di istruttoria da parte del Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato alla seduta di domani.

**Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo (ore 20,42)**

ANTONINO LO PRESTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Desidero sollecitare la risposta all'interrogazione n. 4-12816 presentata il 1° ottobre 1997.

AMEDEO MATACENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMEDEO MATACENA. Signor Presidente desidero sollecitare la risposta alle interrogazioni a mia firma indirizzate al ministro di grazia e giustizia, al ministro dell'interno e al ministro della difesa.

PRESIDENTE. Ci faremo parte diligente perché venga data risposta a queste interrogazioni.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 12 dicembre 1997, alle 9,30:

*Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2793. - Misure per la stabilizzazione della finanza pubblica (*Approvato dal Senato*). (4354).

— Relatori: Morgando, *per la maggioranza*; Teresio Delfino, Peretti, Pagliarini, Bono e Danese, *di minoranza*.

**La seduta termina alle 20,45.**

**CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO EUGENIO DUCA SUL TESTO UNIFICATO DEL PROGETTO DI LEGGE COSTITUZIONALE NN. 830-821-1379-1421-2575-3039-3754-3836.**

EUGENIO DUCA. Le proposte di legge all'esame oggi della Camera dei deputati mirano ad abrogare, in tutto o in parte, la XIII disposizione finale della Costituzione.

Il testo unificato della Costituzione propone di aggiungere il seguente comma: « I primi due commi della presente disposizione esauriscono i loro effetti a decorrere dal 1 gennaio 1998 » (vale a dire a 50 anni dall'entrata in vigore della Costituzione).

Ricordo che i due commi di cui si propone l'abrogazione dispongono che: « I membri e i discendenti di Casa Savoia non sono elettori e non possono ricoprire uffici pubblici né cariche elettive. Agli ex re di Casa Savoia, alle loro consorti e ai loro discendenti maschi sono vietati l'ingresso e il soggiorno nel territorio nazionale ».

Il Governo — prendendo spunto dal discorso del Presidente della Repubblica del 2 giugno 1996, svolto alla Camera dei deputati per il 50° anniversario della Repubblica — ha proposto al Parlamento l'abrogazione del secondo comma che vieta il soggiorno e l'ingresso nel territorio nazionale dei signori Savoia.

I testi presentati da altri deputati propongono l'abrogazione dell'intera XIII disposizione.

Del testo unificato proposto dalla Commissione ho già detto.

In riferimento ad alcuni interventi svolti in aula ritengo sia condivisibile il rilievo mosso dall'onorevole Sbarbati al Governo per aver posto la questione con un disegno di legge in quanto proprio il Presidente del Consiglio ha più volte assunto in Parlamento l'impegno a non produrre incursioni in tema di riforme e di aggiornamento costituzionali. Anche e proprio, onorevole Boato, per evitare che le questioni riguardanti la Costituzione della Repubblica italiana, la modifica delle « regole », potessero riguardare la maggioranza o la minoranza. Il fatto stesso che la minoranza abbia chiesto di discutere « come minoranza » la modifica della Costituzione è grave in sé e costituisce un pericoloso precedente.

In altri interventi è stata portata l'argomentazione che « sono ormai trascorsi 50 anni » e pertanto, partendo dall'assunto che la disposizione avesse carattere san-

zionatorio, gli effetti di tale sanzione avrebbero già prodotto i loro effetti. Oppure che anche in altri paesi, nei quali il regime repubblicano è stato sostituito ad uno monarchico, non figurano simili discipline transitorie e comunque di così lunga durata.

La dottrina in proposito tende a smentire questa affermazione. Infatti, se in termini generali non sono molto numerosi i paragoni con quanto avvenuto in Italia, le norme stabilite nella XIII disposizione non rappresentano una peculiarità esclusiva del nostro ordinamento costituzionale.

Nell'evoluzione storica degli stati moderni, l'introduzione di nuove Costituzioni è stata accompagnata e protetta da misure sanzionatorie nei confronti delle dinastie già regnanti, in particolare la previsione dell'esilio a carico degli eredi al trono. Il caso più recente e paragonabile a quello italiano è costituito dalla legge austriaca, con la quale è stato interdetto all'ex imperatore e agli altri membri della casa Asburgo-Lorena il territorio della neonata Repubblica d'Austria, fino al momento in cui gli stessi non avessero fatto espresse rinunce alle pretese al trono. Pertanto come si può vedere il complesso delle previsioni della XIII disposizione è un po' « meno eccezionale » di quanto alcuni interventi abbiano voluto far apparire. Se poi guardiamo al comportamento di alcuni signori Savoia, a come si stanno tuttora, e da tanto tempo, comportando, non credo si possa sorvolare con la leggerezza di alcuni commenti, con la superficialità di altri e con l'oblio — quando non peggio — di altri colleghi ancora.

Una prima ipotesi di revisione della disposizione che vieta l'ingresso e il soggiorno di discendenti della ex Casa Savoia, venne avanzata dal Presidente della Repubblica onorevole Sandro Pertini. Non un monarchico, conservatore, reazionario, ma un partigiano, combattente, esiliato dalla monarchia e dalla dittatura fascista. Un grande padre della Repubblica e della

riconquistata libertà dopo il triste e famigerato periodo della dittatura favorita dalla Casa Savoia.

Ebbene, il ringraziamento che venne dal « signor Savoia », fu una lettera inviata all'« onorevole » Sandro Pertini e non già al Signor Presidente della Repubblica italiana.

Un analogo atteggiamento da parte del signor Savoia è rinvenibile nelle dichiarazioni mandate in onda dalla televisione nel 1997, solo cinque mesi fa.

Il 30 aprile 1997 il Governo approva il testo del disegno di legge che prevede di abrogare il secondo comma della XIII disposizione, e il signor Savoia (riferendosi alle leggi razziali e al fatto che per quelle leggi fosse sotto accusa il suo casato per le responsabilità che la monarchia ha avuto durante il fascismo) risponde: « Già, ma quelle leggi non erano così terribili ».

Invece gran parte dell'Italia civile e democratica ritiene tutt'oggi che la firma con cui Vittorio Emanuele III promulgò le leggi razziali del regime fascista sia un'onta indelebile nella storia di Casa Savoia. E che non verrà mai più cancellata. E che non deve essere dimenticata.

E non è, a mio avviso, compito nostro far sì che possa essere dimenticata.

Concordo invece con chi sostiene che la belva razzista che dorme in determinati ambienti e persone — che troppo spesso vediamo svegliarsi anche nel nostro paese e in Europa in tanti slogan negli stadi di calcio e in tanti dibattiti in questa Camera — vada combattuta. Perché la storia insegna che quando la belva si risveglia fa danni immensi e le ferite ancora aperte in quel periodo stanno lì a dimostrarlo e a testimoniarlo. Anche qui in Italia.

Pochi mesi fa anche il giovane signor Savoia ha voluto dire la sua e con profondo spirito democratico ha affermato che « lo Stato italiano deve chiedere scusa al nonno ». Anche il giovane signor Savoia ha usato parole sbagliate, così come l'altro signor Savoia che ritiene ancora di avere « prerogative irrinuncibili » per quanto cancellate dalla Costituzione della Repubblica.

La Costituzione è stata approvata dal Parlamento con 453 voti favorevoli e 62 contrari. Sono profondamente convinto che quei 453 deputati e senatori non fossero ingiusti, incapaci di perdono e non dotati della possibilità di dimenticare.

Sugli articoli di stampa oltreché agli atti della Commissione e della Camera c'è un invito al perdono: molto spesso l'invito viene rivolto da coloro che non perdonavano. Bello dimenticare, bello, molto bello perdonare. Ma questo non compete a noi. Questo compete alle vittime di quella ex Casa Savoia che ha firmato le leggi razziali, ha consegnato l'Italia prima al fascismo, poi al nazismo, abbandonando il suo popolo agli invasori stranieri; fuggendo portando via, all'estero, tutto ciò che hanno potuto: tesori, denaro, archivi, lasciando solo i palazzi e le terre che pure hanno tentato di vendere. Potrebbero farlo dunque i parenti delle vittime delle deportazioni, degli arresti e delle violenze subite e di quanti hanno lottato per riconquistare la libertà e per poter scrivere e approvare la Costituzione.

Vedete, colleghi, la settimana scorsa ho avuto modo di vedere e ascoltare un'intervista del giornalista Gianni Minà ad una deputata che ha fatto parte dell'Assemblea Costituente. Non ho visto in quella donna, profondamente colpita dalle violenze, anche sessuali, subite, dalla morte del fratello torturato nella sede della polizia tedesca in via Tasso, alcuno spirito di vendetta o di pur giustificabile spirito di rivalsa. Ma una grande dignità, serenità e nello stesso tempo fermezza e austerità nel rispetto di quanto è avvenuto e di quanto sofferto e fatto per il nostro paese. Centinaia di migliaia di italiane e di italiani, invalidi, vedove, mutilati, aspettano ancora che oltre 1 milione di domande di pensione di guerra vengano evase caro Governo. Questa è la proposta che il Governo deve avanzare per dare una risposta a quelle vittime e pure alle famiglie delle migliaia di soldati morti in Russia, in Germania, in Polonia, in Grecia, nei deserti africani.

Per i motivi che ho espresso sono profondamente contrario a che il Parla-

mento oggi modifichi la XIII disposizione finale della Costituzione. E pertanto voterò contro il provvedimento.

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO ELENA CIAPUSCI SUL DISSEGO DI LEGGE N. 3270.**

**ELENA CIAPUSCI.** Quanto all'esodo, dichiariamo la nostra insoddisfazione perché si foraggiano con elargizioni le aziende strutturate che rinunciano ad una percentuale che va sino al 30 per cento della capacità di trasporto in contraddizione con l'articolo 4 sulle aggregazioni. Relativamente a queste ultime, esprimiamo pure la nostra insoddisfazione perché si privilegia principalmente il trasporto combinato e l'intermodalità quando sappiamo benissimo che nessun paese in Europa è pronto per il combinato. Lo stesso discorso può farsi per l'intermodalità; non siamo infatti assolutamente in grado, in ragione del sistema fiscale, sindacale e sociale attualmente vigente in Italia, di applicare il combinato e l'intermodalità nei prossimi 50 anni.

All'articolo 7 sul rinnovo della disciplina che regolamenta il settore meglio sarebbe stato valutare con calma la legge n. 298 del 1974 per permettere agli operatori italiani di entrare a testa alta in Europa con un provvedimento che considerasse globalmente il settore senza pastrocchi di questo genere.

L'articolo 11, in tema di sicurezza della circolazione stradale, ci vede fortemente contrari perché liberalizza soprattutto nel settore siderurgico trasformando il trasporto a carattere eccezionale in uno carattere normale con pieno carico sino a 108 tonnellate.

Non condividiamo neppure la previsione secondo cui i soldi eventualmente non utilizzati siano riversati di nuovo dopo tre anni al bilancio dello Stato, in contraddizione con quanto affermato nel testo stesso dove le operazioni sono considerate cumulabili e richiedibili su altro capitolo qualora siano rimborsate per almeno la metà, considerato che i finan-

ziamenti in conto interesse sono comunque quinquennali, decennali e quindicinali, il che significa che dopo tre anni nessuno potrà aver risarcito la metà del prestito.

Insoddisfatti ci trova pure quanto si è deciso in tema di rottamazione dei mezzi, visto che non si è pensato assolutamente a valutare l'esigenza delle aziende di autotrasporto alle quali si richiede lo sforzo dell'intero capitale (il finanziamento essendo in conto interesse). Da qui il sospetto che questo Governo abbia ancora una volta ascoltato la solita azienda costruttrice anche di autocarri.

Si esprime anche la perplessità che il presente provvedimento possa godere del parere favorevole della Commissione UE in quanto in alcuni punti appare fortemente contrastante con quanto da quest'ultima deciso. Essa, infatti, con un'inversione di tendenza, sembra essersi resa conto che il combinato non è una realtà immediata e che perciò il trasporto su gomma resterà ancora in larga misura il principale mezzo di trasferimento delle merci.

Per quanto sin qui detto, dichiaro che i deputati del gruppo lega nord per l'indipendenza della Padania voteranno contro il provvedimento.

**ERRATA CORRIGE**

Nel resoconto stenografico della seduta del 10 dicembre 1997, a pagina 49, seconda colonna, alla terza riga il numero « 47 », con riferimento ad un articolo della Costituzione, si intende sostituito dal numero « 97 ».

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO STENOGRADIA*

**DOTT. VINCENZO ARISTA**

---

*L'ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

**DOTT. PIERO CARONI**

---

*Licenziato per la stampa  
dal Servizio Stenografia alle 23,10.*