

CAMERA DEI DEPUTATI Doc. **XII-bis**
N. 1**RACCOMANDAZIONE DELL'ASSEMBLEA PARLAMENTARE
DELL'UNIONE EUROPEA OCCIDENTALE****II PARTE - QUARANTUNESIMA SESSIONE ORDINARIA**
(Parigi, 3-6 giugno 1996)Raccomandazione n. 591
sull'organizzazione operativa della UEO*Annunziata il 17 ottobre 1996*

THE ASSEMBLY,

(i) Welcoming the fact that the United Kingdom has adopted as the main theme of its WEU Presidency the development of the Organisation's operational capability and effectiveness;

(ii) Satisfied that the document « European security: a common concept of the 27 WEU countries » has clearly spelled out not only the common interests of Europeans, the risks and potential threats, but also Europe's new responsibilities in a post-cold war world;

(iii) Noting that the United States has made it sufficiently clear that there is no

longer a guarantee that it will intervene militarily in European regional crises;

(iv) Welcoming the conclusion of a security agreement between WEU and NATO on 6 May 1996 which will greatly strengthen ties and improve working relations between the two organisations while contributing to the enhancement of WEU's operational capabilities;

(v) Satisfied that an agreement has been reached in NATO on the implementation of CJTF, which is vital for European-led operations without United States participation;

(vi) Regretting, however, that the solution now agreed to, with a European sup-

ported commander and a US supporting commander, still leaves room for doubt as to the availability of NATO or US assets for European-led operations at all times;

(vii) Aware that since the decisions made at the May 1995 meeting in Lisbon, the Politico-Military Group and the Intelligence Section of the Planning Cell have become operational, while the Situation Centre will be fully operational by June 1996;

(viii) Noting that the recent enlargement of the Planning Cell's staff will have no effect if too many vacancies are left unoccupied;

(ix) Welcoming the fact that by June 1996, WEU will have established all the politico-military structures which will provide it with a comprehensive basic crisis-management system, including procedures for force generation and assembly, and command and control mechanisms and that all the technology for command, control and communications will be in place by the end of the year;

(x) Aware that, as a result of the progress made, WEU should be able to provide, by the end of 1996, a strategic management structure for smaller-scale humanitarian and rescue tasks, peacekeeping tasks and combat forces in crisis management, including peacemaking;

(xi) Noting that the reconstruction effort in Bosnia, which was promised as part of the Dayton peace agreement, has fallen badly behind schedule;

(xii) Noting that in view of the above, the crisis in Bosnia will not end on 20 December 1996, the expiry date of the IFOR presence, and that, as a consequence, preparations have to be made for a continued peacekeeping presence, whatever its form, after that date;

(xiii) Aware that the WEU Planning Cell is developing a coherent WEU exercise

programme extending to the year 2000 to develop progressively FAWEU's operational capabilities in implementing the above-mentioned tasks;

(xiv) Considering that WEU's operational capabilities should enable it to undertake the full range of Petersberg tasks, but stressing at the same time that these capabilities should eventually also enable it to perform its basic task of mutual defence as stipulated in the modified Brussels Treaty;

(xv) Welcoming the Council's efforts to facilitate participation in WEU operations by observer nations, and to involve associate partners more fully in the work on WEU's operational role;

(xvi) Aware, however, that a clear distinction between members and associate members on the one hand and non-NATO observers and associate partners on the other, must inevitably be maintained in order to ensure the closest possible links with NATO, which are crucial for the development of WEU's operational capability;

(xvii) Welcoming the first results of the WEU Strategic Mobility Study which should enable it to establish coordination measures and procedures for the pooling of national transport assets, but convinced that early decisions are needed to go ahead with the further development of the Future Large Aircraft, in order to rejuvenate Europe's ageing military transport fleet in good time;

(xviii) Convinced that a serious discussion on the role and future of nuclear weapons in Europe's security and defence policy cannot be postponed much longer,

RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

1. Continue to enhance the operational capabilities of WEU in order to ensure that eventually WEU will also be able to con-

duct larger-scale operations at higher levels of conflict;

2. Start preparations at an early stage in order to extend, for as long as necessary, IFOR's mandate in Bosnia, making use, if need be, of the possibilities offered by combined joint task forces (CJTF);

3. Continue to make an energetic effort to give strategic mobility a high priority, not only by asking the WEU Strategic Mobility Study Group to continue its work, but also by promoting the further development and early commissioning of a future large aircraft;

4. Reinforce the Planning Cell qualitatively and quantitatively for the purpose of preparing the possible deployment of FAWEU in order to ensure that WEU's operational role can be fully developed;

5. Ensure that the strengthening of WEU's operational capabilities are continued and improved, especially in the field of standardisation and interoperability;

6. Engage in a debate on a European defence possibly consolidated by concerted

deterrence, initially by establishing a strategic study group within WEU:

- to examine the role and future of nuclear weapons for European security including the different aspects of intra-European extended nuclear deterrence;

- to examine the role all the WEU member states might play in defining a future European nuclear strategy;

- to study the possibility of creating a nuclear coordination body within WEU, as was recommended previously in Recommendations 564 and 590, and:

- to consider whether European nuclear forces should be closely linked with NATO's nuclear capabilities, and especially those of the United States;

- to analyse effective means of cooperation between a WEU nuclear coordination body and NATO's Nuclear Planning Group;

7. Make clear that if European security architecture, including a common defence, is to be cohesive, it requires a process leading to congruence between European organisations such as WEU, the EU - or its CFSP - and the European part of NATO.

N.B. Traduzione non ufficiale.Raccomandazione n. 591
sull'organizzazione operativa della UEO

L'ASSEMBLEA,

(i) Espressa soddisfazione per il fatto che la Gran Bretagna abbia adottato come tema principale della sua presidenza UEO lo sviluppo delle capacità e dell'efficacia operativa dell'organizzazione;

(ii) Contenta del fatto che il documento intitolato «La sicurezza europea: una concezione comune dei 27 paesi UEO» abbia chiaramente esposto non solo gli interessi comuni degli Europei, i rischi e le minacce, ma anche le nuove responsabilità dell'Europa nel mondo del dopo-guerra fredda;

(iii) Constatato che gli Stati Uniti hanno dichiarato abbastanza chiaramente che il loro intervento nelle crisi regionali europee non è più garantito;

(iv) Congratulatasi per la conclusione di un accordo di sicurezza tra l'UEO e la NATO il 6 maggio 1996, destinato a rafforzare notevolmente i legami tra le due organizzazioni e a migliorare le loro relazioni di lavoro, contribuendo al tempo stesso a incrementare le capacità operative dell'UEO;

(v) Osservato con soddisfazione che nell'ambito NATO si sia raggiunto un accordo

sulla messa in opera dei GFIM, accordo essenziale per operazioni condotte dagli Europei senza la partecipazione degli Stati Uniti;

(vi) Rammaricatasi tuttavia che la soluzione adottata, prevedente che un comandante europeo sia appoggiato da un comandante americano, dia adito al dubbio sul permanere della disponibilità delle risorse della NATO o degli USA a beneficio di operazioni condotte dagli Europei;

(vii) Tenuto conto che in base alle decisioni prese nella riunione di Lisbona del maggio 1995 il Gruppo politico-militare e la Sezione informativa della Cellula di pianificazione hanno cominciato a funzionare, mentre il Centro di situazione sarà pienamente operativo nel giugno 1996;

(viii) Constatato che il recente incremento di personale della Cellula di pianificazione non avrà effetto finché troppi posti saranno lasciati vacanti;

(ix) Congratulatasi per il fatto che entro il giugno 1996 l'UEO avrà installato tutte le strutture politico-militari atte a dotarla di un sistema di base completo per la gestione delle crisi e, in particolare, di procedure di messa in azione e di accorpamento di

forze, come anche di meccanismi di comando e di conduzione delle operazioni e per il fatto che tutte le attrezzature tecnologiche necessarie al comando, al controllo e alle comunicazioni saranno installate entro la fine dell'anno;

(x) Sapendo che in seguito ai progressi compiuti l'UEO dovrebbe poter disporre, entro la fine del 1996, di una struttura che permetta la gestione strategica di missioni umanitarie e di evacuazione di ampiezza limitata, come anche di missioni di mantenimento della pace e di forze di combattimento per la gestione delle crisi, ivi comprese operazioni di ristabilimento della pace;

(xi) Rilevato che le attività di ricostruzione in Bosnia, previste nell'ambito degli Accordi di pace di Dayton, hanno subito un forte ritardo rispetto al calendario;

(xii) Rilevato perciò che la crisi della Bosnia non terminerà il 20 dicembre 1996, data in cui scade il mandato dell'IFOR e che, conseguentemente, converrà prepararsi a prolungare la sua presenza, sotto qualsivoglia forma, al fine del mantenimento della pace anche dopo quella data;

(xiii) Informata del fatto che la Cellula di pianificazione della UEO sta elaborando un programma coerente di esercitazioni UEO esteso sino all'anno 2000, finalizzato a sviluppare progressivamente la capacità operativa delle FRUEO di mettere in atto le missioni sopraddette;

(xiv) Ritenuto che le capacità operative dell'UEO dovrebbero permetterle di attuare tutta la gamma delle missioni di Petersberg, sottolineando al tempo stesso che tali capacità dovrebbero anche permetterle, alla scadenza prevista, di adempiere la sua funzione fondamentale di mutua difesa, così come definita nel Trattato di Bruxelles modificato;

(xv) Congratulatasi dell'impegno dispiegato dal Consiglio per facilitare la parte-

cipazione dei paesi osservatori alle operazioni UEO e per impegnare maggiormente i partners associati nei lavori riguardanti il ruolo operativo della UEO;

(xvi) Consapevole tuttavia che non si può fare a meno di mantenere una netta distinzione da una parte tra membri e membri associati, dall'altra osservatori e associati partners non membri della NATO, onde far sì che i legami con la NATO, in quanto essenziali per lo sviluppo della capacità operativa della UEO, siano il più possibile stretti;

(xvii) Complimentatasi per i primi risultati dello studio sulla mobilità strategica della UEO, che dovrebbe consentirle di impostare misure di coordinamento e procedure in vista della messa in comune dei mezzi di trasporto nazionali, ma nella convinzione che bisogna prendere presto delle decisioni per far progredire la messa a punto dell'aereo da trasporto del futuro, al fine di ringiovanire in tempo utile la flotta di trasporto militare dell'Europa;

(xviii) Nella convinzione che un dibattito serio sul ruolo e il futuro delle armi nucleari nella politica di sicurezza e di difesa dell'Europa non dovrebbe più essere rinviato,

RACCOMANDA AL CONSIGLIO

1. Di continuare a migliorare le capacità operative della UEO affinché anch'essa arrivi a essere in grado di condurre operazioni di maggiore ampiezza a livelli di conflitto più elevati;

2. Di adottare le dovute disposizioni per prolungare finché sarà necessario il mandato dell'IFOR in Bosnia, eventualmente impiegando le possibilità offerte dai gruppi di forze interarma multinazionali (GFIM);

3. Di proseguire nella sua vigorosa azione finalizzata a dar priorità alla mobilità strategica, non solo chiedendo al

gruppo di studio dell'UEO sulla mobilità strategica di continuare i suoi lavori, ma anche sostenendo la realizzazione e la rapida messa in servizio di un nuovo aeromobile da trasporto;

4. Di rafforzare la Cellula di pianificazione sia sul piano qualitativo che quantitativo, al fine di predisporre l'eventuale dispiegamento di FRUEO, in modo da assicurare l'integrale assolvimento del ruolo operativo della UEO;

5. Di curare che il rafforzamento delle capacità operative della UEO comporti dei miglioramenti nel campo della standardizzazione e dell'interoperatività;

6. Di aprire un dibattito sulla difesa europea, eventualmente rafforzata da una deterrenza concertata, creando in seno alla UEO un gruppo di studio strategico incaricato di:

– esaminare il ruolo e il futuro delle armi nucleari per la sicurezza europea, e specialmente i diversi aspetti di una dis-

suasione nucleare allargata nell'ambito europeo;

– esaminare il ruolo che ogni Stato membro della UEO potrebbe svolgere nella definizione di una futura strategia nucleare europea;

– valutare la possibilità di creare un organo di coordinamento nucleare in seno alla UEO, come già auspicato dalle Raccomandazioni n. 564 e 590, e inoltre di:

– esaminare la questione se le forze nucleari europee debbano essere strettamente legate alle capacità nucleari della NATO e in particolare a quelle degli USA,

– studiare gli strumenti per una cooperazione efficace tra un organismo UEO di coordinamento nucleare e il Gruppo per i piani nucleari della NATO;

7. Di precisare che, per la coerenza dell'architettura di sicurezza europea, occorre un processo finalizzato a una concordanza tra le organizzazioni europee quali l'UEO, la UE e la PESC e la parte europea della NATO.